

---

---

## АКЦИОНЕРНЫЕ ОБЩЕСТВА РАБОТНИКОВ В РОССИИ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

**Зими́на Т.В.**

*В статье рассматривается одна из сложных проблем постприватизационной России – процесс формирования новых отношений собственности в форме акционерных обществ работников (народных предприятий) – ЗАОр. Определяются противоречия законодательной основы и сложившейся практики деятельности ЗАОр, предлагаются направления дальнейшего движения этого процесса.*

Принятием и введением в действие 1 октября 1998 г. Закона РФ "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)" были созданы условия для развития собственности работников в форме закрытых акционерных обществ работников (народных предприятий). Это особенно важно, поскольку формирование многоукладной рыночной экономики предполагает конкуренцию и взаимодействие форм собственности и соответственно типов предпринимательства, а также определение собственной "ниши", в которой каждая форма собственности оказывается наиболее эффективной и отвечающей экономическим условиям и традициям.

Закон, явившийся компромиссом разных оценок и взглядов на проблему возможности и необходимости существования предприятий с собственностью работников, не мог не содержать ряда спорных положений, отражающих ситуацию, сложившуюся на российских предприятиях конца 90-х годов. Предполагалось, что с развитием предприятий с собственностью работников накопленный опыт позволит внести коррективы в действующий закон.

Несмотря на все сложности принятия закона и на полемику, развернувшуюся вокруг появления новой разновидности закрытого акционерного общества – народного предприятия, он (закон) сыграл свою позитивную роль. Около ста первых акционерных обществ работников появилось в первые годы действия закона. Появился и координирующий их деятельность Российский Союз народных предприятий (преобразованный из бывшей Международной Ассоциации предприятий с собственностью работников).

По данным Госкомстата РФ, на 1 января 2004 г. было зарегистрировано 130 ЗАОр (народных предприятий, насчитывающих 40 тыс. чел.). Они выпустили продукции на 8 млрд. рублей и получили 1,5 млрд. рублей прибыли. Число акционерных обществ работников (народных предприятий) продолжает, хотя и незначительными темпами, расти. Так, в 2003 г. в Свердловской области (в Туринском районе) было создано сразу три таких предприятия в животноводстве.

Процесс становления новой организационно-правовой формы не был простым: наряду с организационными проблемами внешние условия не благоприятствовали развитию народных предприятий\*. Однако предприятия продолжали развиваться, обеспечивали занятость и стремились платить налоги.

Сегодня на Урале десять акционерных обществ работников.

---

\* Так, в Свердловской области из первых трех закрытых акционерных обществ работников (ЗАОр Сухоложскасбоцемент, ЗАОр Туринский ЦБЗ, ЗАОр Богдановичская промышленно-строительная компания) под натиском "внешних инвесторов" смогли устоять только два предприятия – ЗАОр Сухоложскасбоцемент и ЗАОр Туринский ЦБЗ

В Челябинской области: ЗАОр "Кичигинский ремонтный завод" (200 чел.), ЗАОр "Челябинское рудоуправление" (350 чел.).

В Удмуртской Республике: ЗАОр "Красная Звезда" (500 чел., г. Можга), ЗАОр "Кезский сырзавод" – (400 чел.).

В Свердловской области: ЗАОр "Суходоложскасбоцемент" (800 чел.); ЗАОр "Туринский ЦБЗ (1100 чел.); ЗАОр "Импульс" (село Шухруп Туринского района (170 чел.); ЗАОр "Городищенское" (село Городище Туринского района) – 260 чел.; ЗАОр "Энергия" (село Усениново – 100 чел.); ЗАОр "Надежда" (село Слобода Туринская – 71 чел.).

*ЗАОр "Кичигинский ремонтный завод"*. Предприятие образовано в 2000 г. на основе бывшей МТС, выпускает продукцию литейного производства, продажи осуществляет по всей России. На предприятии 360 работников-акционеров. Наряду с основным производством предприятие имеет строительное подразделение, благодаря чему обеспечивает жильем нуждающихся работников. Кроме материального поощрения (в форме коэффициента), широко использует и формы морального поощрения: по итогам года определяет лучших работников предприятия, цехов. Проводит торжественный прием и награждение победителей. На предприятии убеждены, что изменить психологию работника за несколько лет невозможно, "несуны" – это остатки советской уравнилельной системы.

*ЗАОр "Челябинское рудоуправление"*. Стало пятым по России предприятием, которое было зарегистрировано 25 января 1999 г. как акционерное общество работников. Предприятие занимается добычей глины, песка для предприятий металлургической промышленности, производством керамической плитки. Из 275 работников часть является наемными.

*ЗАОр "Красная Звезда"*. Предприятие по деревообработке с численностью 500 чел.

*ЗАОр "Кезский сырзавод"*. Занимается переработкой молока, численность занятых – 400 человек. Данные об экономических показателях предприятия представлены в таблице.

*ЗАОр "Надежда"* (с. Слобода Туринская) в условиях новой организационной формы существует уже 5 лет. Занимается переработкой молока, выпускает около 20 наименований молочных продуктов. Регионы сбыта продукции – Тюмень и северные районы Тюменской области. Предприятие значительную часть средств из прибыли вкладывает в производство: в 2004 г. были приобретены установка по производству майонеза, новый гомогенизатор, заменены охладительные компрессоры. Широко используются энергосберегающие технологии. Предприятие перерабатывает 60 млн. тонн молока в год, выпускает в сутки 18 тонн молочной продукции.

Ежегодный анализ экономических показателей деятельности перечисленных предприятий показывает, что предприятия вкладывают значительные средства из прибыли в развитие производства: закупают новую технику или берут ее в лизинг, для создания конкурентоспособной продукции занимаются диверсификацией производства, внедряют ресурсо- и энергосберегающие технологии, обеспечивают социальную защищенность работников, занимаются широкой благотворительной деятельностью. Однако местные органы власти стараются не акцентировать внимание широкой общественности на организационно-правовой форме этих предприятий. Подобный подход не может быть не замечен другими руководителями предприятий, и это вряд ли может способствовать появлению новых акционерных обществ работников.

Таблица

**Экономические показатели ЗАОр "Кезский сырзавод"**

Показатели	До перехода к ЗАОр 2001 год	После перехода к ЗАОр 2003 год	2003 г. в % к 2001 г. (в %)
Среднегодовая численность персонала, чел.	367	443	120,7
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, млн.руб.	54,7	62,6	114,4
Уставный капитал, млн.руб.	0,113	0,113	-
Объем продаж, млн.руб.	527,5	156,8	203,4
Балансовая прибыль, млн.руб.	23,9	42,1	176,2
Полная себестоимость реализованной продукции, млн.руб.	308,7	435,0	140,9
Рентабельность к себестоимости, %	7,7	10,3	133,8
Фондоотдача, руб./руб.	5,9	7,7	130,5
Производительность труда, тыс.руб. на 1 работника	873	1082	123,9
<i>Рентабельность, тыс.руб.</i>			
на 1 руб. основных фондов	5,9	7,7	130,5
на 1 руб. капитала	6,8	6,6	97,1

Рост числа народных предприятий замедляется, как показывает практика, рядом ограничений в существующем ФЗ "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)". К числу таких ограничений можно отнести:

- наличие не менее 49% уставного капитала у работников предприятия;
- запрет на преобразование в акционерные общества работников унитарных предприятий, а также предприятий, имеющих "золотую акцию";
- допустимость ведения реестра акционеров ЗАОр сторонними организациями;
- исключение возможности создания ЗАОр для предприятий, находящихся в состоянии банкротства.

Однако проблема становления и развития ЗАОр (народных предприятий) в России не может быть признана полностью исчерпанной, поскольку ее решение сегодня в существенной мере зависит от политиков, зачастую имеющих не соответствующие реальной действительности представления о состоянии дел на народных предприятиях.

Сегодня вновь, как в 2001 году, большая часть возражений\* со стороны основных оппонентов проекта Федерального закона № 119643-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)" направлена вовсе не против поправок как таковых, а против самого Закона о народных предприятиях в его ныне действующей редакции. Так, например, Комитет ГД по собственности в своем заключении от 25.02.05 г.

\* См.: ЭКО. 2003. № 8.

№ в/л 2.2 – 11534 указывает " ... Для создания эффективно работающего механизма наделения работников собственностью (акциями) не является необходимым существование специальной организационно-правовой формы коммерческой организации, например, народного предприятия, в котором к тому же работники-акционеры полностью зависят от воли генерального директора)". Таким образом, выдвигается главная проблема – зависимость работников от генерального директора.

Безусловно, уровень производственной демократии на большинстве народных предприятий только формируется, что же касается зависимости трудового коллектива от воли генерального директора, то Закон о народных предприятиях содержит определенные статьи\*, ограничивающие его "волю", в том числе и как владельца акций, преследующего "корыстные интересы с целью использования захваченной "де-факто" собственности.

Опыт народных предприятий Урала показывает особую роль личности генерального директора в эффективной деятельности предприятий, прежде всего, как наиболее компетентного специалиста, проявляющего заботу о развитии предприятия (а на Урале это, как правило, градообразующие предприятия) и благосостоянии его работников.

Данное обстоятельство принципиально отличает ЗАОр (народное предприятие) от акционерных обществ как открытого, так и закрытого типов, в которых доля акций, принадлежащая высшему менеджменту или сторонним собственникам, не регламентируется, а действующее в ФЗ "Об открытых акционерных обществах" положение о возможности общим собранием акционеров устанавливать какие-либо ограничения на владение акциями практически не используется и не может использоваться, так как подобные решения принимаются в интересах владельцев крупных пакетов акций.

Новым этапом в развернувшейся дискуссии по поводу существующего Закона о народных предприятиях стала Концепция новой редакции Федерального закона "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)", сразу вызвавшая немало споров и резкое неприятие ее отдельных положений в среде директоров. Так, Концепцией предусмотрено обязательное право выставить нераспределенные акции народного предприятия на биржевые торги. Однако это может привести с течением времени к практически полной утрате народным предприятием его главного преимущества – владения акциями исключительно его работниками.

Кроме того, у ряда "лжеинвесторов" появится весомый аргумент для приобретения рентабельных предприятий в собственность с последующим их разорением. Таких примеров немало имеет уральский опыт.

С другой стороны, российская практика развития народных предприятий показывает, что предприятия с собственностью работников – это не застывшая форма, они эволюционируют в направлении преобразования в ОАО, без каких-либо принуждений, как это было, например, с ЗАОр (НП) "Черемновский сахарный завод", которое одним из первых преобразовалось в ЗАОр(НП). Через несколько лет окрепнув, укрепив материальную базу своих работников, решением общего собрания работников-акционеров народное предприятие определило свою выгоду в структуре родственного холдинга в

---

\* Законом о НП не допускается концентрация в одних руках акционерного капитала в размере не более чем 5%. (Ст. 6 п.1. ФЗ № 115). К тому же, общим собранием акционеров-работников на предприятии может быть установлена и иная (меньшая) доля единоличного владения, что не позволяет генеральным директорам при принятии решений занимать доминирующее положение или навязывать свою волю общему собранию. Следует также учитывать, что все же большинство оперативных вопросов решается по принципу "1 человек – 1 голос". (Ст. 10 п.1. ФЗ № 115).

целях снижения затрат и повышения конкурентоспособности своей продукции. Трансформировавшись в ОАО, завод вошел в этот холдинг.

Было бы разумнее в новом Законе о народных предприятиях предусмотреть процедуру эволюционного преобразования ЗАОр в ОАО с особой категорией обыкновенных акций по решению общего собрания работников-акционеров предприятия. Таким образом, ЗАОр явятся основой для появления в стране рентабельных открытых акционерных обществ, а для работников – это школа для формирования новых собственников.

Целый ряд положений новой концепции можно отнести к фактам, которые уже имеют место в деятельности народных предприятий. Так, в ней говорится о том, что Законом об акционерных обществах работников должна быть предусмотрена обязанность администрации предприятия вести учет предложений работников, направленных на рационализацию производства, а также использовать результаты такого учета при распределении дополнительных акций среди работников предприятия. Подобного рода практика успешно прижилась в ЗАОр "Сухоложскасбоцемент".

В Концепции рассматривались и вопросы о будущем Российского Союза народных предприятий.

Нам представляется целесообразным на современном этапе развития акционерных обществ работников формировать в составе РСНП региональные отделения, как-вым в частности, является учрежденный народными предприятиями Урала в 2004 г. Уральский союз акционерных обществ работников, объединяющий в своем составе народные предприятия Свердловской, Челябинской областей, Удмуртии.

Вместе с тем, полагаем, что в целях расширения деятельности РСНП, как некоммерческой организации, и в соответствии с действующим ГК РФ, следует предоставить право создавать под своей юрисдикцией те или иные коммерческие структуры (издательства, курсы, информационные, консалтинговые центры и т.д.), работающие в интересах РСНП и соответствующие его целям (ст. 121, Ч.1. ГК РФ).

Полагаем также предусмотреть в уточненном уставе РСНП право принимать в качестве индивидуальных членов РСНП отдельных ученых, специалистов, бывших ведущих работников народных предприятий с правом совещательного голоса.

Целесообразно также расширить норму представительства в РСНП от каждого народного предприятия, включая не только его генеральных директоров, но 3 – 5 акционеров-работников в зависимости от числа работников-акционеров НП, уполномоченных на это решением общего собрания народного предприятия.

Крайне важно активизировать деятельность РСНП в части контактов с его членами, включая защиту интересов народных предприятий в судебных инстанциях.

Резюмируя, можно установить, что реальный процесс формирования и развития акционерных обществ работников, выражающийся в росте прибыли предприятия доходов его работников-собственников, стабильном развитии территории (что некоторые оппоненты хотели бы представить как миф) может действительно превратиться в миф при существующей довольно сложной обстановке, сложившейся вокруг новой редакции Закона о народных предприятиях. Это лишит коллективы многих предприятий возможности выбрать иной (не традиционно частный) путь развития.