
РОЛЬ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ В РЕГИОНАЛЬНОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ

Ощепков В.М., Прудский В.Г.

В статье особое внимание уделено проблеме оценки значимости нематериальных активов для экономического развития как региона в целом, так и отдельных предприятий, базирующейся на зарубежной практике. Выявлены объективные и субъективные причины слабого вовлечения нематериальных активов в хозяйственный оборот региона. Предложены пути преодоления проблем неэффективного использования нематериальных активов.

В конце прошлого века мировая экономика вступила в новый этап своего развития, характеризующийся изменением значимости основных факторов в формировании производственного процесса. В результате сегодня все более важным и эффективным источником формирования успешной деятельности различных хозяйствующих субъектов, их прибыли, рыночной капитализации, инвестиционной привлекательности становятся нематериальные активы. Именно за них, за интеллектуальный капитал разворачивается основная конкурентная борьба между фирмами, отраслями, регионами и странами.

Регионы России все более активно конкурируют между собой за основные факторы производства, позволяющие обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие путем создания специфических преимуществ в конкурентной борьбе.

Одним из таких факторов выступают нематериальные активы, имеющиеся не только в сфере науки и изобретательства, но и у большинства промышленных предприятий. Однако, в большей части эти нематериальные активы не вовлечены в хозяйственный оборот и не участвуют напрямую в экономическом развитии. Более того, часто отечественные хозяйствующие субъекты даже не знают, какие у них есть нематериальные активы и сколько они стоят.

За последние два десятилетия проявился существенный разрыв между стоимостью предприятий, зафиксированной в их балансовых отчетах, и оценкой стоимости компаний инвесторами. Так, уже в 1992 г. около 40 % рыночной стоимости среднестатистической американской компании не находило своего отражения в балансовой отчетности, а к концу XX века за счет увеличения удельного веса нематериальных активов это соотношение составило уже 30:70%. И этот разрыв демонстрирует все ускоряющуюся тенденцию к росту последнее время. Так, по оценкам консалтинговой компании Interbrand, соотношение материальных и нематериальных активов сегодня составляет, например: в компании British Petroleum – 30:70; в компании IBM – 17:83; в компании Coca-Cola – 4:96 [1]. При этом, по признанию специалистов в области оценки и управления нематериальной собственностью, еще около 30 – 40 % имущества корпораций нематериального характера не идентифицировано и, соответственно, в балансах не отражено.

Что касается учета нематериальных активов российских компаний и их вовлечения в хозяйственный оборот, то у нас картина значительно скромнее. Так, стоимость ведущего бренда России («Билайн») в 2006 г. составила около 150 млрд.руб., а стоимость бренда его основного конкурента (МТС) – 130 млрд.руб. Стоимость пивного бренда «Балтика» – 48,5 млрд руб. и т.д. («вилка» стоимости ведущих 40 российских

брендов составляет от 150 млрд.руб. у «Билайна» до 197 млн.руб. у «Черного жемчуга»). Однако в западных исследованиях эти бренды даже не фигурируют. В рейтинге торговых марок BrandZ Top 100, опубликованном компанией Millward Brown и изданием Financial Times в 2007 г., есть только одна российская компания – "ЛУКОЙЛ" со стоимостью бренда в 810 миллионов долларов, которой все же удалось занять девятое место в первой десятке топливных брендов [2]. Оценок же гудвилла вообще не производится. Для сравнения приведем данные по стоимости брэнда, гудвилла и рыночной стоимости бизнеса у ведущих мировых компаний (см. табл. 1). Как видно из табл. 1, стоимость брэнда и гудвилла у многих компаний - мировых лидеров даже превышает рыночную стоимость их акций.

Таблица 1

Соотношение стоимости брэнда, гудвилла и рыночной стоимости крупнейших мировых компаний в 2006 г. [3,4], млрд. долл.

Бренд	Стоимость брэнда	Стоимость гудвилла	Рыночная стоимость компании
Citi	21,46	33,42	24,74
UBS	8,73	12,46	11,68
Coca-Cola	67	1,40	108,08
JPMorgan	10,21	45,19	17,1
HSBC	11,62	33,72	20,23
GE	48,91	73,34	87,46
Pfizer	9,59	20,88	18
IBM	56,2	12,86	139,92
Nokia	30,13	0,53	86,38
Intel	32,32	3,86	114,53
Microsoft	56,93	3,87	275,85
Oracle	11,46	9,81	85,14
Apple	9,13	0,38	72,92
Pepsi	12,69	4,59	103,42
Google	12,38	1,55	137,6
Novartis	7,88	7,05	130,47

Единственная сфера деятельности, где российские компании более или менее осуществляют учет нематериальных активов, это оценка их стоимости для установления ставок роялти по лицензиям на нематериальные активы. При ведении переговоров по конкурентным ставкам роялти, связанным, например, с лицензиями на патенты, технологии, товарные знаки, фирменные наименования и т.д., анализ нематериальных активов помогает понять прогнозируемую доходность, способность генерировать денежные потоки и остаточные функциональные, технологические или экономические сроки службы оцениваемого нематериального актива.

Недооценка значимости нематериальных активов для экономического развития как отдельных предприятий, так и регионов и страны в целом в значительной степени объясняется преобладающей до настоящего времени в стране конкуренции на основе факторов производства, т.е. материальных и финансовых ресурсов, которые как домини-

нанта хозяйственной среды характерны для индустриальной экономики. В российском управленческом менталитете смена доминант в конкуренции еще не произошла. На долю нематериальных активов приходится в среднем 0,2% имущества отечественных предприятий. Очевидна их тотальная недооценка отечественным менеджментом, отсутствие сколько-нибудь значимого влияния нематериальных ценностей на финансово-хозяйственную деятельность российских компаний. Структура инвестиций, где на долю нематериальных активов приходится менее 0,5 %, не позволяет предвидеть существенных изменений в ближайшем будущем.

Это во многом объясняется отсутствием эффективного механизма идентификации, оценки и управления нематериальными активами в целом и интеллектуальной собственностью в частности. В результате интеллектуальная собственность, стоимость которой в Российской Федерации составляет, по оценкам различных специалистов, более 400 миллиардов долларов, бездействует.

Кроме того, обязательной оценки и постановки на баланс всех имеющихся у экономического субъекта нематериальных активов требует и порядок привлечения внешнего финансирования. Именно благодаря нематериальным активам возможно формирование необходимого капитала за счет долгового финансирования, поскольку при принятии решений о предоставлении кредита многие финансовые учреждения готовы рассмотреть конкретную стоимость нематериальных активов, генерирующих денежные потоки. Это в полной мере относится и к нематериальным активам, созданным за счет средств регионального или местного бюджетов и имеющимся в региональной и муниципальной собственности.

Таким образом, сегодня главным фактором, определяющим рыночную ценность как отдельных фирм, так и экономики региона в целом, все в большей степени становятся знания, информация, человеческий капитал. В результате экономическое развитие российских регионов все больше зависит от нематериальных активов, генерирующих основные конкурентные преимущества региональных экономик, а не от традиционных активов, имеющих материально-вещественную и финансовую формы.

Именно нематериальные активы способны обеспечить максимальную капитализацию рыночной стоимости предприятий, а это в свою очередь принесет дополнительные преимущества в виде расширения занятости, более высокой заработной платы, своевременного уплаты налогов и иных платежей тем регионам, где эти компании располагаются и ведут свою деятельность.

Однако, этот процесс в России сталкивается с рядом объективных и субъективных причин, которые, по мере их накопления, все более усиливаются и обостряются.

Прежде всего, нужно отметить законодательную неурегулированность вопроса прав на результаты интеллектуальной деятельности, что не позволяет четко зафиксировать собственника конкретного объекта нематериального актива, оценить его по рыночной стоимости и поставить на баланс. Особенно сложно эти вопросы решаются (вернее, не решаются) в тех случаях, когда исследования и разработки выполняются за счет средств регионального или местного бюджета. В то же время, например, в Пермском крае имеется немало промышленных предприятий всех отраслей деятельности (от геологоразведки до авиакосмической промышленности), имеющих (пассивно) в своих активах именно такую интеллектуальную собственность.

В настоящее время среди документов, регулирующих на территории России отношения, связанные с нематериальными активами в целом и интеллектуальной собственностью, можно выделить следующие наиболее важные: Гражданский кодекс РФ,

Налоговый кодекс РФ, Положение по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов (ПБУ 14/2000)». Подходы к определению нематериальных активов, их состава, требований к ним в перечисленных документах содержат некоторые различия, которые могут по тем или иным причинам привести к судебным процессам. В результате в России понятийный аппарат в отношении нематериальных активов крайне неоднозначный, что препятствует их постановке на бухгалтерский учет и активному вовлечению в хозяйственный оборот.

В результате капитализация российских предприятий сильно занижена по сравнению с зарубежными компаниями, функционирующими в аналогичных секторах бизнеса. Кроме того, капитализация отечественных предприятий в десятки, а иногда сотни раз ниже стоимости реально имеющихся у них активов.

Еще одним объективным фактором слабого вовлечения в хозяйственный оборот нематериальных активов является неразвитость рыночной инфраструктуры научно-технической и инновационной деятельности, в частности, отсутствие высококвалифицированных специалистов-оценщиков в области нематериальных активов, слабое развитие института патентных поверенных (в настоящее время в Пермском крае их всего 7 человек, в то время как в Приволжском ФО число патентных поверенных составляет 77 человек) [5], отсутствие опытных аудиторских и консалтинговых компаний, специализирующихся именно на нематериальных активах. А ведь для предоставления финансирования, обеспеченного активами хозяйствующего субъекта или его денежными потоками, или при передаче в залог нематериальных активов в обмен на выдачу обязательств о предоставлении ссуды или открытие кредитной линии, эти финансовые учреждения обычно требуют проведения независимой оценки, аудита.

К субъективным факторам следует отнести психологическую неготовность руководства многих предприятий заниматься учетом и оценкой нематериальных активов, их активным включением в производственные и финансово-экономические процессы. Это связано, главным образом, с тем, что издержки, которые приходится нести в процессе оценки нематериальных активов, их легализации, кажутся им гораздо более ощутимыми и материальными, нежели выгоды, которые можно будет получить от использования нематериальных активов в будущем. Особенно сильно в отрицательном плане на это влияет вероятностный характер будущих конкурентных преимуществ. Таким образом, нежелание и неумение руководителей многих отечественных предприятий использовать нематериальные активы в своей деятельности именно в аспекте повышения конкурентоспособности предприятий сформировалось исторически, когда в ходе приватизации 90-х годов и дальнейшего переходного периода складывались такие финансово-экономические условия, что ставить нематериальные активы на баланс было невыгодно, так как это значительно увеличивало стоимость покупаемого предприятия, а также величину налогов на имущество.

Это в полной мере относится и к органам государственного и муниципального управления. Субъективные препятствия для вовлечения интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот способствуют ее утечке за рубеж, а отечественная хозяйственная среда лишается важнейших конкурентных преимуществ.

Пермский край занимает одно из ведущих мест в России по вовлечению в производство результатов научно-исследовательской деятельности. По использованию изобретений край, начиная с 2003 г., занимает 1-е место среди всех регионов РФ; по использованию полезных моделей – 5-е место среди регионов Приволжского федерального округа и 13-е место среди регионов РФ; по использованию промышленных

образцов – 8-е место среди регионов Приволжского федерального округа и 13-е место в общем рейтинге регионов РФ. По количеству созданных передовых технологий край занимает 20-е место, а количеству использованных передовых технологий – 11-е место в России [6, 7, 8].

По сумме внутренних затрат на исследования и разработки край занимает 10-е место в России, а по показателю удельного веса исследователей в структуре персонала, занятого исследователями и разработками (45 % в 2006 г.) – второе место в Приволжском федеральном округе. Однако, несмотря на то, что в целом по уровню инновационной активности Пермский край занимает 1-е место в России [4], по другим показателям его позиции намного ниже.

В настоящее время в регионе имеются конкурентоспособные научно-технические разработки по ряду направлений: новые материалы, биотехнологии, технологии в сфере природопользования и энергетики, однако спрос на них со стороны региональных предприятий недостаточен. Так, удельный вес затрат на технологические инновации в объеме отгруженной продукции инновационно-активных предприятий Пермского края составил за период 2000 – 2006 гг. в среднем 31 – 33 %. Кроме того, по показателю патентной активности (промышленные образцы) Пермский край занимает лишь 35-е место. Это обусловлено явной недостаточностью организаций и людей, занимающихся защитой прав интеллектуальной собственности.

Преодоление многих как объективных, так и субъективных причин находится, как нам кажется, в компетенции региональных и местных властей. Вовлечение в хозяйственный оборот нематериальных активов возможно путем:

- совершенствования законодательной базы по оценке нематериальных активов в рамках региональной научно-технической и инновационной политики;
- создания модели инновационного развития экономики региона в соответствии с мировыми тенденциями развития;
- четкого урегулирования вопросов прав на результаты интеллектуальной деятельности, особенно полученных за счет бюджетных средств;
- формирования регионального рынка интеллектуальной собственности;
- повышения внимания к вопросам сохранения и наращивания кадрового интеллектуального потенциала региона и т.д.

Реализация хотя бы части мероприятий из перечисленного комплекса мер позволит сформировать высокие экономические стимулы у всех субъектов региональной экономики (от органов власти и управления до отдельных лиц - граждан) к максимальному использованию нематериальных ресурсов в их экономической деятельности и, в конечном счете, будет способствовать повышению конкурентоспособности региона и его стабильному экономическому развитию.

Кроме того, оценка и постановка на учет нематериальных активов, имеющих в собственности региональной и муниципальных властей, представляет особую важность с точки зрения повышения эффективности управления государственным и муниципальным имуществом, поскольку позволяет создать достоверную и надежную имущественную базу для генерирования денежных потоков и получения прибыли от использования нематериальных активов в коммерческих целях, а также при необходимости привлечения внешнего финансирования.

Таким образом, сегодня главным фактором, определяющим рыночную ценность как отдельных фирм, так и экономики региона в целом, все в большей степени становятся знания, информация, человеческий капитал. В результате экономическое разви-

тие российских регионов все больше зависит от нематериальных активов, генерирующих основные конкурентные преимущества региональных экономик, а не от традиционных активов, имеющих материально-вещественную и финансовую формы.

ЛИТЕРАТУРА

1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: Interbrand/www.Interbrand.com
2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://sgh.ru/2007/05/15/brendy_bilajjn_i_mts_dorozhe_vsekh_v_rossii_no_neizvestny_na_zapade.html
3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.finapps.forbs.com/finapps/jsp/finanace/compinfo/CIAtAGlance.jsp?sedol=B020QX2>.
4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.forbs.com/Content.IES/W00XEF3D/biz_07forbs2006_The_Global_2006_Company.htm.
5. По данным Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.fips.ru/ppov/stat_pp.htm.
6. По данным Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fips.ru/ruptoru/regions/okrug2005.rtf>.
7. Там же.
8. По данным Госкомстата РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/portal/!ut/p/.cmd/cs/.ce/7_0_A/.s/7_0_2UK/_th/J_0_CH/_s.7_0_A/7_0_FL/_s.7_0_A/7_0_2UK.