

[5] Gorbunov, E.P. (1981). Economic potential of the advanced socialist society. "Voprosy Ekonomiki", 9, 22-26.

[6] Kalikhman, S. E., and Hor'kova, N.G. (2000). Management of decentralization at the enterprise. *Theoretical and Practical Issues of Management*, 4, 54-59.

[7] Mavridi, K. P. (2005). *Investment potential of the industrial enterprise. An economic estimation and strategic management*. Dissertation abstract of Cand. Econ. Sci.: 08.00.05. Krasnodar: 24 pp.

[8] Nikolaev, A. N. (2001). Investment development and innovative culture. *Theoretical and Practical Issues of Management*, 5, 35-41.

[9] Raizberg, B. A., and Lazovskii, I. Sh. (2005). *Economics and management: the dictionary*. Moscow: INFRA-M, 487 pp.

[10] Revaikin, A.S. (1993). *Methodological problems of monitoring of social and economic development of region*. Khabarovsk: 99 pp.

[11] Savchuk, V.P. (2004). *Diagnostic of the enterprise. Support of administrative decisions*. Moscow: BINOM. Laboratory of knowledge, 175 pp.

[12] Titov, K.N. (2002). Regional and industrial policy. *Theoretical and Practical Issues of Management*, 5, 88-93.

[13] Gradov, A.P. (Ed.). (1995). *Economic strategy of firm*. St. Petersburg: Special literature, 414 pp.

УДК 338.2:45

ключевые слова: мировая индустрия, промышленность РФ, место России, добывающая и обрабатывающая промышленность, отраслевая и территориальная структура, структурные сдвиги, региональные диспропорции, позиции Уральского региона

И. А. Родионова

СОВРЕМЕННАЯ СИТУАЦИЯ В ПРОМЫШЛЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ И ПОЗИЦИИ УРАЛЬСКОГО РЕГИОНА

В статье характеризуются позиции России на современной индустриальной карте мира и структурные сдвиги в российской индустрии. Промышленное производство является важнейшей отраслью экономики России на протяжении всего XX века и, безусловно, будет оставаться таковой в ближайшем будущем, несмотря на то, что отрасль сильно пострадала в период перестройки, и испытывает не лучшие времена в условиях нынешнего мирового экономического кризиса. Развитие индустриального сектора обеспечивает устойчивость социально-экономического развития страны, определяет ее позиции в мировой экономике.

Ослабление позиций России в мировой индустрии. Процесс вовлечения России в единое мирохозяйственное развитие после распада системы социализма оказался далеко не простым. К началу экономических реформ при перестройке своей экономики «от плана к рынку» в конце XX в. Россия находилась на индустриальной стадии развития. Следует обозначить и тот факт, что на протяжении второй половины XX в. Советский Союз по многим экономическим показателям, в т. ч. по темпам роста производительности труда и объемам производства продукции многих отраслей промышленности, находился не просто в числе мировых лидеров, а зачастую занимал первые позиции в мировой

табеле о рангах, конкурируя лишь с США [11, 17-19].

Промышленность развивали в нашей стране планомерно, упорно, как нигде в мире. Но, став крупной индустриальной державой, наша страна так и не догнала своих главных соперников. Учитывая факт почти двукратного сокращения объемов ВВП и производства промышленной продукции к середине 1990-х гг., отметим, что Россия в самом начале XXI в. уже более чем в 4 раза отставала от США по показателю среднегодовой выработки ВВП на одного занятого (83300 и 19500 долл. соответственно, в ценах и по ППС 2000 г.) и в 6,5 раз – по показателю производительности труда в промышленности. Согласно расчетам Б. Болотина, доля России в мировом промышленном производстве во второй половине XX в. изменялась следующим образом: 1950 г. – 10,7% (для сравнения: доля СССР – в то время оценивалась примерно на уровне 15%), 1960 г. – 14,9% (доля СССР – около 20%), 1970 г. – 13,5% (доля СССР – около 18%). В 1990 г. доля России в мировой индустрии сократилась до 10%, а к 2000 г. – до 4,5% (добавленная стоимость, в ценах и ППС национальных валют 2000 г.) [1].

Расчеты показывают, что удельный вес современной России как отдельно взятого государства в мировой индустрии ныне еще сократился, как и удельный вес в мировом производ-

Таблица 1

Позиция России и США в мировом производстве основных видов промышленной продукции

Вид продукции (добыча, производство)	Удельный вес в мировом производстве, %							
	СССР				США			
	1980 г.	1990 г.	2000 г.	2008 г.	1980 г.	1990 г.	2000 г.	2008 г.
электроэнергия	16	9	6	5	29	26	27	22
нефть	20	17	9	12,4	14	13	10	7,8
газ	29	31	23	19,6	37	24	23	19,3
уголь	18	8	5	4,6	26	24	27	18,0
чугун	20	11	7	5,2	12	9	8	3,9
сталь	21	12	7	5,2	15	12	12	6,9
алюминий	15	15	13	10,6	29	21	15	6,6
мин. удобрения	23	10	6	9,5	17	16	17	12
хим. волокна	8	3,5	2	0,5	28	20	13	7,9
автомобили	4	3	2	2,5	25	16	14	12,3
цемент	15	7	2	2,1	8	6	5	3,1

Составлено и рассчитано автором по: [11, 16-19] и др.

стве продукции отдельных отраслей промышленности (табл. 1).

По данным Всемирного банка в 1990-1998 гг. мировой валовой внутренний продукт (ВВП) ежегодно в среднем возрастал на 2,2%, а промышленное производство — на 2,3%. Показатели России в тот период были иными: ежегодно ВВП уменьшался на 7,7%, а объем промышленного производства — на 9,3% [9]. По экономической мощи (по показателю ВВП с учетом паритета покупательной способности валют) Россия в 1996 г. отставала от США, Японии, Китая и европейской четверки стран (Германия, Франция, Италия и Великобритания, хотя от последней ненамного). Душевой показатель ВВП составлял тогда 6-7 тыс. долл. — четверть американского, треть итальянского и половину греческого [14].

Итак, Россия стала экономически среднеразвитой страной мировой полупериферии с рядом присущих только ей проблем, включая и проблемы, связанные с масштабом пространства, поиском своей идентичности и места в мире. Перестраивая хозяйство в направлении «от плана к рынку», страна фактически потеряла целые отрасли. Россия ныне зависит от мировых цен на топливо и другие сырьевые ресурсы, так как именно на эти товары приходится более 50% ее экспорта. Промышленное производство сократилось почти в два раза (в 1998 г. был отмечен самый низкий показатель — 46% от уровня 1990 г.). Причем в машиностроении и химии спад был еще более глубоким (более 70%). О легкой промышленности и говорить не приходится (в 1998 г. — 11%, а в 2005 г. — 15% от уровня 1990 г.). Наименьший урон (по сравнению с

другими отраслями) понесли энергетика и металлургия. Неуклонно снижался инновационный потенциал промышленности. Доля инновационно активных предприятий сократилась с 65-70% в конце 1980-х гг. до 6% в начале XXI в. Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции также значительно сократился. Снижился коэффициент обновления основных фондов в промышленности, степень износа основных фондов достигла почти 46% в 2008 г. (в 1970 г. — 25,7%), причем в некоторых отраслях, например, в химической, — она превысила 80%.

В некоторых областях РФ (Ивановская, Калининградская, Псковская, Брянская и др.) объемы производства так сократились, что составляют ныне лишь 20-30% от уровня 1991 г. [5]. Спад коснулся даже городов федерального значения — Москвы и Санкт-Петербурга (хотя они находились и ныне находятся в числе регионов — лидеров по объему промышленного производства). Иными словами, спад промышленного производства в России был очень глубоким и практически повсеместным, лишь степень спада в регионах различалась.

Кризис в промышленности РФ с самого начала приобрел структурный характер, причем существенные сдвиги произошли как в отраслевой структуре промышленности России (хотя и во времена СССР она была далеко не идеальной), так и в территориальной расстановке сил. Изменилась сама структура промышленности РФ (и в том числе структура обрабатывающей промышленности). Спад в объемах производства продукции производителя в России старались компенсировать ростом цен. Только за

1990–1993 гг. цены в энергетике выросли в 25 раз, в черной металлургии — в 14 раз, в машиностроении — в 6 раз [7].

Общий объем промышленного производства (по добавленной стоимости) в России в 1992 г. составлял около 18% уровня США, но при этом он соответствовал почти 2/3 уровня производства Германии, и даже превосходил объемы такового во Франции и Великобритании (соответственно на 14% и 38%). В 1998 г. в результате резкого спада промышленного производства его объем в России составлял 8% от уровня США, 36% объема промышленности Германии, 61% — уровня производства Франции и 73% — в Великобритании [6]. Доля России в мировой промышленности снизилась до 2% (и она практически не увеличилась до настоящего времени). Хотя после мирового финансового кризиса 1998 г. ситуация стала меняться, и вплоть до середины 2008 г. отмечался рост объемов производства.

В настоящее время показатель доли обрабатывающей промышленности в ВВП России составляет около 20% (для сравнения: в США — около 15%, в Японии — около 20%, в Китае — около 35%). Но при этом на Россию ныне приходится лишь около 1% продукции мировой обрабатывающей промышленности.

В мировом экспорте продукции обрабатывающей промышленности доля РФ — около 1% (ФРГ — свыше 13%, США и Китай — по 12%, Япония — более 8%). Но наиболее адекватным критерием уровня индустриального развития страны является показатель производства условно чистой продукции обрабатывающей промышленности в расчете на душу населения. Здесь России также похвастаться особенно нечем (528 долл. в постоянных ценах 2000 г. — более чем десятикратное отставание от лидеров — примерно на уровне Китая и Мексики, и даже ниже, чем в Бразилии). Лидерами по данному критерию, согласно оценке экспертов ЮНИДО, являются: Япония (8383 долл., 2006 г. в постоянных ценах 2000 г.), Швейцария (7054 долл.), Ирландия, Швеция, Финляндия, Сингапур, Германия [15]. Иными словами, Россия нет в числе мировых лидеров ни по данному показателю, ни по многим другим.

Никто тем не менее не отрицает, что в 2000–е гг. экономика России демонстрировала устойчиво высокие темпы роста. За этот период кардинальным образом улучшились все основные макроэкономические показатели: ВВП рос более чем на 6% в среднем за год, инфляция сократилась до 10%, выросли доходы населения

и предприятий, росли инвестиции. При этом следует отметить и тот факт, что темпы роста обрабатывающих отраслей (за исключением черной металлургии) в 2000–е гг. существенно отставали от темпов роста экономики в целом, а их доля в промышленном производстве все эти годы снижалась (увеличивалась доля добывающих отраслей).

Но несмотря на рост в обрабатывающих отраслях промышленности РФ в период 1999–2007 гг., объемы производства в большинстве из них до сих пор не достигли уровня 1990 г. Бесспорно, ситуация в различается по отраслям, но по большинству производств это действительно так (хотя объемы производства с 1998 г. росли, особенно в стоимостных показателях). Например, производство шерстяных тканей в РФ и выпуск тракторов и металлорежущих станков сократились до такой степени, что составляют всего 5–7% от уровня 1990 г.; производство экскаваторов — 22% и т. д. Производство бумаги, обуви, цемента, стальных труб, химических волокон, выплавка стали — достигло лишь 75–80% от уровня 1990 г. (Рассчитано по: [8, 11, 13]). Даже по уровню добычи нефти (включая газовый конденсат) Россия не смогла достичь уровня 1990 г. (516 млн т), а напротив, впервые за последние десять лет сократила объем добычи (488 млн т в 2008 г., и прогнозируется дальнейшее сокращение добычи до 480 млн т в 2009 г.). Экспорт нефти упал еще сильнее (вследствие падения цен на нефть в 2008 г. в 4 раза и снижения экспортных пошлин) [2].

В целом же своеобразное качество и устойчивость роста в индустрии были основаны в последние годы преимущественно на благоприятной конъюнктуре мировых рынков сырьевых ресурсов. Но этот период закончился в середине 2008 г. (с началом мирового финансово-экономического кризиса). И приходится лишь констатировать, что за годы, когда в России наблюдался рост, объемы производства российской промышленности достигли (в целом) уровня чуть более 66% от уровня января 1990 г. Иными словами, промышленность России еще не смогла окрепнуть, как об этом сообщалось. А в условиях современного кризиса только за июль — ноябрь 2008 г. объем промышленного производства сократился и опустился на отметку ниже 58% от уровня января 1990 г. В результате по показателям объемов производства российская промышленность оказалась отброшенной как минимум на три года назад — на уровень 2005 г. [16]. А ведь кризисные явления в мировой экономике (и, соответственно, рос-

сийской как части мировой) могут продлиться еще не один год.

Спад вновь охватил все основные отрасли промышленности, хотя вновь его скорость и продолжительность различаются. В некоторых из отраслей он продолжается не последние полгода, а уже около года (цветная металлургия, химия, нефтехимия, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная), или более года (пищевая), или почти два года (нефтедобывающая). А легкая промышленность, вообще не опустив на себе за последних десятилетия перемен к лучшему, плавно вступила в новый экономический кризис. Очень сложно рассуждать о будущем российской индустрии. На повестке дня ныне стоит анализ факторов, формирующих конкурентные преимущества экономики страны, обсуждение возможностей управления конкурентоспособностью методами промышленной политики.

Российская промышленность: диспропорции на региональном уровне. Для исследования важным является не только сопоставление абсолютных экономических показателей в динамике за ряд лет, но и изучение регионального аспекта проблемы. Безусловно, в России проводились и проводятся глубокие преобразования, предпринимаются попытки структурной перестройки экономики и адаптации ее к современной глобальной рыночной экономической системе. Но территория страны неоднородна, как с точки зрения расселения населения, размещения производительных сил, так и по уровню развития экономики и уровню доходов населения.

Хотя и в прежние времена планового ведения хозяйства было множество проблем, но все же многие современные проблемы регионального характера во многом обязаны своим происхождением и реформам 1990-х годов. Кроме небывалого спада объемов производства, за годы рыночного реформирования экономики России произошли изменения в отраслевой и пространственной структуре промышленности, имеющие негативный характер. В результате на отрасли топливно-энергетического комплекса (ТЭК) приходится ныне около трети всего объема промышленной продукции, при этом доли машиностроения и металлообработки, а также химии, легкой и пищевой промышленности заметно снизились. Приоритетное развитие отраслей ТЭК, опирающееся в основном на экспорт нефтегазовых ресурсов Сибири, обеспечивает сейчас основные валютные поступления в бюджет. Но это не способствует формированию внутреннего рынка, в основе которого

должны лежать конкурентоспособные отрасли и производства.

Сырьевая ориентация экономики не позволяет осуществить качественную структурную перестройку промышленности с приоритетным развитием современных производств, обеспечивающих научно-технический прогресс и интенсификацию экономики. Необходимо также отметить, что спад экономики и проводимые до сих пор реформы в значительной степени обострили социально-экономическую обстановку в стране и ее отдельных регионах.

Известно, что в российской экономике еще во времена социалистического этапа развития присутствовала чрезмерная концентрация производства, имелись гигантские предприятия и промышленные центры, существовал монополизм суперзаводов. Хозяйственные связи между поставщиками и потребителями были чрезмерно удлиненными. Имелось большое число моноспециализированных городов и т. д. Однако ускоренная ликвидация плановой основы экономики обострила кризисные процессы во всех регионах РФ. И особенно в тех, где производство ранее было размещено из военно-стратегических соображений (предприятия оборонной промышленности). В результате конверсии оно стало нерентабельным, оборонное машиностроение потеряло государственное финансирование. В некоторых районах предприятия потеряли рынок сбыта своей продукции. Осложнилась ситуация и в тех регионах, которые и ранее существовали в основном за счет дотаций из государственного бюджета. В выигрышном положении оказались лишь регионы, которые в результате либерализации внешнеэкономической деятельности получили возможность экспортировать свою продукцию (в основном это был экспорт топливных и других ресурсов и продукции металлургической отрасли).

Охарактеризуем ситуацию в российской индустрии на основании данных Росстата по разделам «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» и их подразделам. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами — это стоимость отгруженных или отпущенных в порядке продажи, а также прямого обмена (по договору мены) всех товаров собственного производства, работ и услуг, выполненных (оказанных) собственными силами.

Разработка данного показателя осуществляется с 2005 г.¹

Стоимость продукции добывающей промышленности РФ в 2008 г. соответствовала 5179 млрд руб. (или около 22% стоимости отгруженных товаров) [13]. При этом около 89% стоимости отгруженной продукции всей добывающей промышленности страны приходится ныне на добычу топливно-энергетических ресурсов (в основном нефти и природного газа). В связи с крайне неравномерным распределением топливных ресурсов по территории нашей страны (а точнее с региональными особенностями их добычи) только на пять субъектов РФ с наиболее значительными запасами и объемами добычи приходится более 2/3 стоимости продукции добывающих отраслей. При этом два из них — Ханты-Мансийский (более 40%) и Ямало-Ненецкий автономные округа сосредоточивали в 2007 г. свыше 50% объема; в 2008 г. их удельный вес несколько снизился — до 33 и 11% соответственно. Со значительным отрывом за ними ныне следуют Москва (9,4% — за счет того, что здесь находятся штаб-квартиры крупнейших энергетических корпораций), Кемеровская область с ее угольным бассейном (5,8%), Республика Татарстан (5,4%) и Оренбургская область (3,5%).

Около 2/3 стоимости в индустриальном секторе экономики страны приходилось в 2008 г. на продукцию обрабатывающих производств (15808 млрд руб.), а на производство и распределение электроэнергии, газа и воды — 2572 млрд руб. Проанализируем динамику отраслевой структуры обрабатывающей промышленности (табл. 2).

На первом месте в структуре — металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (около 21%), хотя производство продукции машиностроения (производство машин, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производство транспортных средств и др.) суммарно также составляет около 21%.

Но производственные мощности обрабатывающей промышленности на территории нашей страны размещены далеко не равномерно. Характеризуя структуру объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по

видам экономической деятельности в регионах России на 2008 г. (в стоимостных показателях в % к общему итогу), отметим следующее.

Лишь в Уральском² и Дальневосточном федеральных округах РФ на добывающие производства приходится около половины объема отгруженных товаров (51% и 55% соответственно, при доле обрабатывающих производств в тех же округах — 41 и 27%, остальное — приходилось на электро-, газо- и водоснабжение). Во всех остальных федеральных округах (и в России в целом — 67%) удельный вес обрабатывающей промышленности выше (лидеры — Центральный, Южный и Северо-Западный федеральные округа — почти 80%).

Существуют огромные различия в уровне экономического и индустриального развития регионов России вследствие неравномерности заселенности и хозяйственной освоенности территории европейской и азиатской частей страны, центра и периферии из-за природно-климатических условий регионов и др.

В последние годы явно прослеживается сдвиг промышленного производства на восток. По мнению многих исследователей, уже в начале XXI в. старый центр уступил место среднему поясу российской индустрии по оси: Таймыр, Ямал, Урал, Волга [4, 14]. Ситуация на региональном уровне как бы выровнялась — нет уже былого преобладания центральных регионов России. Нельзя при этом не отметить тот факт, что в России *изменились сами типы региональных промышленных структур*. Многие из тех регионов, которые имели диверсифицированную структуру экономики и производили готовую промышленную продукцию, фактически сменили свою специализацию. Вклад продукции отраслей, производящих конечный продукт (т. е. готовую промышленную продукцию), упал вдвое, уступив место добыче сырья, производству энергии и полуфабрикатов во многих регионах России.

Продолжим *характеристику региональных аспектов структурных сдвигов* в российской промышленности на уровне семи федеральных округов. Как уже подчеркивалось, преимущественная специализация на тяжелой индустрии и оборонной промышленности в советское

¹ Объем работ и услуг, выполненных собственными силами, представляет собой стоимость работ и услуг, оказанных (выполненных) организацией другим юридическим и физическим лицам. Данные приводятся в фактических отпусковых ценах без налога на добавленную стоимость, акцизов и других аналогичных обязательных платежей.

² Не путать с Уральским экономическим районом, так как составы экономического района и одноименного федерального округа очень существенно различаются. В состав Уральского федерального округа включены: Свердловская, Челябинская, Курганская и Тюменская области, а также Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа.

Таблица 2

Структура обрабатывающей промышленности России, 2005–2008 гг. (%)

Обрабатывающее производство	2005 г.	2006 г.	2008 г.
производство пищевых продуктов (включая напитки) и табака	16,7	15,5	16,7
текстильное и швейное производство	1,1	1,2	0,9
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0,2	0,2	0,2
обработка древесины и производство изделий из дерева	1,6	1,5	1,5
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	3,6	3,5	3,3
производство кокса и нефтепродуктов	16,2	17,4	13,7
химическое производство	7,6	6,9	8,0
производство резиновых и пластмассовых изделий	2,2	2,3	2,5
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	4,8	5,1	6,5
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	21,4	21,7	20,7
производство машин и оборудования	5,4	5,6	5,9
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	5,1	5,4	5,8
производство транспортных средств и оборудования	9,4	9,2	9,5
прочие производства	2,7	2,6	2,7
производство прочих материалов, не включенных в другие группировки	2,0	1,9	2,1

Источник: [12, с. 203–204].

время, ускоренное развитие экспортоориентированных отраслей (нефтяная и газовая, черная и цветная металлургия, производство минеральных удобрений) и некоторых других (с начала 1990-х гг. и фактически до настоящего времени) обусловили специфическую современную структуру промышленности РФ и ее регионов.

В отдельных субъектах РФ с отчетливой специализацией на отраслях ТЭК доля добывающей промышленности в структуре валовой добавленной стоимости составляет 98–88% (в Ненецком, Ханты-Мансийском, Ямало-Ненецком автономных округах), а доля обрабатывающих производств в структуре российской индустрии по этим регионам страны оказалась минимальной. При этом таковая составляла наибольшую долю валовой добавленной стоимости в «металлургических» регионах в Липецкой области – 94% в 2008 г. (для сравнения: 70% в 2007 г.), в Красноярском крае, Вологодской и Челябинской областях – 80–90%, а также в Омской области (91%), специализирующейся на переработке нефти.

В связи с региональными особенностями размещения сырьевых ресурсов (особенно нефти и газа) только на пять субъектов РФ приходится более 2/3 стоимости продукции добывающих отраслей. При этом в двух из них – Ханты-Мансийском (более 33%) и Ямало-Ненецком (около 11%) автономных округах – сосредоточено свыше 44% объема добычи полезных ископаемых в России. Приведенные данные

иллюстрируют крайне высокую концентрацию отрасли в регионах нефтегазодобычи, огромные межрегиональные различия в развитии добывающих производств по регионам страны и преобладающую зависимость их развития от внешней конъюнктуры, а не от внутренних потребностей национальной экономики.

Проанализировав дополнительно статистику, характеризующую региональные особенности производства товаров собственного производства по видам экономической деятельности, приходим к выводу, что по разделу «Добыча полезных ископаемых» в середине 2000-х гг. лишь на два федеральных округа Уральский (54%) и Приволжский (18%) приходилось почти 3/4 общероссийского производства продукции добывающей промышленности в стоимостных показателях, но в 2008 г. – несколько меньше – 45 и 17% соответственно (табл. 3).

А по значению продукции обрабатывающих отраслей лидируют: Центральный (более 30%), Приволжский (24%) и Уральский (12%) федеральные округа РФ (в которых суммарно сосредоточено более 2/3 общероссийского производства, а доля первых двух – более 50%). Иными словами, Уральский федеральный округ является третьим в России индустриальным регионом (после Центрального и Приволжского): первым – по производству продукции добывающих отраслей, и третьим – по удельному весу во все-российском объеме производства продукции обрабатывающих отраслей. По-прежнему заметен сдвиг промышленного производства (в основ-

Доля регионов в производстве промышленной продукции России, 2008 г. (%)

Федеральные округа	Вся промышленность	Добывающие производства	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
Центральный	26,7	11,7	31,4	28,1
Северо-Западный	11,1	6,1	12,4	12,7
Южный	6,5	1,6	7,7	8,8
Приволжский	21,6	16,6	23,6	19,6
Уральский	19,4	45,2	12,0	13,0
Сибирский	11,4	10,5	11,6	12,1
Дальневосточный	3,3	8,2	1,3	5,7
Итого в РФ	100	100	100	100

Расчитано по: [8, 12].

ном за счет нефте- и газодобывающей промышленности, а не обрабатывающих производств) на восток страны, хотя в последние годы несколько снизился удельный вес Уральского округа (с 22% в 2006 г. до 19% в 2008 г.), возможно, за счет снижения цен на нефтяные ресурсы.

Уровень концентрации российской индустрии.

В то же время перестройка в расстановке сил на уровне крупных регионов не смогла в корне изменить картину территориального неравенства, контрасты лишь возросли. Около 50% промышленной продукции производится всего в 10 субъектах Федерации (в 1998 г. – 44%, в 2008 г. – 48%). На двадцать регионов-лидеров в 1998 г. приходилось около 60% промышленного производства России (в 2006 г. – 72%, в 2008 г. – 68%). Лидерами уже традиционно являются Тюменская область (с автономными округами), Москва, Московская, Свердловская области, Татарстан, Самарская область, Башкортостан, Челябинская область, Красноярский край (с автономными округами) и Санкт-Петербург. При этом существенно увеличился удельный вес первых двух субъектов РФ в создании промышленной продукции страны. Так, в 2006 г. почти четверть всего промышленного потенциала России была сосредоточена суммарно в Тюменской области (в т. ч. только в Ханты-Мансийском автономном округе – 9,9%) и Москве; после снижения цен на нефть в этих двух субъектах РФ по итогам 2008 г. было сосредоточено около 22% промышленного производства (11,3 и 10,9% соответственно).

Известно, что отрасли обрабатывающей промышленности ориентируются в своем размещении на большой спектр факторов: наличие и качество трудовых ресурсов, развитие инфраструктуры, обеспеченность электроэнергией, водой и другими материалами, потребитель-

ский рынок и др. старопромышленные районы (с выгодным ЭПП) с большим количеством крупных городов, обладающие сложившимся высоким научным потенциалом и располагающие предприятиями с высокотехнологичным оборудованием, по-прежнему обеспечивают выпуск наиболее дорогостоящей продукции в значительных объемах. Особенно глубоки различия в развитии обрабатывающих производств между субъектами РФ (например, Москва – 1,8 трлн руб., Московская область – 1,1 трлн руб. и Чукотский округ – 492 млн руб., Ингушетия – 363 млн руб., 2008 г.). Обрабатывающая промышленность России является наиболее уязвимой частью экономики, прежде всего вследствие низкой эффективности и недостаточной конкурентоспособности продукции как на внутреннем российском, так и на мировых рынках. Наблюдавшийся в последнее десятилетие быстрый рост эффективности производства опирался на повышение интенсивности использования существующих ресурсов (повышение загрузки мощностей, интенсификация труда) и сопровождался сокращением как числа рабочих мест в обрабатывающей промышленности, так и доли самой обрабатывающей промышленности в экономике. Но наступил 2008 г., и в мире разразился новый экономический кризис, который уже оказывает серьезное негативное влияние на экономику нашей страны.

Ныне на лидирующую в обрабатывающей промышленности десятку регионов России ныне приходится свыше 50% общероссийского производства. Это: Москва, Московская, Свердловская, Челябинская (4,5%), Самарская области, г. Санкт-Петербург и др. (табл. 4).

Регионом-лидером по объему товаров обрабатывающей промышленности является г. Москва (11,5% от всей продукции отрасли

Таблица 4

Роль регионов-лидеров в общероссийских показателях по объемам отгруженных товаров обрабатывающих производств (млрд руб. в ценах 2008 г.)

Регионы — субъекты РФ	Федеральный округ	2008 г.	2008 г. (% к итогу)
1 г. Москва	Центральный	1810,8	11,5
2 Московская область	Центральный	1092,4	6,9
3 Свердловская область	Уральский	827,5	5,2
4 Челябинская область	Уральский	778,2	4,9
5 г. Санкт-Петербург	Северо-Западный	696,0	4,4
6 Самарская область	Приволжский	549,9	3,5
7 Нижегородская область	Приволжский	624,4	3,95
8 Красноярский край	Сибирский	441,9	2,8
9 Башкортостан	Приволжский	494,2	3,1
10 Омская область	Уральский	379,7	2,4
Доля 10 регионов-лидеров			48,6

Составлено и рассчитано по [13].

России в 2008 г.), причем ее доля в общероссийском производстве сопоставима с долей Сибирского (11,6%) и Северо-Западного (12,4%) федеральных округов и почти соответствует доле Уральского федерального округа (12,0%). При этом на долю двух лидеров (Москва и Московская область) суммарно приходится уже 18,4% производства продукции обрабатывающих отраслей (что почти соответствует суммарной доле Уральского и Южного федеральных округов РФ). При этом следует учитывать, что почти для трети регионов нашей страны ныне характерна узкая специализация на выпуске продукции одной-двух отраслей промышленности, что уже само по себе предопределяет высокие риски для развития экономики этих регионов.

Таким образом, выполненный анализ современного состояния и особенностей регионального размещения производственных мощностей различных отраслей промышленности РФ позволяет сформулировать общие проблемы и тенденции регионального промышленного развития. Приходится констатировать, что изменение отраслевой структуры промышленности РФ произошло в пользу отраслей ТЭК. При этом отмечен рост удельного веса электроэнергетики и топливной промышленности в ущерб отраслям специализации в промышленности практически каждого субъекта РФ. Несмотря на некоторые подвижки и улучшение ситуации с 1998 г. до середины 2008 г. (вплоть до начала мирового финансово-экономического кризиса), уровень концентрации промышленности в региональном аспекте остался прежним, а серьезные диспропорции на региональном уровне сохраняются.

При этом изменились непосредственно типы региональных промышленных структур российских регионов. Многие из регионов фактически сменили свою специализацию. Вклад продукции отраслей, производящих конечный продукт (т. е. готовую промышленную продукцию), заметно упал в большинстве регионов России. Уровень производительности труда предприятий обрабатывающей промышленности в России отстает ныне не только от такового в развитых странах Европы, но и от показателей в странах Центральной и Восточной Европы (также осуществляющих трансформацию экономики «от плана к рынку»). При этом Россия существенно проигрывает китайским и индийским фирмам по стоимости рабочей силы, что снижает конкурентоспособность отечественной продукции как на мировом, так и на российском рынке [10]. К тому же косвенным индикатором уровня конкурентоспособности предприятий обрабатывающих отраслей и выпускаемой ими продукции служит динамика и структура внешней торговли РФ, в которой в последние годы 50–60% приходится на сырьевые товары.

Но ведь развитие промышленного сектора экономики фактически определяет позиции страны в мировой экономике, обеспечивает устойчивость ее социально-экономического развития. Промышленность, безусловно, должна оставаться важнейшей отраслью, несмотря на то, что она сильно пострадала в период трансформационного кризиса 1990-х гг. и испытывает не самые лучшие времена в условиях современного мирового финансово-экономического кризиса, сильнее всего после Второй мировой войны, по оценке Всемирного банка.

Завершая анализ, отметим, что большинство экономически развитых стран с традиционных отраслей промышленности уже переключились на производство высокотехнологичной продукции, создание новейших информационных технологий и на полноценное развитие сферы услуг. Экспорт информационно-коммуникационных технологий из нашей страны достиг 1 млрд долл., однако по ключевым показателям в этой сфере Россия далека от развитых стран мира. В международном рейтинге по индексу готовности стран к сетевой экономике¹ Россия находится на 72-м месте (из 122), а по индексу уровня развития так называемого «электронного правительства» в 2007 г. Россия занимала лишь 92-е место.

Каковы же перспективы развития данной отрасли? Возможность дальнейшего роста объема производства в России по многим видам продукции зависит от динамики инвестиций и инновационной стратегии развития. В перспективе рост конкурентоспособности российских товаров потребует значительного роста эффективности использования отечественной ресурсной базы, что, в свою очередь, предполагает коренное техническое перевооружение отрасли, смену номенклатуры выпускаемой продукции, повышение ее качественных характеристик. Иными словами кардинальная модернизация производства потребует значительных инвестиций. Однако стоит заметить, что при том уровне рентабельности, который имеет большинство промышленных предприятий обрабатывающей промышленности (17%, 2008 г.), они не являются привлекательным объектом для внешних инвесторов, а собственных средств для решения масштабных задач модернизации недостаточно.

Отношение к будущему обрабатывающей промышленности России «варьируется в чрезмерно широких пределах — от «закрыть как ресурсорасточительный сегмент» до «сделать локомотивом роста, перераспределив природную ренту в интересах его модернизации» [10]. Последняя цель часто рассматривается в контексте новой индустриализации, призван-

ной восстановить в первую очередь машиностроение и, по сути дела, вернуться в России к дореформенной структуре экономики. Другая идея — перенести фокус политики с реформирования неуспешных предприятий на создание новых компаний «с чистого листа», на создание в отраслях обрабатывающей промышленности новых, высокоэффективных предприятий, не обремененных наследием устаревшей технической базы и тяжелым финансовым положением с новыми технологиями производства и управления, но ситуация осложняется мировым финансовым кризисом.

На наш взгляд, Россия должна найти свою нишу в мировом хозяйстве и на мировом рынке, и, прежде всего, в наукоемких отраслях, в сфере высоких технологий. Неоднократно об этом в своих выступлениях говорил Президент России Д. Медведев, заявляя, что одним из основных приоритетов государственной экономической политики должно стать сохранение и развитие научно-технического потенциала страны. В различных отраслях российской промышленности (и в разных регионах РФ) есть группы предприятий-лидеров и предприятий-аутсайдеров. При этом к группе конкурентоспособных (по разным оценкам) можно отнести лишь 20–25% российских предприятий. Но именно эти предприятия обладают наибольшим потенциалом роста и могут выступить локомотивом экономического развития регионов РФ и страны в целом. Целесообразно проводить дифференцированную политику для разных групп предприятий, структурированных по уровню их конкурентоспособности; усилить роль государства в качестве посредника между плохо взаимодействующими агентами рынка. Необходима интеграция промышленной и региональной политики.

Странам с «недомодернизированной» экономикой, к которым относится и Россия (т. е. в которых трансформирование экономики еще не завершено), по мнению автора статьи, нынешний мировой финансово-экономический кризис грозит долгой депрессией и спадом на продолжительный период (в отличие от предыдущего кризиса 1998 г.), вопреки оптимистичным предсказаниям в массовых российских СМИ. Объем валового внутреннего продукта в 2009 г. сократится в РФ в более значительной степени, чем мировой ВВП. Спад в индустрии, как и в строительстве и торговле уже имеет место. В условиях кризиса только за июль — ноябрь 2008 г. объем промышленного производства сократился — опустился на отметку ниже

¹ Всемирный экономический форум (World Economic Forum) публикует рейтинг по показателю развития информационных технологий в различных государствах мира (индекс сетевой готовности, или индекс готовности стран к сетевой экономике — Networked Readiness Index, NRI). При составлении рейтинга учитывается развитость IT-рынка, степень его влияния и проникновения в иные сферы, а также успешность политики властей, направленной на интенсификацию применения информационных технологий.

58% от уровня января 1990 г. В результате по показателям объемов производства российская промышленность оказалась отброшенной как минимум на уровень 2005 г. [16]. А ведь кризисные явления в мировой экономике (и, соответственно, в российской как части мировой) могут продлиться еще не один год. К марту 2009 г. по сравнению с январем 2008 г. промышленное производство упало на 13%, что хуже, чем в экономически высокоразвитых странах и гораздо хуже, чем в развивающихся.

Впрочем, данный кризис можно рассматривать и как некий новый шанс для развития (как очередной переломный момент в нашей истории). При этом есть два пути развития ситуации. Либо Россия перейдет на инновационно-технологическую модель развития, либо скатится в мировую периферию как энергосырьевой придаток Западной Европы и Восточной Азии. Нашей стране просто-напросто не прожить только на добыче сырья и его первичной обработке, тем более что размещены ресурсы по территории нашего государства крайне неравномерно, а значит, у разных регионов будут разные шансы для выживания в условиях кризиса. На рынках товаров массового спроса и среднего уровня технологичности наше производство также неконкурентоспособно по ряду вполне известных причин. Поэтому, на наш взгляд, какой-либо иной альтернативы научно-информационному и высокотехнологичному прорыву у России нет. Вопрос состоит лишь в том, как его добиться, на какой технической, организационной, институциональной, финансовой (инвестиционной) базе? Но эти вопросы выходят за рамки компетенции автора и за рамки основной темы данной статьи.

Список литературы:

1. Баялтин Б. М. Мировая экономика за 100 лет // МЭиМО. 2001. № 9. с. 102-105.
2. Газета «Ведомости», 11 янв. 2009 г.
3. Горкин А. П. География обрабатывающей промышленности мира в начале XXI в. // География (еженедельное приложение к газете «Первое сентября»). 2008. №1.
4. Зубаревич Н. В. Двенадцать субъектов Федерации — половина промышленности России // География (еженедельное приложение к газете «Первое сентября»). 2000. №1. с. 3-4.
5. Инвестиционный рейтинг российских регионов 1999-2000 годы // Эксперт. 2000. №41. с. 81.
6. Кудров В. М. Место России в мировой экономике в начале 21 века. // Мировая экономика и международные отношения. 2000. № 5. с. 75-83.

7. Нефедова Т., Трейвиш А. И. Районы России и других европейских стран с переходной экономикой в начале 90-х годов. М.: Институт географии РАН, Центр изучения российских земель журнала «Ваш выбор», 1994. с. 21.

8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009 : стат. сб. / Росстат. М., 2009.

9. Рогов С. Россия в системе глобальной экономики на пороге XXI в. // Проблемы теории и практики управления. 2000. №1.

10. Российская промышленность на перепутье. Что мешает нашим фирмам стать конкурентоспособными : доклад ГУ ВШЭ о конкурентоспособности обрабатывающей промышленности России. М. : Издательский дом ГУ ВШЭ, 2007.

11. Российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат России (Федеральная служба государственной статистики – Росстат), 1990-2009.

12. Россия в цифрах. 2009 : крат. стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики (Росстат). М., 2009.

13. Социально-экономическое положение России М.: Госкомстат РФ (Росстат), 1998-2009; Регионы России. – М.: Госкомстат (Росстат), 1998-2009.

14. Трейвиш А. И. Советская и российская экономика на мировом фоне // География. 2000. №7. с. 1-3.

15. International Yearbook of Industrial Statistics. UNIDO: Vienna, 2007-2009. [Electronic resource] / URL: <http://www.unido.org>.

16. Материалы Института экономического анализа по данным Центра экономической конъюнктуры при правительстве России. [Электронный ресурс]. URL: <http://aiflaronov.livejournal.com>.

17. Данные Управления информации по энергетике при Министерстве энергетики США [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eia.doe.gov>

18. Данные International Fertilizer Industry Association. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fertilizer.org>