

academic science in the field of economy, geology, extraction and processing of mineral raw material under following conditions:

— first, strict and consecutive following to the Constitution of the Russian Federation;

— second, use of bowels as national property by the domestic companies;

— thirdly, perfection of system of the taxation by change of distribution of incomes between subjects of Federation and the Center, which now do not allow raw regions to use in a any significant sizes the current incomes of development of a mineral-raw base for formation of financial sources of long-term economic growth;

— fourthly, reforming of institutional base connected to use of a mineral-raw resources of concrete territory, in particular, in questions of regulation or source-operation, natural monopolies, competition and antimonopoly activity, mutual relations between territories and source-operators with vertically integrated companies, gradually losing the interest to resources running out. The projection of the long-term program of development of prospecting branch is becoming of special value;

— fifthly, system coordination of regional circuits of development and allocation of productive forces, investment programs and programs of reproduction of a mineral-raw base of Russia.

УДК 330.15

**ключевые слова:** природные ресурсы, социально-экономическое развитие, влияние, природопользование, оценка, регион

А. Г. Шеломенцев, О. В. Губина

## ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

*В статье предлагается анализ роли добычи и обработки природных ресурсов, осваиваемых на территории региона, на социально-экономическое развитие Архангельской области. Выявлены особенности динамики удельного веса видов природных ресурсов по показателям и сферам влияния. Рассмотрены перспективы освоения и возможности повышения роли природопользования в социально-экономическом развитии Архангельской области.*

Природно-ресурсный потенциал регионов Европейского Севера России является одним из главных факторов их экономического роста и развития. Особенности территориального разделения труда определили специфику хозяйственного комплекса северных территорий. Здесь развивались только те отрасли хозяйства, функционирование которых было обусловлено общегосударственной необходимостью, обеспечивалось местной сырьевой базой и было вызвано необходимостью обеспечения разнообразных потребностей местного населения и отраслей специализации. В настоящий момент исследователями Севера России обосновывается необходимость формирования новой парадигмы развития северных территорий, в основе которой лежит тезис «освоение для обживания» [1]. Одним из основных целевых направлений

государства в отношении использования природных ресурсов, которое переключается с данным тезисом, наряду с рациональным использованием и воспроизводством ресурсов, получением адекватных доходов от их освоения, является обеспечение стабильного долговременного социального развития. Это направление «нацелено на создание и сохранение рабочих мест, участие в инфраструктурном обустройстве территории, обеспечении экологической безопасности, сохранении этнокультурных ареалов» [2]. В связи с этим актуальной является оценка влияния природопользования на социально-экономическое развитие региона.

Под природопользованием понимается «совокупность всех форм эксплуатации природных ресурсов, основными из которых являются их извлечение и переработка» [3]. Сходная формулировка трактует природопользование как использование природных ресурсов в процессе общественного производства для целей удовлетворения материальных и культурных потребностей общества [3]. Для оценки мы используем генетическую классификацию природных ресурсов (земельные, минерально-сырьевые, животного мира, лесные, водные). Методика строится на сопоставлении видов природных ресурсов с видами экономической деятельности по их добыче и обработке (со-

гласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, введенному с 2005 г.). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности входит в состав Единой системы классификации и кодирования технико-экономической и социальной информации (ЕСКК) Российской Федерации. Объектами классификации в ОКВЭД являются виды экономической деятельности. Экономическая деятельность имеет место тогда, когда ресурсы (оборудование, рабочая сила, технологии, сырье, материалы, энергия, информационные ресурсы) объединяются в производственный процесс, имеющий целью производство продукции. В качестве классификационных признаков видов экономической деятельности в ОКВЭД используются признаки, характеризующие сферу деятельности, процесс производства. В качестве дополнительного (в пределах одного и того же процесса производства) может выделяться признак «используемые сырье и материалы».

Основываясь на перечисленных определениях термина «природопользование», считаем возможным оценивать как процесс добычи, так и процесс обработки природных ресурсов. В перечень видов экономической деятельности для оценки нами были включены:

1) раздел А «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», раздел В «Рыболовство, рыбоводство», раздел С «Добыча полезных ископаемых»;

2) виды деятельности обрабатывающих производств по обработке только тех видов природных ресурсов, которые добываются на территории конкретного региона (табл. 1).

Таким образом, мы оцениваем влияние природопользования на социально-экономическое развитие региона.

Ранее нами были выявлены сферы влияния освоения природных ресурсов: население, производство, экспорт, бюджет, инвестиции, финансы, экология, инфраструктура (транспортная, энергетическая, экологическая). Влияние видов природных ресурсов раскрывается посредством оценки 12 выбранных показателей, характеризующих отдельную сферу влияния на социально-экономическое развитие региона. Каждый показатель рассчитывается по весовому коэффициенту в процентах и показывает удельный вес ресурса в регионе, по величине которого можно оценить его роль в социально-экономическом развитии региона (табл. 2).

Данные, представленные в таблице 2, свидетельствуют о наибольшей по сравнению с другими видами природных ресурсов роли заготовки и обработки лесных ресурсов в социально-экономическом развитии региона. Основными предприятиями лесного сектора Архангельской области являются ОАО «Архангельский целлюлозно-бумажный комбинат», филиал ОАО «Группа «Илим»» в г. Коряжме, ОАО «Соломбальский целлюлозно-бумажный комбинат», ОАО «Соломбальский ЛДК», ОАО «Архангельский ЛДК №3», ОАО «Лесозавод №2», ОАО «СЛТ Лесозавод №3», ЗАО «Лесозавод 25», ОАО «Онежский ЛДК», ЗАО «Архангельский фанерный завод».

Благодаря процессу заготовки и обработки лесных ресурсов обеспечивается максимальный среди всех природных ресурсов региона объем поступлений в бюджет (5,69%). Примерно равной ему по весу является доля в инвестициях в основной капитал – 6,05%. Немногим выше удельный вес значений следующих показателей: фонд заработной платы – 7,74%, среднесписочная численность работников организаций – 9,54%. Более значителен удельный вес лесных ресурсов в формировании валовой добавленной

Таблица 1

**Виды экономической деятельности, используемые для оценки влияния деятельности по добыче и обработке природных ресурсов Архангельской области**

Виды природных ресурсов	Виды экономической деятельности (по ОКВЭД) по их добыче и обработке
Земельные ресурсы	Сельское хозяйство и предоставление услуг в области растениеводства и животноводства
Минерально-сырьевые ресурсы	Добыча полезных ископаемых Производство прочих неметаллических минеральных продуктов
Ресурсы животного мира	Охота и разведение диких животных, включая предоставлений услуг в этих областях Рыболовство, рыбоводство Переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов
Лесные ресурсы	Лесное хозяйство и предоставление услуг в этой области Обработка древесины и производство изделий из дерева Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них
Водные ресурсы	Сбор, очистка и распределение воды

Таблица 2  
Роль добычи и обработки природных ресурсов, осваиваемых на территории региона, в социально-экономическом развитии Архангельской области (2005–2008 гг.)

Вид природного ресурса	Сферы влияния												
	Население		Производство	Экспорт	Бюджет	Инвестиции	Финансы		Экология	Инфраструктура			
Показатели	Среднесписочная численность работников	Фонд заработной платы	ВДС (2005-2007 гг.)	Объем заказов на поставку продукции на экспорт	Объем поступлений в бюджет региона	Объем инвестиций в основной капитал	Результат прибыльных предприятий	Финансовый результат убыточных предприятий	Затраты на охрану окружающей среды	Транспорт (транспортная)	Потребление электроэнергии (энергетическая)	Стоимость основных фондов по ОПС (экологическая)	
Земельные	Уд. вес в 2005, %	1,74	0,89	1,27	0,00	3,37	1,06	0,67	1,77	0,2	1,11	0,02	0,07
	Уд. вес в 2008, %	1,4	0,8	1,01	0,00	2,05	1,15	4,43	1,39	0,06	0,86	0,01	0,01
	Δ уд. показатели	-0,34	0,09	-0,26	0,00	-1,32	0,09	3,76	-0,38	-0,14	-0,25	-0,01	-0,06
Минерально-сырьевые	Уд. вес в 2005, %	0,87	1,02	1,48	0,00	0,69	11,25	0,35	4,39	0,72	1,96	1,81	0,44
	Уд. вес в 2008, %	0,95	1,11	1,19	0,01	0,68	7,34	4,06	4,63	5,77	7,0	2,53	3,53
	Δ уд. показатели	0,08	0,09	-0,29	0,01	-0,01	-3,91	3,71	0,24	5,05	5,04	0,72	3,09
Ресурсы жив. мира	Уд. вес в 2005, %	0,89	1,04	1,86	0,44	0,86	0,23	0,6	1,42	0,07	0,1	0,09	0
	Уд. вес в 2008, %	0,79	1,0	1,88	0,51	0,3	0,29	1,68	3,34	0,17	0,07	0,002	0
	Δ уд. показатели	-0,01	-0,04	0,02	0,07	-0,56	0,06	1,08	1,92	0,1	-0,03	0,088	0
Лесные	Уд. вес в 2005, %	12,8	11,65	18,49	30,46	8,41	12,59	29,96	21,95	62,01	53,68	38,52	46,9
	Уд. вес в 2008, %	9,54	7,74	15,64	49,35	5,69	6,05	19,81	28,92	70,08	38,23	37,07	50,67
	Δ уд. показатели	-3,26	-3,91	-2,85	18,89	-2,72	-6,54	-10,15	6,97	8,07	-15,45	-1,45	3,77
Водные	Уд. вес в 2005, %	0,76	0,59	0,19	0,0	0,12	0,1	0,03	0,07	6,52	0,18	1,07	8,42
	Уд. вес в 2008, %	0,78	0,57	0,14	0,0	0,12	0,11	0,01	1,29	10,32	0,07	0,8	10,43
	Δ уд. показатели	0,02	-0,02	-0,05	0,0	-0,00	0,01	-0,02	1,22	3,8	-0,11	-0,27	2,01

стоимости региона — 15,64% и финансового результата прибыльных предприятий (19,81%). С большим отрывом от значений предыдущих показателей следуют доля в финансовом результате убыточных предприятий (28,92%) и доля в формировании различных видов инфраструктуры: энергетической — 37,07%, транспортной — 38,23%, экологической — 50,67%. Наиболее высок удельный вес лесных ресурсов в объеме заказов на поставку продукции на экспорт (49,35%) и максимален в объеме затрат на охрану окружающей природной среды — 70,08%.

Наиболее значимое снижение удельного веса заготовки и обработки лесных ресурсов в период 2005—2008 гг. произошло по показателю «грузооборот предприятий и организаций» — на 15,45%, которое объясняется отрицательной динамикой абсолютных значений грузооборота этих видов экономической деятельности, усугубленной ростом грузооборота предприятий региона в целом. Максимальный рост удельного веса отмечен по показателю «объем заказов на поставку продукции на экспорт» на 18,89%, что было вызвано увеличением объемов экспорта пиломатериалов и целлюлозы в период 2005—2008 гг.

Довольно значительное снижение удельного веса предприятий лесопромышленного комплекса (-10,15%) произошло по показателю финансового результата прибыльных предприятий, которое сопровождалось ростом удельного веса финансового результата убыточных предприятий на 6,98% за 2005—2008 гг. Доля инвестированных в развитие комплекса средств также снизилась за четыре года на 6,54% несмотря на рост объемов инвестирования в лесное хозяйство, так как объем инвестиций в деревообработку и целлюлозно-бумажное производство в 2008 г. остался на уровне 2005 г. на фоне роста объема инвестиций в экономику региона в целом за этот период.

В период 2005—2008 гг. произошло заметное снижение роли заготовки и обработки лесных ресурсов в обеспечении занятости и доходов населения региона: -3,26% и -3,91% соответственно. Это объясняется спадом производства в лесопромышленном комплексе в целом, особенно коснувшимся лесного хозяйства, и, как следствие, снижением численности работников и объема фонда их заработной платы. Аналогичная по темпам отрицательная динамика была отмечена по показателям, характеризующим роль лесных ресурсов в формировании валовой добавленной стоимости (-2,85%), создающейся, в основном, видом экономической

деятельности по производству целлюлозы, и доходной части регионального бюджета (-2,72%). Следует отметить, что абсолютный объем налогов и платежей от использования лесных ресурсов в бюджет растет (в основном за счет роста поступлений налога на прибыль), а их доля уменьшается, что свидетельствует об отставании темпов объемов поступлений от заготовки и обработки леса от темпа роста доходов бюджета региона в целом.

Отметим, что в условиях снижения доли практически всех показателей, характеризующих роль лесных ресурсов в социально-экономическом развитии региона, наблюдается увеличение удельного веса по экологическим показателям: вклад в улучшение состояния окружающей среды вырос на 8,07%, в основном благодаря росту затрат на эти цели на целлюлозно-бумажных предприятиях, и вклад в развитие экологической инфраструктуры вырос на 3,77%.

В связи с началом разработки месторождения алмазов им. М. В. Ломоносова в области активизировался процесс освоения минерально-сырьевых ресурсов, что отразилось на увеличении роли этих ресурсов в социально-экономическом развитии региона. Крупнейшими предприятиями по добыче и обработке минерально-сырьевых ресурсов в Архангельской области являются: ОАО «Севералмаз», ОАО «Североонежский бокситовый рудник», ООО «Савинское карьероуправление», ЗАО «Савинский цементный завод», ОАО «Карьер Покровское», ООО «Гранит плюс».

Роль добычи и обработки минерально-сырьевых ресурсов в социально-экономическом развитии региона по состоянию на 2008 г. не является значительной в сравнении с ролью заготовки и обработки лесных ресурсов: по таким показателям, как «среднесписочная численность работников организаций», «фонд заработной платы», «валовая добавленная стоимость», «объем заказов на поставку продукции на экспорт» и «объем поступлений в бюджет», удельный вес составляет примерно 1%. Более значима в сравнении с этими показателями роль в стимулировании развития инфраструктуры региона. Так, например, удельный вес показателя «стоимость основных фондов по охране окружающей природной среды» составляет 3,53%, что объясняется высокой степенью воздействия производств по добыче и обработке минерально-сырьевых ресурсов на окружающую среду и, соответственно, необходимостью установки очистных сооружений. Удельный

вес показателя «потребление электроэнергии» в 2008 г. составил 2,53%, что вызвано высокой энергоемкостью отраслей минерально-сырьевого сектора. Значение удельного веса показателя «грузооборот предприятий», достигнутое к 2008 г. (7,0%), объясняется большим весом перевозимого добытого сырья. Удельный вес показателей, характеризующих финансовое положение предприятий минерально-сырьевого сектора в регионе, составил в 2008 г.: для показателя «финансовый результат прибыльных предприятий» — 4,06%, для показателя «финансовый результат убыточных предприятий» — 4,63%. Отметим, что основная сумма прибыли в минерально-сырьевом комплексе региона сформировалась на предприятиях по обработке минерального сырья, а основная сумма убытка — на добывающих предприятиях. Максимальный удельный вес, в том числе и в сравнении с другими видами природных ресурсов, отмечается по показателю объема инвестиций в основной капитал, что связано, вероятно, с началом отработки месторождения гипса предприятием ОАО «Кнауф Гипс Архангельск», а также с расширением поисковых работ на алмазы.

Наиболее значительное снижение удельного веса с 2005 по 2008 гг. произошло по показателю объема инвестиций в основной капитал (-3,91%). Высокий удельный вес инвестиций, направленных на освоение минерально-сырьевых ресурсов, в 2005 г. был связан с началом разработки месторождения алмазов. На протяжении последующих лет объем инвестиций в минерально-сырьевой сектор уменьшился, а его доля в инвестициях региона стабилизировалась. Следует отметить, что в связи с активизацией процесса добычи минерально-сырьевых ресурсов в Архангельской области все остальные показатели, характеризующие роль их добычи и обработки в социально-экономическом развитии региона, испытывали только положительную либо едва заметную отрицательную динамику, что на данный момент характерно только для этого вида ресурсов.

Необходимо отметить, что наиболее значительна положительная динамика в отношении так называемых экологических показателей: на 5,05% вырос удельный вес МСК в затратах на охрану окружающей среды и на 3,09% — в стоимости основных фондов по охране окружающей среды, что отражает явный негативный характер воздействия предприятий МСК на экологическое состояние Архангельской области. На фоне незначительной динамики удельного веса в финансовом результате убыточных предприя-

тий на 4,06% вырос удельный вес предприятий МСК в финансовом результате прибыльных предприятий. Что касается доли предприятий минерально-сырьевого сектора области в доходной части бюджета, то в условиях снижения объемов производства основной рост объемов поступлений в бюджет обеспечивался за счет увеличения суммы НДС в результате реализации добытых алмазов на аукционах, а также вследствие роста добычи песчано-гравийных смесей и песка для строительства газопровода Ньюсеница — Архангельск и автодорог.

Роль добычи и обработки ресурсов животного мира в социально-экономическом развитии региона не отличается высоким удельным весом и сравнима с ролью добычи и обработки минерально-сырьевых ресурсов. Промысловое значение в области имеют гренландский тюлень, кольчатая нерпа, белуха, лось, кабан, бурый медведь, белка, заяц-беляк, горностаи, куница, бобр, выдра, ондатра, норка, глухарь, тетерев, рябчик, гуси, утки. Но наибольшее значение среди ресурсов животного мира имеют рыбные ресурсы. В Архангельской области выловом рыбы заняты свыше 200 хозяйствующих субъектов, самым крупным из которых является Архангельский траловый флот.

В 2008 г. можно отметить минимальные (не достигшие 1%) для этого вида ресурсов значения удельного веса в регионе таких показателей, как «среднесписочная численность работников», «фонд заработной платы», «объем заказов на поставку продукции на экспорт», «объем поступлений в бюджет», «объем инвестиций в основной капитал», «затраты на охрану окружающей природной среды», а также по показателям стимулирования развития инфраструктуры. Более заметную роль добыча и обработка ресурсов животного мира играет в формировании валовой добавленной стоимости региона: удельный вес в экономике региона составил 1,88%. Максимальный удельный вес этого вида ресурса в социально-экономическом развитии региона отмечается по показателю «финансовый результат убыточных предприятий» — 3,34%. Основная сумма убытка сформировалась по виду деятельности «рыболовство, рыбноводство», к которому относится Архангельский траловый флот. По этому же показателю отмечена максимальная положительная динамика за период 2005—2008 гг. — 1,92% несмотря на успешно завершившуюся на данном предприятии процедуру финансового оздоровления в 2006 г.

По большинству показателей, характеризующих вклад освоения ресурсов животного мира в экономику Архангельской области, наблюдается рост удельного веса. Положительная динамика обусловлена, наш взгляд, ростом производства и практически полным (99%) освоением квот на вылов рыбы в 2007–2008 гг., тогда как в 2005 было освоено всего 35–78% квот по разным видам промысла. Следует отметить, что положительная динамика этих показателей сопровождается ростом удельного веса инвестиций в освоение ресурсов животного мира. Удельный вес численности работников и фонда заработной платы занятых добычей и обработкой ресурсов животного мира остается практически неизменным, что свидетельствует о малой но достаточно стабильной роли освоения ресурсов животного мира в обеспечении роста занятости и обеспечении роста денежных доходов населения.

Роль освоения земельных ресурсов в социально-экономическом развитии региона также заметно меньше роли заготовки и обработки лесных ресурсов. Наиболее значителен в сравнении с большинством других показателей по земельным ресурсам в 2008 г. оказался удельный вес процесса их освоения в формировании регионального бюджета (2,05%), главным образом благодаря поступлениям земельного налога. Минимальна роль освоения земельных ресурсов Архангельской области в развитии экологической (0,01%) и энергетической инфраструктуры (0,01%), а также в снижении негативного воздействия на окружающую природную среду региона (0,06%).

Отметим рост удельного веса финансового результата прибыльных предприятий на 3,76% за период 2005–2008 гг. благодаря мерам государственной поддержки и проведению финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей. Несмотря на рост поступлений земельного налога, роль освоения земельных ресурсов в формировании доходной части бюджета региона за этот период снизилась на 1,32%.

Отметим как социально значимое снижение удельного веса освоения земельных ресурсов в обеспечении занятости населения – 0,34% при росте удельного веса фонда заработной платы на 0,09%. Основной причиной снижения удельного веса численности занятых является сложное финансовое положение сельхозтоваропроизводителей и миграция сельского населения в город. Для предотвращения такой ситуации необходима реализация мер по кредитованию

на селе для приобретения техники и оборудования, по стимулированию создания фермерских хозяйств, развития самозанятости на селе.

Что касается освоения водных ресурсов региона, их вклад в социально-экономическое развитие региона по таким показателям, как «валовая добавленная стоимость», «объем заказов на поставку продукции на экспорт», «объем поступлений в бюджет региона», «объем инвестиций в основной капитал», «финансовый результат прибыльных предприятий», «грузооборот предприятий», колеблется от 0 до 0,5%. Особо отметим малую роль освоения водных ресурсов в формировании регионального бюджета в связи с тем, что с 2005 г. водный налог полностью стал зачисляться в федеральный бюджет.

Удельный вес освоения водных ресурсов в регионе по показателям «среднесписочная численность работников», «фонд заработной платы» и «потребление электроэнергии» не превышает 1%. Максимальной для этого вида природного ресурса является роль в улучшении экологической ситуации в регионе (10,32%) и в формировании экологической инфраструктуры (10,43%). Но поскольку от качества потребляемых населением водных ресурсов зависит состояние его здоровья – составляющая качества жизни, – считаем этот вклад наиболее важным в сравнении с вкладом освоения водных ресурсов по остальным показателям.

Наиболее значительная динамика в период 2005–2008 гг. отмечена по показателю «финансовый результат убыточных предприятий и организаций», что объясняется сложным финансовым положением одного из основных предприятий этого вида деятельности Архангельской области МУП «Водоканал». Основной причиной сложившейся ситуации является изношенность водопроводных сетей, требующих постоянного ремонта.

Значительные изменения удельного веса освоения водных ресурсов произошли также по показателям «затраты на охрану окружающей природной среды» (3,8%) и «стоимость основных производственных фондов по охране окружающей природной среды» (2,01%). В основном эта динамика была обусловлена необходимостью улучшения качества питьевой воды. Реализация мер в этом направлении потребовала освоения дополнительного объема инвестиций, чем следует объяснить положительную динамику удельного веса показателя «объем инвестиций в основной капитал» – 0,01%.

Удельный вес таких показателей участия освоения водных ресурсов в социально-

экономическом развитии региона, как «средне-списочная численность работников» и «фонд заработной платы» показал слабую динамику, равно как и показатель «объем поступлений в бюджет региона»: темпы роста поступлений в бюджет от использования водных ресурсов сравнимы с темпами роста доходов бюджета области лишь благодаря поступлению налога на доходы физических лиц, занятых сбором, очисткой и распределением воды.

Данные, представленные в таблице 2, свидетельствуют о том, что заготовка и обработки лесных ресурсов Архангельской области играет наиболее значительную роль по сравнению с другими природными ресурсами в социально-экономическом развитии региона, хотя за исследуемый период наблюдается снижение их роли по большинству показателей, характеризующих влияние. Главным исключением является участие в экспорте, в структуре которого продукция лесного сектора занимает около 50% на фоне практически нулевого участия всех остальных природных ресурсов. Заметная положительная динамика роли добычи и обработки минерально-сырьевых ресурсов отмечается в связи активизацией деятельности по их освоению. Освоение водных ресурсов играет наименее значительную роль в социально-экономическом развитии региона за исключением участия в улучшении экологической ситуации в регионе.

Наиболее значима роль добычи и обработки природных ресурсов по таким показателям, как «затраты на охрану окружающей природной среды» (86,4%), «объем заказов на поставку продукции на экспорт» (49,87%), «финансовый результат убыточных предприятий» (39,57%), «валовая добавленная стоимость» (19,86%), и особо значима по показателям участия в формировании инфраструктуры, что объясняется развитием обрабатывающих видов деятельности в регионе, особенно по обработке лесных ресурсов. Наименьший удельный вес природных ресурсов отмечается по показателям «средне-списочная численность занятых» (13,46%), «фонд заработной платы» (11,22%) и «объем поступлений в бюджет» (8,84%).

В условиях мирового финансового кризиса, когда спрос на природные ресурсы на мировом рынке падает, перспективы природно-ресурсных отраслей экономики Архангельской области будут связаны в основном с углублением обработки добываемого на территории области сырья и ориентацией на удовлетворение потребностей в сырье и продуктах его перера-

ботки внутри региона и страны. Особенно это коснется лесного комплекса, продукция которого составляет 50% в экспорте Архангельской области. Учитывая такие факторы, как: 1) возможности целлюлозно-бумажных комбинатов выпускать разные виды продукции, в том числе и с высокой добавленной стоимостью (бумага, картон, тетради); 2) постоянный внутренний спрос на эту продукцию; 3) возможности освоения новых лесных ресурсов (около 1 млн м<sup>3</sup> древесины), — лесной сектор имеет предпосылки сохранить свои позиции в социально-экономическом развитии региона. Наиболее неблагоприятные перспективы у лесозаготовительной отрасли ввиду удаленности лесных территорий, предполагаемых к освоению, плохо отлаженной системы транспортировки леса, высокой стоимости электроэнергии и труда, дефицит квалифицированных специалистов.

В период, предшествующий кризису, перспективы экономического развития региона также были связаны с освоением недр и, в первую очередь, с разработкой месторождения алмазов им. М.В. Ломоносова. Большая часть добываемых алмазов относится к ювелирным, спрос на которые в период кризиса резко снизился, в связи с чем сократятся и объемы добычи. Добываемые в области бокситы низкого качества и достаточно дороги, что приводит к постоянному сокращению их поставок на «Бокситогорский глинозем». В условиях мирового финансового кризиса перспективной является добыча общераспространенных полезных ископаемых, которая ориентирована на удовлетворение внутрирегиональных потребностей.

Немаловажное значение для экономики области в перспективе имеет добыча и обработка водных биологических ресурсов, вылов которых осуществляется на условиях квотирования. Почти все (99%) рыболовецкие предприятия Архангельской области соответствуют условиям выдачи квот на добычу водных биоресурсов. Основной проблемой этих предприятий является обновление флота, средний возраст судов в котором составляет 25 лет.

Одним из условий повышения роли освоения земельных ресурсов Архангельской области, на наш взгляд, является ориентированность на удовлетворение спроса населения региона в продуктах сельскохозяйственного производства при условии государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в виде льготного кредитования, стимулирования развития фермерства. Перспективы освоения

водных ресурсов региона связаны с удовлетворением потребностей населения в качественной питьевой воде, что требует обновления основных фондов по сбору и очистке пресной воды, а в случае с г. Архангельском – строительства нового водопровода. Потому участие водных ресурсов в социально-экономическом развитии региона будет постоянным, а удельный вес будет определяться объемами, необходимыми населению и производству. В связи с тем, что одним из факторов размещения целлюлозно-бумажного производства является наличие водных ресурсов, количество потребляемой воды для нужд промышленности будет определяться темпами развития целлюлозно-бумажной промышленности.

### Список литературы

1. *Лажнецов В. Н.* Актуальные проблемы Севера России. Теория и рекомендации // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера : вестник НИЦ корпоративного права, управления и венчурного инвестирования СыктГУ. 2008. №2.
2. Север. Проблемы периферийных территорий / отв. ред. В.Н. Лажнецов. Сыктывкар. 2007. 420 с.
3. *Реймерс Н. Ф.* Природопользование : словарь-справочник. М. : Мысль, 1990. 637 с.