

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СТРАТЕГИИ¹

Рассмотрены проблемы и противоречия современной региональной инновационной политики РФ. Показано, что в настоящее время регионы практически отстранены от управления научно-техническим комплексом, а пространственные приоритеты федеральной инновационной политики еще не выработаны. Это является серьезным фактором риска для сохранения перспектив инновационного развития России. С учетом мирового опыта сформулированы основные направления повышения эффективности региональной инновационной политики. Подчеркнуто, что создание предпосылок для превращения органов власти регионов в активных субъектах инновационной политики является обязательным условием построения дееспособной инновационной системы страны. Показано, что федеральная инновационная политика должна строиться на сочетании следующих принципов: а) приоритетной поддержки научно-технического потенциала регионов — генераторов инноваций и создания условий для его актуализации; б) использования инноваций для сглаживания межрегиональных диспропорций социально-экономического развития; в) расширения полномочий и бюджетных возможностей субъектов Федерации по управ-

лению инновационным климатом. Раскрыты методические подходы к созданию эффективных механизмов управления инновационными процессами территории. Предложена типология регионов РФ с высоким и средним уровнем развития инновационного климата, которая учитывает состояние научного и инновационного потенциалов территории, а также степень благоприятности социально-экономических условий для развития инновационной деятельности. Определены особенности инновационной стратегии применительно к каждому из рассмотренных типов регионов. Данная типология может быть использована при обосновании пространственных приоритетов инновационной стратегии РФ.

Необходимость усиления территориального подхода к управлению инновационными процессами вытекает из идеологии инновационной экономики, которая направлена на создание в стране условий для реализации потенциала развития, заложенного в науке и инновациях, в целях обеспечения устойчивого роста благосостояния населения. Для РФ, учитывая ее масштабы, сильнейшие различия регионов по научному, инновационному, производственному потенциалам и инвестиционным возможностям, задача усиления территориальной составляющей государственного управления инновационными процессами является тем более актуальной.

¹ Статья подготовлена при поддержке РГНФ по проектам № 09-02-00451а/и «Инновационные возможности саморазвития региона»; № 10-02-83229а/У «Трансферт технологий в контексте обеспечения инновационного развития региона».

Региональная инновационная политика имеет многоуровневую структуру. Количество уровней определяется политическим устройством страны. В РФ в настоящее время можно выделить 2 уровня государственного управления инновационным развитием региона: федеральный и субъекта Федерации. Также заметную роль в осуществлении региональной инновационной политики призваны играть органы управления мегаполисов и иных муниципальных образований с высоким научно-техническим потенциалом.

Исходя из требований эффективности управления инновационными процессами, взаимодействие центральных, региональных и муниципальных органов власти при формировании и реализации пространственной инновационной стратегии должно осуществляться на основе соблюдения принципов соподчиненности, взаимодополняемости и развития местной инициативы. Причем последнему принципу — созданию предпосылок для деятельного включения местных (региональных) сообществ в инновационные преобразования в современной идеологии инновационного развития придается исключительно важное значение. Это обусловлено тем, что, с одной стороны, создание инноваций, как правило, локализуется в кластерах, имеющих привязку к конкретным территориям, с другой — активное проникновение инновационной деятельности во все регионы страны требует максимального учета особенностей каждого из них.

Учитывая это, в развитых странах начиная с 70-80 гг. XX в. наблюдается общая тенденция усиления роли регионов в решении проблем инновационного развития, в том числе за счет передачи части функций в области экономического регулирования от центральных органов власти к региональным, так как последние при решении проблем активизации инновационной деятельности территорий могут действовать более гибко и эффективно. Сегодня в США, Японии, Германии, Франции и других странах регионы сильно конкурируют между собой в части формирования местной базы инновационного развития, стремясь создать либо привлечь как можно больше новых предприятий, научных и инновационных центров, как национальных, так и зарубежных [13, с. 21].

Даже в странах с унитарным государственным устройством регионы имеют достаточно большие возможности для проведения самостоятельной инновационной политики. Так, во Франции закон 1982 г. о децентрализации дает

регионам прямые полномочия в сфере территориального планирования экономического развития и научных исследований. Региональные советы (региональные органы власти) могут предоставлять субсидии предприятиям, определять технологические полюсы роста, создавать инновационные центры и центры трансферта. Хотя в целом во Франции доля регионов в финансировании инноваций невелика, у некоторых регионов доля финансирования по статье «Высшее образование и научные исследования» Контрактного договора между государством и регионом доходит до 18,4% бюджета [10]. Что касается процессов глобализации, то, как отмечал М. Портер, «парадоксально, но более открытая глобальная конкуренция увеличивает важность местной базы» [11, с. 180].

Крайняя слабость рычагов воздействия на развитие инновационных процессов в регионе со стороны субъектов РФ и органов местного самоуправления является одной из серьезнейших проблем формирования эффективной инновационной стратегии России. Анализ разграничения компетенций по регулированию отношений в научно-технической и инновационной сферах между Федерацией и субъектами РФ показывает, что в настоящее время более 98% административно-правовых и экономических возможностей воздействия на состояние инновационного климата сконцентрировано на федеральном уровне. Что касается муниципалитетов, то законодательными новациями 2002 г. поддержка научно-технической и инновационной деятельности из их компетенции была изъята. При этом сколько-нибудь внятных пространственных приоритетов федеральной инновационной политики до сих пор не сформулировано, отсутствуют законодательно прописанные процедуры согласования интересов федерального центра и территорий при формировании государственных целевых программ и реализации крупных проектов. Это является очень сильным фактором риска для формирования дееспособных региональных компонентов инновационной системы страны.

Региональные органы власти и научно-технический комплекс

По действующему законодательству субъекты РФ правомочны принимать законы и иные нормативные правовые акты об осуществлении деятельности региональных органов власти в научной и научно-технической деятельности, создавать региональные научные организации, принимать и реализовывать региональные на-

учные, научно-технические и инновационные программы и проекты. Однако на практике регионы почти полностью отстранены от управления научно-техническим комплексом территории и очень ограничены в способах стимулирования инновационной активности.

Несмотря на то, что в соответствии со ст. 72 Конституции РФ общие вопросы науки относятся к вопросам совместного ведения Федерации и субъектов Федерации, в начале реформ все научные организации, созданные в «доперестроечный» период, были объявлены федеральной собственностью. При этом значительная часть НИИ, принадлежащих, в основном, к отраслевой науке, федеральным правительством была поспешно отдана на приватизацию, что спровоцировало процесс их массовой гибели. Более половины из приватизированных институтов к настоящему времени исчезли вовсе, а потенциал остальных в значительной степени подорван. К сожалению, процесс перераспределения имущества оставшихся в федеральной собственности научных организаций еще далеко не закончен. Разрушение прикладной науки на долгие годы существенно ухудшило перспективы решения хронической российской проблемы трансферта результатов НИОКР в практику и формирования в регионах с традиционно высоким научным потенциалом центров инновационной активности. Если в ЕС в настоящее время коммерциализуется порядка 80% научных достижений и разработок, в США — свыше 90%, то в России — не более 20% [8, с. 47–48].

Как видно из данных табл. 1, федеральные научные организации до сих пор являются главной составляющей научного потенциала российских регионов. На их долю приходится 2/3 от общего числа научных организаций РФ и 76% персонала, занятого исследованиями и разработками.

Однако вопреки очевидному факту, что научные организации являются не просто объектом собственности, а стратегически важным ресурсом развития конкретных территорий, федеральные органы власти по действующему законодательству вправе распоряжаться их судьбой без согласования с регионами. Региональным органам власти действующим законодательством запрещено оказывать финансовую поддержку научным организациям, не являющимся их собственностью. Едва ли не единственным исключением является сохраняющаяся практика участия субъектов Федерации в софинансировании региональных конкурсов Российского фонда фундаментальных исследований и Российского гуманитарного научного фонда, которая сложилась еще до реорганизации системы государственного управления 2002–2004 гг.

Естественно, что при таких начальных условиях участие субъектов РФ в финансировании научных исследований обречено быть минимальным. В общих государственных расходах на гражданские научные исследования в РФ на федеральный бюджет сегодня приходится 96,8%, а на региональные бюджеты — только 3,1%.

Таблица 1

Распределение научных организаций РФ по формам собственности (по состоянию на 2007 г.)

Формы собственности	Количество организаций		Персонал, занятый исследованиями и разработками		Внутренние затраты на исследования и разработки	
	ед.	%	чел.	%	млрд руб.	%
Всего	3957	100	801135	100	371080,3	100
Российская собственность	3895	98,43	785560	98,06	362788,3	97,77
Государственная	2821	71,29	622602	77,71	268054,5	72,24
в том числе: федеральная	2650	66,97	610145	76,16	263267,2	70,95
субъектов РФ	166	4,20	11979	1,50	4674,1	1,26
Муниципальная	13	0,33	207	0,03	38	0,01
Обществ. организаций	36	0,91	376	0,05	589,5	0,16
Частная	638	16,12	79876	9,97	51427,2	13,86
Потребит. кооперации	3	0,08	10	0,00	2,6	0,00
Смешанная	384	9,70	82489	10,30	42676,5	11,50
Иностранная собственность	11	0,28	835	0,10	675,5	0,18
Совместная российская и иностранная собственность	51	1,29	14740	1,84	7616,5	2,05

Составлено по: [6, с. 28, 36, 81].

Таблица 2

**Финансирование научных исследований из средств консолидированного бюджета РФ
и государственных внебюджетных фондов в 2008 г.**

Наименование показателя	Консолидированный бюджет РФ и бюджетов государств. внебюджетных фондов		Федеральный бюджет		Консолидированные бюджеты субъектов РФ	
	млн руб.	% от общих бюджетных расходов	млн руб.	% от общих бюджетных расходов	млн руб.	% от общих бюджетных расходов
Расходы на научные исследования, Всего	303982,9	2,147	298687,2	3,945	5193,4	0,083
В том числе расходы на научные исследования гражданского характера	167411,5	1,183	162115,9	2,141	5193,3	0,083
Из них: на фундаментальные исследования	70262,4	0,496	69735,8	0,921	526,6	0,008
на прикладные исследования	97149,1	0,686	92380,1	1,220	4666,7	0,075

Составлено по [9].

При этом если в расходах федерального бюджета затраты на научные исследования гражданского характера составляют 2,14%, то в расходах консолидированных бюджетов субъектов РФ лишь — 0,08%. (табл. 2).

В 90-х гг. XX в. ряд субъектов РФ с сильным научным потенциалом по опыту других стран приступил к созданию на базе расформированных НИИ региональных научных организаций. Формирование региональных научно-исследовательских центров в странах демократической ориентации рассматривается как одно из важных направлений укрепления местной базы успешного инновационного роста. Так, в странах ЕС в настоящее время функционирует 31 региональный научно-исследовательский центр, в том числе 11 — в Великобритании, 6 — в Бельгии, 3 — в Германии [13, с. 47].

Однако процесс создания региональных НИИ в России, едва начавшись, стал сворачиваться. Если в 1995 г. в научных организациях, находящихся в собственности субъектов РФ, работало 21,5 тыс. сотрудников, занятых исследованиями и разработками, то в 2007 г. — только 12 тыс. [6, с. 36]. В настоящее время в РФ существует всего 166 НИИ, находящихся в полной или частичной собственности субъектов Федерации, или 4,2% от общего числа научных организаций страны (табл. 1). Региональные НИИ, как правило, маломощны. Средняя численность персонала, занятого исследованиями и разработками, в расчете на 1 региональную организацию составляет порядка 70 чел., что почти в 3 раза меньше, чем в среднем по РФ, а удельная выработка на 1 сотрудника ниже среднероссийской на 15%.

Причины сложившегося положения известны: недостаточная обеспеченность расход-

ных обязательств бюджета большинства субъектов РФ, отсутствие в обществе понимания значимости науки для сохранения перспектив развития страны, нацеленность федерального руководства на сокращение государственного сектора науки, а также общее угнетенное состояние отечественного научного потенциала.

Несмотря на то, что федеральный закон о поддержке инновационной деятельности до сих пор так и не принят, в РФ идет формирование регионального законодательства в инновационной сфере. Как видно из табл. 3, в настоящее

Таблица 3

**Развитие регионального законодательства
в инновационной сфере**

Межрегиональные ассоциации экономического взаимодействия	Количество входящих в ассоциации субъектов РФ		
	Всего	в том числе субъектов РФ, в которых приняты нормативные правовые акты по поддержке инновационной деятельности	
		законы	целевые программы
«Центрально-Черноземная Россия»	19	11	7
«Большой Урал»	8	4	5
«Северный Кавказ»	13	4	2
Субъектов Дальнего Востока и Забайкалья	13	1	1
«Сибирское соглашение»	19	7	6
Территорий Северо-Запада РФ	11	3	3

Составлено по материалам [7].

время более чем в 1/3 субъектов РФ приняты региональные законы об инновационной деятельности (иногда это — комплексные законы о поддержке научно-технической и инновационной деятельности), и порядка 30% субъектов РФ имеют опыт разработки и реализации региональных целевых программ развития инновационной деятельности и (или) инновационной инфраструктуры.

Вместе с тем реальное участие регионов в поддержке инновационной деятельности крайне незначительно. Так, в структуре затрат на технологические инновации по видам деятельности «добывающие, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды» 79,5% приходится на собственные средства организаций, 3,8% — на федеральный бюджет и только 0,4% — на консолидированные бюджеты субъектов РФ (табл. 4). Основные направления расходования средств региональных бюджетов на поддержку инноваций — микросубсидирование малых инновационных предприятий и участие в создании объектов инновационной инфраструктуры.

Современная система межбюджетных отношений в РФ организована таким образом, что изначально не стимулирует регионы к наращиванию собственной налоговой базы и подавляет потенциальные центры инновационного развития страны. На федеральном уровне концентрируется примерно 2/3 доходов консолидированного бюджета страны [15, с. 211]. Перераспределение доходов осуществляется исключительно через федеральный центр, причем выравнивание доходов региональных бюджетов производится без учета пространственного размещения научно-технического и инновационного потенциалов. Между тем различия субъектов РФ по научно-техническому и инновационному потенциалам еще более существенны, чем по среднедушевым доходам. В частности, разрыв между максимальными и минимальными значениями среднедушевых затрат на НИОКР по субъектам РФ составляет более 170 раз, а по удельному выпуску инновационной продукции — свыше 300 раз (и это — без учета регионов, где затраты на НИОКР и выпуску инновационной продукции близки или равны нулю).

Что касается мер косвенной поддержки, то субъектам РФ оставлено право снижать для отдельных категорий налогоплательщиков ставки по налогу на прибыль в части, зачисляемой в бюджет субъекта РФ, а также по налогу на имущество организаций. Ряд регионов, в том числе Москва, Свердловская область, в настоящее время ис-

Таблица 4
Затраты на технологические инновации в РФ по добывающим, обрабатывающим производствам, производству и распределению электроэнергии, газа и воды (по состоянию на 2007 г.)

Источник финансирования	Затраты на технологические инновации	
	млн руб.	%
Всего	207499,2	100,00
в том числе:		
собственные средства организаций	165216,1	79,62
средства федерального бюджета	7888,5	3,80
средства бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов	744,9	0,36
средства внебюджетных фондов	212,9	0,10
иностранные инвестиции	86,1	0,04
венчурные фонды	76,2	0,04
прочие средства	32732,4	15,77

Составлено по [5, с. 270].

пользуют эту возможность для облегчения налогового бремени научных организаций, объектов инновационной инфраструктуры. Однако распространить этот механизм на широкий круг инновационно активных предприятий субъекты РФ сегодня не в состоянии, так как реально воспользоваться правом на предоставление льгот они могут только при соблюдении принципа сбалансированности бюджета. Это означает, что дотационным регионам этот механизм не доступен вовсе, а в экономически неблагоприятные годы от него, возможно, будут вынуждены отказаться и некоторые регионы-доноры.

Между тем страны, претендующие на технологическое лидерство, в периоды кризиса существенно увеличивают бюджетные ассигнования на науку и инновации. В 2009 г. руководства США, ЕС, Китая выступили с рядом инициатив по стимулированию инноваций как важнейшего источника здорового роста экономики и увеличению бюджетных ассигнований на науку. Утвержденный в начале 2009 г. Конгрессом США закон об оздоровлении экономики предусматривает беспрецедентные даже для этой страны дополнительные ассигнования в науку в размере 21 млрд долл. [4, с. 13].

Необходимо констатировать, что регионы сегодня лишены возможности самостоятельно решать практически все сколько-нибудь существенные для инновационного развития территории проблемы. То, что во многих регионах поддержка инновационной деятельности носит откровенно показной характер, а принимаемые региональные законы очень декларативны —

закономерное следствие этой ситуации. Даже по очень мягкой оценке Е. Балацкого [2, с. 132], почти в 20% регионов РФ работа по этому направлению организована чисто формально. Интересы построения дееспособной инновационной системы страны требуют серьезной модернизации региональной инновационной политики и сложившейся системы межбюджетных отношений.

Чем сильнее регионы вытесняются из сферы реального управления инновационными процессами, тем с большей энергией они соревнуются за получение федеральной помощи. А так как на федеральном уровне понимание важности четкого выстраивания пространственных приоритетов инновационной политики для обеспечения эффективного социально-экономического развития страны не созрело, это приобретает довольно гротескные формы. Так, недавно регионы боролись за право размещения у себя особых экономических зон. Со стартом федеральной программы по созданию технопарков в сфере высоких технологий началась компания по разработке их проектов. Причем на участие в программе заявляются как регионы, имеющие необходимый потенциал, так и субъекты РФ со слабым уровнем развития науки и технологий. Из числа последних два региона (Тюменская и Кемеровская области) уже сумели войти в эту программу, а вот Самарская, Свердловская области и Республика Башкортостан ждут своей очереди. Затем развернулась борьба за создание нанотехнологических центров (одним из победителей снова стал ХМАО — здесь организуется производство особо чистого кварцевого микропорошка; вклад госкорпорации «Роснано» в реализацию этого проекта — 1,29 млрд руб.). Сегодня начался «забег» на строительство инноградов.

Результат такой политики — пустая трата сил, государственных средств, и, самое главное, — дальнейшая деградация отечественного научно-технического комплекса РФ, уже принимающая угрожающие размеры. Достаточно сказать, что сегодня по числу исследователей мы отстаем от Китая в 2,6 раза, от США — в 3 раза, а по внутренним затратам на исследования и разработки — в 4,3 и 17 раз соответственно [6, с. 308–310, 320–322]. Это подтверждает необходимость скорейшего перехода к ответственной государственной инновационной политике, выстраиваемой с соблюдением закономерностей построения инновационной экономики в отношении как последовательности включения механизмов инновационного развития, так и распределения полномочий и ресурсов по фор-

мированию региональных компонентов инновационной системы страны между федеральным центром и территориями.

Приоритеты формирования региональной инновационной стратегии

Стремление к упрощенному регулированию инновационной деятельности, которая до сих пор часто понимается не как основа развития, а как экзотичная надстройка производственной сферы — основная причина низкой результативности государственной инновационной политики РФ.

Между тем инновационная экономика — это особый тип хозяйствования, имеющий ряд принципиальных отличий от предшествующих ей стадий конкурентного развития экономики. Конкурентные преимущества на инновационной стадии основываются главным образом на специализированных и высокотехнологических факторах. Основой развития и обеспечения конкурентоспособности становятся знания и навыки. Поэтому переход на инновационную парадигму развития неизбежно связан с преобразованием всего социально-экономического организма страны и, учитывая инертность социальных систем, занимает, даже при благоприятных условиях, значительное время (не менее 15–20 лет). Одних открытий и изобретений для успешной смены технико-экономических парадигм, как показывает и российский опыт, недостаточно. Нужна еще государственная политика по рациональной с точки зрения инновационной экономики организации фирм, их кооперации и конкуренции, по установлению необходимого режима регулирования хозяйственной деятельности, а также по формированию институциональной среды, в которой известными предпринимателями становятся лица, накопившие свои капиталы путем создания и распространения инноваций [1, с. 132].

Эффективность инновационной политики достигается за счет рационального сочетания двух аспектов: общенационального, направленного на повышение общего уровня благоприятности условий для развития инновационной деятельности в стране в целом, и регионального, который нацелен на максимально точный учет всех особенностей развития местных сообществ как залог адекватности и реализуемости выбираемых стратегий инновационного развития.

Одной из приоритетных задач по формированию предпосылок для перехода России на инновационный путь развития является создание благоприятного климата для ускоренного разви-

тия современных высокотехнологичных производств. Это — общая закономерность создания национальных инновационных систем. Только воссоздание на новой технологической основе наукоемкого сектора экономики способно обеспечить решение двух наиболее острых и взаимосвязанных проблем инновационного развития РФ: расширения внутреннего спроса на инновации и привлечения частных инвестиций в реализацию отечественных инновационных проектов.

Это требует существенного роста объемов государственных инвестиций в развитие технологической базы, повышения их доступности для средних и малых высокотехнологичных производств и организации льготного налогового режима для инновационно активных предприятий. Так, в 2007 г. удельный вес организаций, получавших финансирование на осуществление технологических инноваций из средств бюджета, в РФ составил всего 0,7%, тогда как в Австрии — 15,6%, Бельгии — 12,7%, а Германии — 8,8% [5, с. 461]. В странах, выбравших инновационный путь развития, за счет налоговых льгот возмещается предприятиям в среднем 120% затрат на НИОКР, в том числе во Франции, Китае и Канаде — свыше 130%, в Японии — 116%, а в США — порядка 106%, то в России — 97-98% [16, с. 11]. Проблемы построения рациональной инновационной политики РФ в ее общенациональном аспекте подробно рассмотрены в [12].

Региональная инновационная политика на федеральном уровне, исходя из интересов обеспечения успешного социально-экономического развития страны, должна строиться на сочетании принципов: а) сохранения и приоритетной поддержки научно-технического потенциала регионов — генераторов инноваций, создания условий для актуализации этого потенциала; б) использования инноваций для сглаживания межрегиональных диспропорций в уровне благосостояния населения; в) расширения полномочий и бюджетных возможностей регионов по управлению инновационным климатом.

Переход к серьезной систематической работе по созданию инновационной системы страны предполагает необходимость разработки и законодательного закрепления принципов, процедур и механизмов формирования и реализации региональной инновационной политики РФ. Также, учитывая сильное различие субъектов РФ по состоянию инновационного климата, необходимо обозначить четкие приоритеты формирования пространственной конфигурации инновационной системы страны.

Проведенные расчеты состояния инновационного климата позволяют достаточно объективно определить регионы РФ, наиболее перспективные для создания в них центров научной и инновационной активности. Основные типы регионов РФ с высоким и средним уровнем

Таблица 5

Типы регионов РФ с высоким и средним уровнем развития инновационного климата

Тип региона	Субъекты РФ	Индекс развития инновационного климата	В том числе индексы развития		Соотношение рангов развития научно-технич. и инновац. деятельности
			научно-технич. деятельности	инновационной деятельности	
Генераторы научных идей	г. Москва	0,62	0,95	0,17	0,05
Лидеры научно-технической и инновационной деятельности	г. Санкт-Петербург, Нижегородская и Московская области	0,44–0,56	0,55–0,80	0,23–0,30	0,13–0,57
Инновационно активные	Самарская, Свердловская, Челябинская области, Республика Татарстан, Пермский край	0,34–0,56	0,25–0,41	0,29–0,68	1,88–8,00
Со средним уровнем развития научно-технического потенциала и низким — инновационной активности	Томская, Калужская, Ульяновская, Ярославская, Новосибирская и Воронежская области	0,24–0,32	0,29–0,49	0,06–0,19	0,09–0,57
С низким уровнем развития научно-технического потенциала и средним — инновационной активности и социально-экономической среды	Вологодская, Липецкая, Новгородская области	0,22–0,26	0,14–0,21	0,14–0,32	1,25–5,33

развития науки и инноваций представлены в табл. 5. Авторская методика расчета сводного индекса развития инновационного климата и индексов развития научно-технической и инновационной деятельности изложена в [3].

Регионы, относящиеся к первым трем из представленных в табл. 5 группам, по своему потенциалу могут реально претендовать на роль опорных точек инновационного роста страны в целом. При этом в отношении г. Москвы, оптимальной стратегией должно стать усиление ее роли как региона — генератора новых научно-технических идей и разработчика новых технологий. Представляется, что регионы второй группы в перспективе должны сохранять свои позиции лидеров федерального значения в области как научной, так и инновационной деятельности при существенном наращивании своего инновационного потенциала. Стратегической линией инновационной политики РФ относительно регионов третьей группы должно стать формирование условий для опережающего развития инновационного сектора. Основная задача федеральной инновационной стратегии в отношении регионов четвертой и пятой групп и Калининградской области — усиление предпосылок для массового распространения инноваций. Регионы шестой и седьмой групп занимают пограничное положение между субъектами РФ со средним и низким развитием инновационного климата. Инновационная стратегия в отношении этих регионов, а также районов Тюменского Севера в настоящее время должна служить целям диверсификации производства и социально-экономической санации, что позволит в дальнейшем сформировать предпосылки для их вовлечения в процессы распространения инноваций.

Федеральные программы, нацеленные на поддержку инновационно сильных регионов, по опыту других стран должны дополняться специальными инновационными программами, адресованными депрессивным и экономически отсталым регионам страны. Их задача — повышение инновационной восприимчивости этих регионов.

Одним из обязательных условий эффективности региональной инновационной политики является создание правовых и экономических предпосылок для деятельного включения органов власти субъектов РФ в активизацию инновационных процессов. Это требует проведения мер по децентрализации системы управления инновационным развитием страны и корректировки современных механизмов межбюджет-

ных отношений. В частности, представляется целесообразным предоставить регионам право на финансирование за счет бюджетных средств научных и инновационных проектов, имеющих важное значение для экономики региона. Расширение прав должно сопровождаться соответствующим усилением финансовой базы регионов и созданием стимулов для повышения их заинтересованности в результатах экономической деятельности хозяйствующих субъектов территории. Также следует законодательно закрепить обязательность согласования Федерацией с региональными органами власти решений по сокращению и ликвидации государственных научно-технических организаций, имеющих стратегическое значение для формирования региональных инновационных систем.

Предложенный комплекс мероприятий будет содействовать выстраиванию в РФ эффективной региональной инновационной стратегии и содействовать повышению роли регионов как субъектов государственной инновационной политики.

Список литературы

1. Амосов А. И. Социально-экономическая эволюция России. М.: Наука, 2004. 183 с.
2. Балацкий Е. Инвестиционная активность российских регионов. Взгляд изнутри // Общество и экономика. 2009. №11-12.
3. Голова И. М. Методические подходы к оценке инновационного климата региона // Экономика региона. 2009. №1
4. Иванова Н. Инновации в условиях кризиса: тенденции и перспективы // Проблемы теории и практики управления. 2009. №9.
5. Индикаторы инновационной деятельности. 2009 : стат. сборник. М.: ГУ-ВШЭ, 2009. 488 с.
6. Индикаторы науки. 2009 : стат. сборник. М.: ГУ-ВШЭ, 2009. 352 с.
7. Наука и инновации в регионах России. [Электронный ресурс]. URL: <http://regions.extech.ru/> (дата обращения — 27.04.20210)
8. Новицкий Н. А. Инвестиционный потенциал развития инновационной России // Научные доклады Института экономики РАН : в 4 т. Том II. М.: Экономика, 2010. 436 с.
9. Отчет Федерального казначейства об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов за 2008 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.roskazna.ru/reports/mb.html> (дата обращения: 05.04.2010 г.).
10. Понарина Е. Сравнения не в нашу пользу. // Поиск. Сетевой журнал. 2007. [Электронный ресурс]. URL: http://www.poisknews.ru/_ingz/allstatya.asp?table=ingzInnov&id=113 (дата обращения 01.08.2007).
11. Портер М. Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран. М.: Междунар. отношения, 1993. 895 с.
12. Суховой А. Ф., Голова И. М. Теоретико-методологические аспекты управления инновационным клима-

том в регионе. Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2009. 51 с.

13. Федорченко А. В., Левченко А. В. Инновационные комплексы в мировом хозяйстве. Опыт развитых стран // Наука. Экономика. Промышленность. XXI век. 2006. №3-4.

14. Шелюбская Н. Трансформация государственного сектора НИОКР в странах Западной Европы // Проблемы теории и практики управления. 2005. №4.

15. Экономико-правовые основы современного федерализма и практика федеративной реформы в России / С.Д. Валентей, Е.М. Бухвальд и др. // Научные доклады Института экономики РАН: в 4 т. Том 2. М.: Экономика, 2010. 436 с.

16. Global R&D Report 2008 Magazine, 430 p.