

А. Н. Сёмин, А. Я. Кибиров

БАЗИСНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ИНСТРУМЕНТЫ ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

В статье рассмотрены проблемы повышения инвестиционной привлекательности главного звена системы продовольственной безопасности государства — аграрного сектора экономики. Очерчены основные каналы изъятия средств из второй сферы АПК. Установлено, что действующий ценовой механизм в системе АПК нарушает складывающиеся пропорции воспроизводственного процесса вследствие несовершенства эквивалентных отношений, которое является, в свою очередь, результатом монополизма первой и третьей сфер АПК относительно сельского хозяйства. Основным инструментом экономических отношений — ценовой механизм — складывается не под влиянием классического закона спроса и предложения, а находится под влиянием и контролем монопольных структур, с одной стороны, ресурсопроизводящих предприятий, с другой стороны — оптово-торговых звеньев АПК. С учетом этого авторы сформулировали конкретные направления и научно-практические рекомендации по устранению факторов, сдерживающих процесс привлечения инвестиций в отрасль сельского хозяйства России.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционная привлекательность, ценовой механизм, продовольственная безопасность, доходность сельского хозяйства, система отношений

В последнее десятилетие в органах власти федерального и регионального уровней, в экономической литературе и обществе в целом идут острые дискуссии по следующим ключевым проблемам (вопросам): каким образом обеспечить продовольственную безопасность России в условиях действия правил Всемирной торговой организации (ВТО) и Таможенного союза (ТС); в каких условиях и как будут конкурировать на агропродовольственных рынках отечественные сельскохозяйственные товаропроизводители и их предприятия — смежники по АПК с зарубежными поставщиками сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия? Какими способами и мерами органы власти будут защищать российских товаропроизводителей, участвующих в воспроизводственном процессе (производство сельскохозяйственной продукции, заготовка и переработка сырья, хранение, транспортировка и реализация агропродовольствия)? Во многом ответы на эти сложные вопросы упираются в нерешенность проблемы повышения инвестиционной привлекательности участников аграрного бизнеса как важнейшего фактора обеспечения продовольственной безопасности нашей страны.

В экономической литературе нет однозначного толкования понятия «инвестиционная привлекательность». Вместе с тем с определенной условностью всю совокупность точек зрения можно представить в виде двух концептуальных позиций.

Первая трактует инвестиционную привлекательность как характеристику уровня благоприятных экономических условий для осуществления инвестиций. Данная позиция не предполагает четкого определения объекта и субъекта, так как речь ведется о целесообразности инвестиций вообще во всем их многообразии, равно как о всевозможных инвесторах. То есть в данном контексте инвестиционной привлекательностью могут обладать страна в целом, федеральный округ, область, край, республика или отрасль, предприятие (хозяйствующий субъект). В такой трактовке инвестиционная привлекательность вполне может быть отождествлена с таким понятием, как благоприятность инвестиционного климата.

Вторая концептуальная позиция характеризует инвестиционную привлекательность как совокупность организационных, кредитно-финансовых, экономических и правовых условий, обуславливающих выбор инвесторам объекта инвестирования для вложения средств с целью получения какой-либо выгоды. В данном случае инвестиционная привлекательность рассматривается как субъективная оценка конкретным инвестором того или иного объекта инвестирования с точки зрения целесообразности вложения средств.

Обобщение различных подходов и точек зрения к пониманию экономического содержания рассматриваемой категории позволило выявить их неоднозначность, обусловленную процессами, протекающими в различных отраслях народно-хозяйственного комплекса с

разным инвестиционным потенциалом и инвестиционным риском. Таким образом, инвестиционная привлекательность сельского хозяйства как базовой отрасли агропромышленного комплекса выражается в сложной совокупности организационных и финансово-экономических условий, обеспечивающих доходность аграрного производства и снижение рисков как для самих хозяйствующих субъектов села, так и других инвесторов.

Мировой опыт свидетельствует о том, что продовольственное обеспечение населения земного шара напрямую связано с инвестиционной привлекательностью сельского хозяйства, а следовательно, с привлечением большого объема инвестиций в эту отрасль, что, кстати, вполне справедливо отмечают специалисты Мировой агропродовольственной организации (FAO).

«Все международное сообщество должно стремиться к повышению значимости агропродовольственного сектора, причем не только в течение следующих нескольких лет, но на весь период, пока не будет достигнуто такое положение, при котором для каждого в любое время будет обеспечена физическая, социальная и экономическая доступность к безопасному и питательному продовольствию в достаточных количествах, отвечающему пищевым потребностям и продовольственным предпочтениям, для ведения активного образа жизни. И даже после того как это будет достигнуто, сельскохозяйственная и продовольственная безопасность должна оставаться первоочередной задачей как для правительств стран, так и мирового сообщества, с тем, чтобы обеспечить стабильность этих достижений. Неотъемлемой частью такого концептуального положения должны быть более значительные инвестиции в сельское хозяйство, создание «страховых сетей», ориентированных на тех, кто находится в наиболее уязвимом положении» [5]. На наш взгляд, из отмеченной цитаты следует сделать два важных вывода.

1. Агропродовольственный сектор России должен стать одним из ключевых и приоритетных составляющих в системе народнохозяйственного комплекса, так как он обеспечивает продовольственную и национальную безопасность страны.

2. В Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной в январе 2010 г., казалось бы, заложены высокие параметры продовольственного обеспечения населения страны — наполнения рыночных потребностей важнейшими видами сельскохо-

зяйственной продукции, сырья и продовольствия на уровне 85–90% за счет отечественных производителей [1]. Вместе с тем эти параметры продовольственного обеспечения, так называемых «рыночных потребностей», ниже параметров потребностей, предусмотренных медицинскими нормами. Поэтому вполне правомерно ставить задачу о переходе к полному обеспечению продовольствием российских граждан с учетом их физиологических потребностей.

В последние годы, как показывает практика, государству удалось несколько стабилизировать ситуацию в аграрном и агропромышленном комплексе нашей страны после принятия и реализации Приоритетного национального проекта «Развития АПК» в 2006–2007 гг. и Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы [2]. Вместе с тем весьма острой остается проблема повышения доходности аграрных товаропроизводителей различных форм собственности и хозяйствования, несмотря на принятые меры государственного регулирования аграрного производства органами власти федерального и регионального уровней. Так, например, «...крайне низким остается уровень доходности большей части сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации производимой ими продукции, не обеспечивающий расширенное воспроизводство и достижение целей, определенных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, что привело к образованию кредиторской задолженности в размере 1,5 трлн руб., превышающей годовую выручку от реализации продукции сельскохозяйственных организаций» [4]. Такое положение является следствием неэквивалентных отношений сельского хозяйства с предприятиями — смежниками по АПК. На практике неэквивалентность отношений в АПК проявляется через диспаритет цен, в результате чего выделяемая государством поддержка из консолидированного бюджета для стимулирования сельскохозяйственных товаропроизводителей, по существу, изымается из аграрной отрасли в пользу ресурсопроизводящих предприятий (I сфера АПК) и предприятий переработки и оптовой торговли, а также других инфраструктурных звеньев (III сфера АПК).

Кроме того, часть совокупного общественного продукта, созданного в агропромышленном секторе экономики, изымается через фонд возмещения государственными финан-



Рис. Основные каналы изъятия средств из аграрного сектора экономики

совыми институтами (ОАО «Росагролизинг», ОАО «Россельхозбанк», страховые компании), а также другими организациями, связанными с обслуживанием сельскохозяйственных товаропроизводителей, например «Объединенная зерновая компания» и др. (рис.). По сути своей сельское хозяйство как наиболее слабое звено из реципиента (получающий или принимающий помощь) превращается в донора для других предприятий — смежников по АПК, или же выполняет фискальные функции, т. е. пополняет доходность государственного бюджета федерального и регионального уровней.

Для преодоления этой крайне негативной экономической ситуации нами выдвигается ряд положений, направленных на решение проблемы инвестиционной привлекательности сельского хозяйства и повышение доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей.

I. Действующий ценовой механизм в системе АПК нарушает складывающиеся пропорции воспроизводственного процесса вследствие несовершенства эквивалентных отношений, которое является, в свою очередь, результатом монополизма первой и третьей сфер АПК относительно сельского хозяйства. Основным инструментом экономических отношений — ценовой механизм — складывается не под влиянием классического закона спроса и предложения, а находится под влиянием и контролем монопольных структур, с одной стороны, ресурсопроизводящих предприятий, а с другой

— оптово-торговых звеньев АПК. Поэтому необходима существенная государственная поддержка, позволяющая нивелировать или вовсе исключить возникшую историческую несправедливость относительно сельскохозяйственных товаропроизводителей.

II. Отечественный и зарубежный передовой опыт регулирования АПК свидетельствует о том, что государство активно стимулирует вторжение непосредственных товаропроизводителей сельскохозяйственного сырья и агропродовольствия в сферы переработки, хранения и реализации конечной продукции. Тем самым создаются условия для кардинального увеличения доли валовой добавленной стоимости в воспроизводственной системе АПК, приходящейся на сельское хозяйство, что способствует повышению доходности и, соответственно, росту объемов накопления капитала.

В этой связи с учетом правил ВТО на территории Российской Федерации необходимы разработка и обоснование комплекса мер, связанных с формированием и развитием единой системы кооперативных рынков и крупных торговых сетей, способствующих удовлетворению спроса на агропродовольствие собственного, российского производства. Как известно, весь мир выстраивает систему распределения и доведения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия по двум ключевым направлениям:

а) через коммерческие — торговые структуры, корпорации, холдинги и т. д.;

б) через кооперативные объединения в различных формах: сельскохозяйственные сбытовые кооперативы, кооперативные рынки, крупные кооперативные торговые сети (локальные, региональные и межрегиональные сельскохозяйственные рынки).

Во многих странах кооперативные объединения под воздействием различных макроэкономических факторов вынуждены объективно выходить на рынки других стран, что отчасти обусловлено территориальной ограниченностью различных государств, недостаточностью сырьевой базы, необходимостью расширения рынков сбыта и другими причинами. Более того, кооперативные объединения в сфере торговли выступают единственной силой, которая позволяет непосредственным товаропроизводителям сельскохозяйственной продукции и агропродовольствия вторгаться в более доходные отрасли АПК (переработка, заготовка, хранение и реализация конечной продукции) и конкурировать с коммерческими торговыми структурами. Здесь уместно привести высказывание одного из выдающихся экономистов-аграрников XIX в. Каутского: «...Кооперация (в земледелии даже гораздо больше, чем в промышленности) является могучею силою экономического развития и служит делу перехода мелкого производства к крупному...» [3, с. 289-290].

Эти слова не потеряли своей актуальности и для современных экономических реалий Российской Федерации, где, с одной стороны, искажающее влияние на обменные отношения оказывают сложившиеся в сфере обращения частно-корпоративные формирования, а с другой — подавляющее большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей разобщены и не имеют доступа к цивилизованным форматам каналов распределения и товародвижения.

III. Рассматривая АПК как единую хозяйственную систему, которая находится в устойчивом равновесии и развитии, мы исходим из принципиального положения ВТО о том, что Россия к 2020 г. должна снизить объемы государственной ежегодной поддержки до 4 млрд долл. США. В этих условиях ключевым вопросом развития сельского хозяйства, в соответствии с основными параметрами Доктрины продовольственной безопасности, является кардинальная трансформация поддержки малого предпринимательства в сельском хозяйстве, в том числе посредством стимулирования создания широкой системы инвестиционных фондов и микрофинансовых организаций, ориентированных на вложения долгосроч-

ного капитала в малые формы аграрного производства (малые сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели и их кооперативные объединения и формирования). Для достижения данного положения необходимо создание единого института по продовольственному обеспечению малоимущих слоев населения (пенсионеры, студенты, инвалиды, и приравненные к ним социально незащищенные слои населения). Создание подобного института будет способствовать получению дополнительных средств для отечественных товаропроизводителей продовольствия. При реализации данной модели организации поддержки бедных слоев населения региональные органы власти принимают на себя обязательства по компенсации части затрат на транспортировку, переработку и заготовку сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, что гарантирует товаропроизводителю как сбыт, так и возможность для накопления капитала.

IV. Кардинальной трансформации требует система отношений сельского хозяйства с государственными структурами и корпорациями, его обслуживающими, поскольку отток средств в виде налогов, штрафов, пени, пошлин и других, зачастую значительно превышает объем поддержки из консолидированного бюджета страны. В данном направлении исключительно важна значительная трансформация системы отношений сельского хозяйства с государством, тем более что требования и правила ВТО не только не препятствуют, а наоборот, исходят из отдельных положений правил присоединения нашей страны в эту международную организацию, позволяют активно использовать эту возможность, в том числе в качестве важнейшего инструмента накопления капитала в воспроизводственной системе АПК, а следовательно, создаются необходимые экономические условия для наращивания производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия отечественного производства.

Таким образом, нам представляется, что повышение инвестиционной привлекательности является одним из ключевых направлений притока инвестиций в сельское хозяйство. Наряду с этим следует коренным образом перестроить агропродовольственную политику нашей страны посредством различных экономических мер и инструментов, а также форм и способов регулирования агропродовольственных рынков с целью обеспечения физической, социальной и экономической доступности к

безопасному и сбалансированному агропродовольствию отечественного происхождения.

Мы убеждены, и практика хозяйственной деятельности в период СССР и реалии многих передовых сельскохозяйственных това-

ропроизводителей современной России подтверждают, что наша страна для выполнения этой непростой задачи продовольственного обеспечения имеет необходимый ресурсный потенциал.

Список источников

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/2162858/>
2. Доктрина продовольственной безопасности РФ. Указ Президента РФ от 30.01.2010 г. №120. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс».
3. Каутский К. Аграрный вопрос: пер. с нем. / Предисл. П. И. Стучки. Изд. 2-е. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012.
4. О рисках и угрозах обеспечения конкурентоспособности продукции сельского хозяйства в условиях присоединения России к ВТО. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vniiesh.ru/news/9651.html>
5. Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fao.org/docrep/014/i2330r/i2381r00.pdf>

Информация об авторах

Сёмин Александр Николаевич (Екатеринбург, Россия) — член-корреспондент РАСХН, доктор экономических наук, профессор, директор института продовольственной безопасности, заведующий кафедрой внешнеэкономической деятельности и международного учета, Уральский государственный экономический университет (620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 62, e-mail: usue@usue.ru).

Кибиров Алихан Яковлевич (Москва, Россия) — доктор экономических наук, профессор, руководитель отделов: развития международных отношений в сфере АПК; инвестиционно-финансовых и материальных ресурсов в АПК, Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве Российской академии сельскохозяйственных наук (111621, г. Москва, ул. Оренбургская, 15, e-mail: vniitux@mail.ru).

A. N. Syomin, A. Ya. Kibirov

Basic directions and tools to increase investment attractiveness of the agricultural sector

The problems of the increasing of investment attractiveness of the agricultural sector of the economy are considered. The main channels of withdrawal of funds from the second sphere of agribusiness are described. It is proved that the current pricing mechanism in the agricultural violates folding proportions due to imperfections in the reproduction process of equivalence ratios, which, in turn, is the result of the monopoly of the first and third areas of agriculture relative to agriculture. The main instrument of economic relations — the price mechanism — develops, not under the influence of the classical law of «supply and demand» but under the influence and control of the monopoly structures, on one hand, the resource-producing companies, on the other hand, wholesale and retail units of AIC. Taking this into consideration, the authors formulated particular areas of scientific and practical recommendations to address the constraints to the process of attracting investment into the Russian agricultural sector.

Keywords: investment, investment attraction, the price mechanism, food safety, the profitability of farming, a system of relations.

References

1. Gosudarstvennaya programma razvitiya selskogo khozyaystva i regulirovaniya rynkov selskokhozyaystvennoy produktsii, syrya i prodovolstviya na 2008-2012 gody [State Program for Development of Agriculture and Regulation of agricultural products, raw materials and food for the years 2008-2012]. Available at: <http://base.garant.ru/2162858/>
2. Doktrina prodovolstviya bezopasnosti RF. Ukaz Prezidenta RF ot 30.01.2010 g. №120 [Food Security Doctrine of the Russian Federation. The Decree of the President of the Russian Federation of 30.01.2010 № 120]. Available at the legal reference system «Consultant Plus».
3. Kautskiy K. (2012). Agrarnyy vopros: per. s nem. Predislovie Stuchki P.I. Izd. 2-e [The Agrarian Question: Per. with it. Pre. P.I. Stuchki. Ed. 2nd]. Moscow, Publishing house «LIBROKOM», 289-290.
4. O riskakh i ugrozakh obespecheniya konkurentnosposobnosti produktsii selskogo khozyaystva v usloviyakh prisoedineniya Rossii k VTO [About risks and threats to ensure the competitiveness of agricultural products in the conditions of accession of Russia to the WTO]. Available at: <http://www.vniiesh.ru/news/9651.html>
5. Polozhenie del v svyazi s otsutstviem prodovolstvennoy bezopasnosti v mire [The State of Food Insecurity in the world]. Available at: <http://www.fao.org/docrep/014/i2330r/i2381r00.pdf>

Information about the authors

Alexander Syomin (Yekaterinburg, Russia) — Corresponding Member of the Academy of Agricultural Sciences, Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute of Food Safety, Head of Foreign Economic and International Accounting, Urals State University of Economics (620144, Russia, Yekaterinburg, March 8 st. 62, e-mail: usue@usue.ru).

Kibirov Alikhan (Moscow, Russia) — Doctor of Economics, Professor, Head of Department for Development of International Relations in the Field of Agriculture, Investment, Financial and Material Resources in Agriculture, All-Russian Scientific Research Institute of the Organization of Production, Labor and Management in the Agriculture of the Russian Academy of Agricultural Sciences (111621, Russia, Moscow, Orenburgskaya st. 15, e-mail: vniitusx@mail.ru).