

Для цитирования: Экономика региона. — 2016. — Т. 12, вып. 4. — С. 1157–1166
doi 10.17059/2016-4-17
УДК 316.74

Г. Е. Зборовский, П. А. Амбарова

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина
(Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: garoldzborovsky@gmail.com)

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ПЕРЕХОДА К НЕЛИНЕЙНОЙ МОДЕЛИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕГИОНЕ¹

Предметом анализа являются нелинейные характеристики новой модели высшего образования во взаимосвязи с его ресурсностью и рисками внешней среды. Цель данной статьи — исходя из теоретических позиций, результатов изучения нелинейных социально-экономических процессов и экспертных интервью обосновать необходимость и возможность перехода к нелинейной модели высшего образования в регионе. В связи с этим охарактеризованы социально-экономические факторы такого перехода, показана объективная необходимость его осуществления в условиях экономической и социальной неопределенности развития конкретного региона — Уральского федерального округа. Рассматривается новый тип отношений между вузами и их социальными партнерами. Аргументируется необходимость изменения характера взаимодействий между образовательными общностями, нового использования спектра экономических, социальных и духовных ресурсов, постоянного поиска новых механизмов связи с внешней средой, управленческих решений. УрФО показан как один из наиболее продвинутых регионов Российской Федерации не только в экономике, социальной и культурной жизни, но в высшем образовании. С этим обстоятельством связан постоянный интенсивный поиск инновационных подходов к модернизации высшего образования региона, в том числе формирования его нелинейной модели. Изложенные в статье положения позволяют сформулировать гипотезу о том, что нелинейная модель высшего образования может обеспечить его конкурентоспособность в глобальном образовательном пространстве, повысить его роль в жизни общества и конкретных регионов страны, превратить в локомотив социально-экономического и социокультурного развития. Исследование базируется на междисциплинарной методологии, включающей в себя потенциал теоретической социологии, социологии образования, экономической социологии, теории управления, региональной экономики. Результаты исследования могут стать основой совершенствования образовательной политики УрФО.

Ключевые слова: социальная и экономическая неопределенность, риски, вызовы, уязвимости, нелинейные экономические процессы, нелинейная модель высшего образования, экономика региона, система высшего образования региона, социальное партнерство в высшем образовании, образовательные общности

Введение

В настоящее время происходят радикальные изменения в системе российского высшего образования, направленные на усиление его конкурентоспособности в глобальном образовательном пространстве. Однако этот процесс осуществляется медленно и весьма противоречиво, со значительными трудностями, в противоборстве с существующими с советских времен традициями высшего образования. В последние годы в высшем образовании страны стали заметными две ключевые тенденции. С одной стороны, реализуется интеграция российского высшего образования в мировое образовательное пространство, с другой — актуален процесс его регионализации, то есть адап-

тации систем и практик подготовки кадров и проведения научных исследований, касающихся особенностей и потребностей регионов. В связи с этим ощущается потребность в теоретическом осмыслении такой системы высшего образования, которая одновременно могла бы учитывать интересы российского общества, региона и мировые тренды в развитии института высшего образования.

Нарастающая экономическая и социокультурная динамика российского общества, связанная с его усиливающейся экономической и социальной неопределенностью (неясностью перспектив и наличием множества сценариев развития) породила потребность в нелинейном развитии высшего образования. Объективно необходимый переход к его нелинейной модели соответствует вызовам нелинейного социального времени с его возраста-

¹ © Зборовский Г. Е., Амбарова П. А. Текст. 2016.

ющей сложностью, мобильностью, многовекторностью, вероятностностью, многообразием жизненных стратегий поведения различных социальных общностей. Однако представления о нелинейной модели высшего образования и способах перехода к ней не отличаются определенностью, конкретностью, четким видением ее смысла и сути, что порождает риски, уязвимости, побочные, зачастую латентные последствия этого перехода.

Социально-экономические предпосылки перехода к нелинейной модели высшего образования в регионе

В такой громадной стране, как Россия, основной точкой роста системы высшего образования не может быть только ее центр. Не меньшую роль в модернизации этой системы и ее нелинейном развитии играют регионы, особенно такие масштабные, как федеральные округа, из которых и состоит страна. Однако в создаваемых учеными и практиками образования концепциях и механизмах их реализации этим регионам не уделяется должного внимания. Они остаются незаметными, невидимыми, в значительной степени невостребованными объектами исследования и управленческих практик. Предлагаемая концепция разрабатывается на региональном уровне для Уральского федерального округа в качестве теоретической основы модели и, в случае успешной апробации, может быть рекомендована к распространению в других регионах страны.

Система высшего образования УрФО включает в себя более 70 вузов в Свердловской, Челябинской, Тюменской, Курганской областях, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах. Ее представляют все основные типы вузов в России: федеральный университет, научно-исследовательский университет, создаваемые опорные университеты и т. д. В них отражены практически все направления и специальности подготовки (технического, естественно-научного, экономического, гуманитарного и социального профилей).

УрФО является одним из наиболее продвинутых округов Российской Федерации и включает такие высокоразвитые в экономическом отношении ее субъекты, как Свердловская, Челябинская, Тюменская области, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа. В структуре экономики этих субъектов представлены все основные отрасли производства, что прямо или косвенно приводит к заинтересованности в осуществлении прорывных проектов в сфере образования. Необходимость

таких проектов вызвана нестабильностью развития высшего образования в УрФО. По мнению ректора УрФУ В.А. Кокшарова, с начала 2000-х гг. условия функционирования и состояние инфраструктуры системы высшего образования УрФО в целом улучшились, «однако в общем оценка развития системы высшего образования округа не поднялась выше низкого уровня» [1, с. 41].

Ситуацию в высшем образовании региона определяют, в отличие от общероссийской, незначительные колебания его количественных характеристик.

В то время как с 2010 г. (100 %) до 2020 г. (79,6 %) число образовательных организаций высшего образования в России должно по прогнозу сократиться более чем на 20 % (с 1115 до 887), в УрФО их количество не только не сократится, но даже вырастет (с 73 до 74). Правда, заметное сокращение числа вузов произошло в 2013 и 2014 гг. (с 73 до 67), но далее начался его рост. Уже сейчас их 70, а к 2020 г., как отмечалось, станет еще на 4 больше [2, с. 185, 184].

Что касается численности основных образовательных общностей (студентов и преподавателей), то здесь ситуация следующая. В России численность профессорско-преподавательского персонала в государственных и муниципальных вузах с 2010 г. (100 %) упадет к 2020 г. на 21,2 % (78,8 %). В номинальном исчислении группа сократится (по прогнозу) в 2020 г. до 256,2 тыс., было же педагогов в 2010 г. 325,1 тыс. В Уральском федеральном округе ситуация несколько иная. Вузовских педагогов в 2010 г. было 28,1 тыс., в 2020 г. должно стать, по прогнозу, 27,2 тыс. [2, с. 178, 181].

Говоря о численности студентов, отметим, что в вузах России в 2010 г. их было 5857,4 тыс. (100 %), в 2020 г. будет, по прогнозу, 4372,5 тыс. (74,6 %). Другими словами, их численность сократится более чем на четверть. В УрФО сокращение произойдет с 508,2 тыс. человек в 2010 г. (100 %) до 442,8 тыс. в 2020 г. (87 %), то есть на 13 % [2, с. 165, 167]. Таким образом, динамика численности вузов и образовательных общностей в них в Российской Федерации имеет явно выраженную тенденцию к понижению, тогда как в УрФО она выглядит более оптимистично.

Необходимость перехода к нелинейной модели высшего образования вызвана нелинейной динамикой социально-экономических процессов, происходящих в регионе. В частности, можно говорить о такой предпосылке, как нарастание неопределенности социально-экономического развития региона.

УрФО — один из самых экономически развитых регионов России. На 2016 г. уровень важнейших характеристик его социально-экономического развития превышает аналогичные среднероссийские показатели. По объемам валового регионального продукта и продукции промышленности, основным фондам и обороту розничной торговли, капиталобразующим инвестициям и финансовым поступлениям в бюджет страны УрФО стабильно занимает 2–3-е места среди всех федеральных округов РФ¹.

Округ является одним из самых урбанизированных (80 % его населения проживает в городах), с высоким уровнем жизни (по уровню доходов на душу населения занимает 2-е место после Центрального округа). При этом 55 % занятого населения имеет высшее и среднее профессиональное образование (3-е место после Центрального и Северо-Западного округов).

В то же время, ежегодные отчеты по выполнению Стратегии социально-экономического развития УрФО и экспертная оценка рисков и угроз показывают, во-первых, негативную динамику одних показателей и неустойчивость других, во-вторых, усиление неравномерности развития отдельных субъектов региона, в-третьих, увеличение количества рисков (финансовых, производственных, человеческих, экологических), связанных как с внутренней ситуацией, так и с внешней средой. Несмотря на то что в целом показатели развития экономики региона на фоне показателей других субъектов РФ выглядят относительно позитивными, перспективы их сохранения и улучшения представляются туманными. Неопределенность порождена ситуацией снижения цен на нефть и газ, «завязанностью» некоторых субъектов региона на нефтедобывающей промышленности, недостаточным уровнем диверсификации и инновационного развития региональной экономики.

Ситуация экономической неопределенности в регионе формирует неустойчивый сигнал рынку труда и, соответственно, образовательным общностям, детерминируя нелинейность стратегий их поведения в системе образования (выбор профессии, форм, сроков подготовки, вектор и интенсивность академической мобильности). Система образования региона сегодня не может в полной мере поддержать этот вызов, поскольку она слабо ориентирована на

нелинейные взаимозависимости экономики и образования. Между тем, для саморазвития территорий и их экономик, что является важнейшей задачей социально-экономического развития региона [3], модернизация высшего образования становится одной из актуальных проблем.

Проявлением нелинейной динамики являются дисбалансы социального и экономического развития региона, в частности, в УрФО можно указать следующие дисбалансы:

1. Несоответствие промышленного и демографического потенциалов региона, которое регион не может преодолеть на протяжении последних 10 лет, несмотря на некоторую стабилизацию за счет миграционного прироста (который остановился за последний год) и небольшого естественного прироста.

2. Несоответствие темпов развития инновационных секторов уральской экономики и возможностей их обеспечения инновационными кадрами.

3. Несоответствие инвестиционных потребностей региона, его инвестиционной привлекательности и снижающейся активности реальных и потенциальных инвесторов — как международных, так и внутри страны. Не последнюю роль в создании инвестиционной привлекательности региона может играть человеческий капитал, обеспечиваемый региональной системой высшего образования.

Отсутствие тесных связей между экономикой и системой высшего образования региона, конкретизированных на уровне отдельных вузов и предприятий, выступает серьезным основанием необходимости перехода к нелинейной модели высшего образования. Наличие таких связей позволяет создавать условия для решения конкретных проблем производства на конкретных предприятиях, конкретных кафедрах вуза, конкретного человека. Предпринимаются попытки выстроить такие связи между отдельными вузами и промышленными предприятиями. Вполне удачными в этом смысле являются проекты Технического университета УГМК, Высшей инженерной школы УрФУ. Они служат прообразом нелинейной модели высшего образования.

Но процесс этот не имеет системного характера, поскольку реализуется по инициативе только «больших игроков» и в основном на уровне крупного промышленного производства. На наш взгляд, само движение к взаимодействию и сотрудничеству ключевых игроков (образования, бизнеса, государства) представляет собой позитивное явление. Однако когда

¹ Стратегия социально-экономического развития УрФО на период до 2020 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55086412/> (дата обращения: 09.04.2016).

оно приобретает массовидный, типизированный, одинаковый для всех и по форме, и по содержанию характер, мы наблюдаем линейную модель высшего образования. В ней определяющими являются «сильные», видимые элементы, а небольшие, «невидимые» игроки (как вузы и отдельные образовательные общности, так и субъекты рынка, экономики) плохо охвачены связями и отношениями, слабо интегрированы между собой и в общий процесс преобразований. В то же время, потенциал «малых игроков», формирующих слабые, латентные связи в системе высшего образования, — это очень важный ресурс его модернизации в регионе. Включение в проблемную ситуацию этого ресурса как элемента нелинейной модели высшего образования представляется нам актуальным.

Теоретическая рамка исследования

Исследование нелинейной модели высшего образования может опираться на теорию ресурсной зависимости, согласно которой организации и системы, с одной стороны, зависимы от окружающей их среды, с другой — сами способны влиять на среды, в которых функционируют [4]. Предложенная Р. Фрименом теория заинтересованных сторон (стейкхолдеров), представляющая организацию через набор субъектов, которыми востребована ее деятельность, а ее развитие — через учет их интересов и требований, может использоваться для анализа трансформации системы высшего образования, ориентированной на одного стейкхолдера (государство), в систему, встретившуюся с множеством стейкхолдеров (государство, наука, бизнес, семья, студенты) [5].

Институциональное разнообразие в высшем образовании является предметом активного обсуждения в работах ряда зарубежных авторов [6]. Этих исследователей объединяет общее отношение к многообразию внутри системы высшего образования как ее здоровому атрибуту, расширяющему возможности выбора для студентов траекторий их развития.

В основе исследования трансформационных процессов высшего образования лежит теория зависимости от предыдущего развития (Path Dependence Theory) [7]. По мнению П. Дэвида, «зависимость от предшествующего развития — это такая последовательность экономических изменений, при которой важное влияние на возможный результат может быть оказано отдаленными событиями прошлого, причем скорее случайными событиями, чем систематическими закономерностями» [7, р. 10].

Особый аспект исследования — влияние глобализации посредством повсеместной маркетингизации образования и доминирования идеологии экономики знаний [8]. Все больше исследований посвящено изучению возможностей отдельных государств использовать глобальные ориентиры в национальных интересах [9] и трансформаций отдельных национальных систем образования [10].

Поле интересов научной группы Г. Дворкина охватывает теоретические и практические вопросы гендерных, межнациональных, межрасовых взаимодействий, проблемы мультикультурализма и воздействия на образование глобализации [11]. Под руководством А. Антикайна исследуются изменения высшего образования в рамках скандинавской модели государства, изучаются различные аспекты образования взрослых в институциональном и социокультурном измерениях [11].

Российские исследовательские коллективы также предпринимают попытки решения проблем, связанных с трансформациями системы высшего образования. Рассматриваются направления и формируются цели структурной политики в сфере высшего образования. Проблемам качества образования посвящены работы И.Д. Фрумина [12]. Д.Л. Константиновский исследует социальное неравенство и дифференциацию в образовании, роль образования в социальной мобильности и формировании социальной структуры общества [13]. Г.А. Ключарев изучает роль непрерывного образования в системе высшего и послевузовского образования [14]. И.В. Абанкина рассмотрела изменения в основных концептуальных подходах к экономике образования в условиях перехода к расширяющимся ресурсам (информационно-коммуникационным, интеллектуальным, образовательным, символическим, брэндовым) [15].

Обзор научной литературы свидетельствует об отсутствии целостного теоретико-эмпирического исследования нелинейных процессов и явлений в образовательной сфере, которые могли бы в полной мере отразить возможности формирования и реализации нелинейной модели высшего образования в России в условиях экономической и социальной неопределенности.

Методология

Для разработки концепции нелинейной модели высшего образования в регионе целесообразно использовать междисциплинарную методологию, включающую в себя комплекс общеметодологических и междисциплинарных

подходов, связанных с теоретико-методологическим потенциалом теоретической социологии, социологии образования, экономической социологии, теории управления, региональной экономики и др.

В качестве общеметодологических выступают системный, институциональный и общностный подходы. Системный подход позволяет исследовать высшее образование, с одной стороны, как автономное структурно-целостное единство, с другой — как элемент более широкой социальной системы образования. В рамках этого подхода исследовательский интерес фокусируется на организационных структурах и содержательных элементах нелинейной модели высшего образования, их функциональности и эффективности в системе российского образования в целом.

Институциональный подход позволяет развернуть теоретический анализ высшего образования в сторону его рассмотрения как элемента системы общественных отношений, взаимодействующего с другими ее элементами, обратить внимание на выявление его связей с другими подсистемами образования, а также с государством, экономикой, производством, бизнесом, наукой, культурой и иными социальными институтами, системами и подсистемами. Институциональный подход к высшему образованию нацеливает на изучение его как определенной устойчивой и динамичной формы организации общественной жизни в сфере обучения и профессиональной подготовки.

Общностный подход предполагает анализ разных уровней, видов и типов взаимодействия социальных общностей, определенным образом организованных для достижения инновационных целей и задач высшего образования. Он также направлен на изучение нелинейных стратегий поведения образовательных общностей в условиях дифференциации и усложнения социальной жизни, обретения ею многоуровневых параметров и нелинейных характеристик.

Методологический междисциплинарный потенциал позволяет концептуализировать феномен нелинейности системы высшего образования, показать его связь с нелинейными стратегиями социальных общностей, включенных прямо или косвенно в образовательную сферу.

Используемый методологический аппарат изучения высшего образования дает возможность выявить диалектику взаимодействия, взаимовлияние высшего образования

и иных подсистем (экономической, политической, социальной, культурной, научной) в рамках региона как системы. Применяемый исследовательский аппарат открывает перспективы анализа степени удовлетворенности взаимодействующих субъектов системы высшего образования, различных социальных общностей, как непосредственно включенных в данную систему, так и косвенно связанных с ней. В рамках междисциплинарного подхода особый интерес вызывают вопросы непрерывного и открытого дистанционного образования, причем как с точки зрения личной заинтересованности людей в его развитии, так и с позиций общественного признания значимости этой проблемы.

С позиций социолого-экономического подхода система высшего образования рассматривается как один из важнейших социально-экономических ресурсов развития общества, региона, социальных общностей и личности. Суть этого подхода может быть определена через диалектическое взаимодействие экономики и высшего образования:

а) как экономика региона влияет на высшее образование, включая его в систему своих финансово-экономических отношений;

б) какова экономическая эффективность высшего образования в регионе;

в) как высшее образование влияет на развитие производства, экономики отдельных регионов и общества в целом.

Социолого-экономический подход означает выявление реальных возможностей свободного рынка образовательных услуг, степень его эффективности, необходимости как органичного вмешательства государства в отраслевую экономику высшего образования на уровне отдельных регионов, так и реализации им институциональных мер по развитию государственно-частного партнерства в этой сфере. Эта необходимость обеспечивается наличием у государства определенных ресурсов, которые оно в состоянии направить на реализацию образовательных программ. Таким образом, цель социолого-экономического подхода состоит в том, чтобы показать разумные возможности и рациональные пропорции развития нелинейной модели высшего образования, сочетания свободного рынка образовательных услуг с механизмами государственного регулирования системы высшего образования в интересах потребителей этих услуг.

Демаркационная линия между методологическими подходами условна, именно поэтому возникает возможность реализации уникаль-

ной междисциплинарной исследовательской стратегии, интегрирующей широту и глубину философского, социологического, педагогического подходов к изучению высшего образования с более точными оценками, прогностическими и проектными возможностями социально-экономического и управленческого подходов.

Концепция нелинейной модели высшего образования

Что такое нелинейная модель высшего образования? В научной литературе отсутствуют какие-либо попытки ее концептуализации. Однако значительная часть интеллектуальной элиты ощущает необходимость ее создания, разработки и внедрения в систему общества. Неудовлетворенность существующей (линейной) моделью высшего образования постоянно усиливается. Не устраивает качество образования, низкая эффективность его взаимодействия с экономикой, наукой, культурой и соответствующего влияния на них. У значительной части студенчества нет интереса к знаниям, получаемым компетенциям, научной деятельности. Потребность в высшем образовании подменяется потребностью в получении диплома о нем. Традиционное, пусть и с рядом обновлений, высшее образование продолжает свой путь по накатанной линейной колее и плохо представляет себе, что значит сойти с нее в сторону нелинейной модели развития.

Последняя означает иной, нетрадиционный, следовательно, инновационный путь развития высшего образования, который способен существенно изменить характер и направленность (вектор) высшего образования, его роль в жизни общества, социальных общностей, конкретного человека, превратить это образование из формальной доминанты жизни в реально привлекательную деятельность — причем если не для всех сразу, то для значительной части образовательных общностей.

Нелинейность все больше заявляет о себе как доминирующий способ организации социальной реальности, несмотря на то, что элементы нелинейных социальных и экономических процессов наблюдались и ранее. Она получает не просто свое особое толкование, но и оценку — положительную или отрицательную — в зависимости от ее влияния на состояние и перспективы развития общества. Именно в таком контексте формируется проблематика перехода высшего образования к его нелинейной модели, обладающей новым уровнем сложности, новой ресурсностью, построенной

на принципах альтернативности и мобильности, изменении функций высшего образования в условиях экономической и социальной неопределенности.

Последняя проявляется в неравномерном ускорении экономических и социальных процессов, зачастую непредвиденном характере их развития, отсутствии устойчивости экономической и социальной систем, их фрагментарности, полиструктурности, текучести, виртуализации, асинхронности. Неопределенность различных общественных подсистем, в том числе высшего образования, обуславливает неуравновешенность и непредсказуемость процессов перехода его в новое качество, высокую вероятность рассогласования траекторий его модернизации с процессами развития экономики, рынка труда, науки, культуры, социальной сферы и систем управления ими. Явный характер одних из этих дисбалансов и латентное существование других делают исключительно актуальным своевременное появление новой, нелинейной модели высшего образования.

Анализ практик высшего образования и материалов экспертных интервью¹ позволяет сопоставить линейную и нелинейную модели высшего образования (табл.).

Формирование нелинейной модели высшего образования в регионе, с нашей точки зрения, должно быть связано с резким усилением горизонтальных связей и взаимодействий между конкретными образовательными организациями и их структурами в самых различных сферах вузовской жизни. Нельзя сказать, что здесь ничего не сделано. Так, между отдельными вузами существуют договорные отношения о творческом сотрудничестве. Но их эффективность вызывает много вопросов, а реальные связи и взаимодействия мало заметны.

В рамках нелинейной модели высшее образование сохраняет ту же цель, которая стоит и перед традиционным высшим образованием. Это — подготовка дипломированных специалистов для различных сфер общественной жизни. Однако отличие состоит в том, как их готовить.

Нелинейная модель направлена на выстраивание нового типа отношений между системой высшего образования и теми социаль-

¹ Экспертные интервью были проведены в апреле-мае 2016 г. (30 интервью). В роли экспертов выступали ректоры и проректоры вузов УрФО, директора институтов и деканы факультетов, заведующие кафедрами, известные ученые-педагоги, профессора, представители различных групп стейкхолдеров этих образовательных организаций.

Сравнение линейной и нелинейной моделей высшего образования

Критерий сравнения	Линейная модель высшего образования	Нелинейная модель высшего образования
1. Стиль управления вузами	Жесткая, авторитарная система управления, не допускающая свободы и вариативности в деятельности вузов	Изменения характера управления вузами и в вузах на основе отказа от его авторитарных принципов
2. Возможности участия в управлении вузом	Превращение руководства вузов в самодостаточную структуру, сосредоточившую в одних руках всю полноту административной и академической власти	Широкая вовлеченность в систему управления представителей научно-педагогического сообщества и студенчества
3. Характер связей между вузами и субъектами внешней среды	Отсутствие органичных и тесных связей между системой высшего образования и внешней средой, в первую очередь, с экономикой	Переход в регионе к новому типу отношений между вузами и различными экономическими и социальными субъектами, приобретающими статус их социальных партнеров
4. Степень развития академической мобильности	Отсутствие академической мобильности студентов и преподавателей как реального массового феномена	Развитие различных видов академической мобильности преподавателей и студентов, особенно внутри региона (между вузами различных типов)
5. Возможности образовательных общностей влиять на выбор пути развития образовательной организации	Ограничения в демократии и инакомыслии относительно выбора вариантов развития образовательных организаций	Широкие возможности влияния коллектива образовательных организаций на выбор вариантов их развития
6. Уровень взаимодействия образовательных общностей	Слабый уровень взаимодействия образовательных общностей в вузах, прежде всего, научно-педагогического сообщества, студенчества и менеджеров	Активное взаимодействие между образовательными общностями, в том числе на основе выбора студентами в процессе их взаимодействия с преподавателями индивидуальных образовательных траекторий

ными партнерами, которые пользуются результатами ее деятельности. Новые отношения должны иметь преимущественно горизонтальный характер, поскольку в их основе лежит идея социального партнерства. Поэтому традиционно понимаемых потребителей услуг образовательных организаций правильнее было бы рассматривать в качестве их социальных партнеров.

В связи с этим должен меняться характер механизмов, обеспечивающих отношения и взаимодействия вузов с их социальными партнерами. Эти механизмы и выступают регуляторами связи системы высшего образования и рынка труда в регионе. Они должны базироваться на договорных отношениях вузов с социальными партнерами, основанных на гибкой подготовке с учетом индивидуальных образовательных траекторий в рамках существующих и своевременно изменяющихся образовательных программ. Поэтому нелинейная модель высшего образования включает в себя в качестве важного составного элемента подготовку таких образовательных программ, которые, с одной стороны, основаны на государственных образовательных стандартах, с другой — максимально учитывают специфиче-

ские требования партнера-работодателя. В этом смысле они могут заметно отличаться от существующих программ массовой подготовки.

Отсюда следует необходимость установления нового типа взаимодействий между образовательными общностями студентов и преподавателей, предполагающих, прежде всего, использование связи между их индивидуальными образовательными и профессиональными траекториями. Новый уровень развития и взаимодействия образовательных общностей в вузах региона должен базироваться на принципах открытости, ответственности, взаимной заинтересованности.

В отличие от линейной нелинейная модель высшего образования означает использование новой ресурсности. Она состоит в опоре на новый тип знания (научно-образовательное знание) и новый тип междисциплинарности (тесная связь высшего образования с институтами региона и новыми региональными социальными практиками). Нелинейная модель основана на новых видах социального капитала — доверии и солидарности социальных партнеров. Важными ресурсами нелинейной модели являются социальное время, реализуемое в темпоральных практиках субъектов высшего

образования региона, и усиление мобильности, проявляющейся в ориентации высшего образования региона на опережающие пути развития, скорость и своевременность его изменений.

Концептуализация нелинейной модели высшего образования в регионе включает в себя также следующие отличительные качественные характеристики:

— достижение высокого уровня сложности внутрисистемных связей, организационных процессов, межинституциональных отношений, складывающихся как вокруг системы высшего образования региона, так и внутри нее;

— обеспечение альтернативности, выраженной в возможностях широкого выбора научно-образовательных программ, индивидуальных образовательных и профессиональных траекторий, вида академической мобильности в каждом вузе региона;

— превращение высшего образования региона в драйвер его социально-экономического, культурного и научного развития.

Выявление социальных и экономических условий реализации нелинейной модели высшего образования в регионе не обходимо для:

1) разработки путей и этапов перехода от традиционной линейной к нелинейной модели высшего образования;

2) проектирования новых стратегий развития вузовских образовательных общностей, направленных на их превращение в авангардные общности;

3) обоснования инновационных организационно-управленческих подходов к реализации новой модели высшего образования;

4) формирования региональной стратегии развития высшего образования в рамках его нелинейной модели, органично включенной в систему российского образования в качестве его элемента;

5) определения рисков, барьеров, уязвимостей, побочных эффектов, латентных последствий реализации концепции нелинейной модели высшего образования.

Заключение

Анализ существующей модели высшего образования в регионе показывает актуальность разработки новой его модели, которая может быть определена как нелинейная. Ее основными чертами являются переход к новому типу отношений между вузами и различными социальными субъектами, приобретающими статус их социальных партнеров, индивидуализация и спецификация образовательных процессов, изменение характера отношений и взаимодействий между образовательными общностями; опора на новое использование широкого спектра экономических, социальных и духовных ресурсов, постоянный поиск новых механизмов, образовательных программ, связей с внешней средой, управленческих решений.

Создание нелинейной модели высшего образования в регионе испытывает на себе влияние исторических, экономических, социальных и культурных предпосылок. Они отражают особенности развития УрФО как одного из наиболее продвинутых регионов Российской Федерации не только в сфере экономики, социальной и культурной жизни, но и высшего образования. С этим обстоятельством связан постоянный интенсивный поиск инновационных подходов к модернизации высшего образования региона, в том числе его нелинейной модели. Тем более что эта модель не противоречит модернизационным процессам, происходящим в России, а скорее их усиливает. Все это требует новых исследований и практической апробации.

Благодарность

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 16-18-10046) «Формирование нелинейной модели российского высшего образования в регионе в условиях экономической и социальной неопределенности».

Список источников

1. Кокшаров В. А. Оценка развития системы высшего образования в России // Экономика региона. — 2014. — № 4. — С. 30–44.
2. Численность обучающихся, педагогического и профессорско-преподавательского персонала, число образовательных организаций Российской Федерации. Прогноз до 2020 года и оценка тенденций до 2030 года. — М.: ИС РАН, ЦСПиМ, 2015. — 288 с.
3. Татаркин А. И. Региональная направленность экономической политики Российской Федерации как института пространственного обустройства территорий // Экономика региона. — 2016. — № 1. — С. 9–27.
4. Pfeffer J., Salancik G. The external control of organizations: A resource dependence perspective. — Stanford: Stanford University Press, 2003. — 336 p.

5. Freeman R. E., Moutchnik A. Stakeholder management and CSR: questions and answers // Umwelt Wirtschafts Forum, Springer Verlag. — 2013. — Vol. 21 (1). — Pp. 5–9.
6. Huisman J., Meek L., Wood F. Institutional diversity in higher education: A cross-national and longitudinal analysis // Higher Education. — 2007. — Quarterly 61. — 563–577.
7. David P. A. Path Dependence, its critics, and the quest for 'historical economics'. Stanford, CA: Economics Department, 2000. — Working Paper № 00–011.2000.
8. Robertson S., Dale R. Critical cultural political economy of the globalisation of education. Globalisation, Societies and Education. — 2015. — 13. — Pp. 149–170.
9. Steiner-Khamsi G. The Politics and Economics of Comparison. CIES 2012 Presidential Address. Comparative Education Review. — 2010. No 54. — Pp. 323–342.
10. Sidhu R. K., Christie P. Transnational higher education as a hybrid global/local space: A case study of a Malaysian-Australian joint venture // Journal of Sociology. — 2015. — No 51 (2). — Pp. 299–316.
11. Current Issues in the Sociology of Education / Antikainen A., Dworkin G., Saha L., Ballantine J., Essack S., Teodoro A., Konstantinovskiy D. // International Journal of Contemporary Sociology. — 2011. — 48. — Pp. 117–147.
12. Салми Д., Фруммин И. Д. Как государства добиваются международной конкурентоспособности университетов. Уроки для России // Вопросы образования. — 2013. — № 1. — С. 25–68.
13. Константиновский Д. Л. Феномен неравенства в сфере отечественного образования // Социология образования. — 2011. — № 9. — С. 22–44.
14. Ключарев Г. А. Непрерывное образование в контексте глобализации и поисков идентичностей // Гуманитарий Юга России. — 2013. — № 3. — С. 111–116.
15. Абанкина И. В., Николаенко Е. А., Филатова Л. М. Структурная динамика вузов России. Экономический аспект // XII Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества (5–7 апр. 2011 г). — Кн. 2. — М. : НИУ ВШЭ, 2012. — 644 с. — С. 343–350.

Информация об авторах

Зборовский Гарольд Ефимович — доктор философских наук, профессор Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (Российская Федерация, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; e-mail: garoldzborovsky@gmail.com).

Амбарова Полина Анатольевна — кандидат социологических наук, доцент, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (Российская Федерация, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; e-mail: borges75@mail.ru).

For citation: *Ekonomika regiona* [Economy of Region]. — 2016. — Vol. 12, Issue 4. — pp. 1157–1166

G. E. Zborovsky, P. A. Ambarova

Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin
(Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: garoldzborovsky@gmail.com)

Conceptual Foundations of Transition to the Nonlinear Models of Higher Education in the Region

The subject matter of the analysis is the non-linear characteristics of the new model of higher education in relation to its resources and risk environment. The purpose of this article is to prove the need and the possibility of transition to the non-linear model of higher education in the region on the basis of theoretical positions and the results of the study of non-linear socio-economic processes. In this connection, the socio-economic factors of such transition are characterized; the objective necessity of its implementation in the context of the economic and social uncertainty of a particular region, which is Ural Federal District, is shown. A new type of relationship between universities and their social partners is considered. The need for the change of interactions between educational communities; reliance on the use of a new wide range of economic, social and spiritual resources; the constant search for new mechanisms, educational programs, relations with the external environment, management decisions are argued. Ural Federal District is shown as one of the most advanced regions of the Russian Federation not only in the sphere of the economy, social and cultural life, but also in the sphere of higher education. This circumstance is related to the constant, intensive search for innovative approaches to the modernization of higher education in the region, including the formation of its non-linear model. The presented situation forms the basis of the hypothesis that the non-linear model of higher education can ensure its competitiveness in the global educational space, to enhance its role in the society and specific regions of the country and to turn it into a locomotive of the socio-economic and socio-cultural development. The study is based on an interdisciplinary methodology, including the potential of theoretical sociology, sociology of education, economic sociology, management theory, regional economy. The findings of the research serve as the basis for improving the educational policy of the Ural Federal District.

Keywords: social and economic uncertainty, risks, challenges, vulnerabilities, non-linear economic processes, non-linear model of higher education, regional economy, the region's system of higher education, social partnership in education, educational communities

Acknowledgments

The article has been prepared with the support of the Russian Science Foundation Grant (№ 16-18-10046) “Forming nonlinear model of the Russian higher education in the region in the context of economic and social uncertainty”.

References

1. Koksharov, V. A. (2014) Otsenka razvitiya sistemy vysshego obrazovaniya v Rossii [Development dynamics of the higher education system in Russia]. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 4, 30–44.
2. Chislennost obuchayushchikhsya, pedagogicheskogo i professorsko-prepodavatelskogo personala, chislo obrazovatelnykh organizatsiy Rossiyskoy Federatsii. (Prognoz do 2020 goda i otsenka tendentsii do 2030 goda) [The number of students of the pedagogical and teaching staff, the number of educational institutions of the Russian Federation. (Forecast up to 2020 and the assessment of trends up to 2030)]. Moscow: Institut sotsiologii RAN [Institute of sociology of the Russian Academy of Sciences], 288.
3. Tatarin, A. I. (2016) Regionalnaya napravlenost ekonomicheskoy politiki Rossiiskoy Federatsii kak instituta prostanstvennogo obustroystva territorii [Regional targeting of the economic policy of the Russian Federation as an institution of regional spatial development]. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, 1, 9–27.
4. Pfeffer, J. & Salancik, G. (2003). *The external control of organizations: A resource dependence perspective*. Stanford: Stanford University Press, 336.
5. Freeman, R. E. & Moutchnik, A. (2013). Stakeholder management and CSR: questions and answers. *Umwelt Wirtschafts Forum, Springer Verlag*, 21(1), 5–9.
6. Huisman, J., Meek, L. & Wood, F. (2007). Institutional diversity in higher education: A cross-national and longitudinal analysis. *Higher Education, Quarterly* 61, 563–577.
7. David, P. A. (2000). *Path dependence, its critics and the quest for 'historical economics'*. Stanford, CA: Economics Department. Working Paper № 00–011.2000.
8. Robertson, S. & Dale, R. (2015). Critical cultural political economy of the globalisation of education. *Globalisation, Societies and Education*, 13, 149–170.
9. Steiner-Khamsi, G. (2010). The Politics and Economics of Comparison. CIES 2012 Presidential Address. *Comparative Education Review*, 54, 323–342.
10. Sidhu, R. K. & Christie, P. (2015). Transnational higher education as a hybrid global/local space: A case study of a Malaysian-Australian joint venture. *Journal of Sociology*, 51(2), 299–316.
11. Antikainen, A., Dworkin, G., Saha, L., Ballantine, J., Essack, S., Teodoro, A. & Konstantinovskiy, D. Current Issues in the Sociology of Education. *International Journal of Contemporary Sociology*, 48, 117–147.
12. Salmi, D. & Frumin, I. D. (2013). Kak gosudarstva dobyvayutsya mezhdunarodnoy konkurentosposobnosti universitetov: uroki dlya Rossii [How do states achieve international competitiveness of universities: Lessons for Russia]. *Voprosy obrazovaniya [Education issues]*, 1, 25–68.
13. Konstantinovskiy, D. L. (2011). Fenomen neravenstva v sfere otechestvennogo obrazovaniya [The phenomenon of inequalities in Russian education]. *Sociologiya obrazovaniya [Sociology of education]*, 9, 22–44.
14. Klyucharev, G. A. (2013). Nepreryvnoye obrazovanie v kontekste globalizatsii i poiskov identichnostey [Continuing education in the context of globalization and the search for identity]. *Gumanitarniy Yuga Rossii [Humanitarians of southern Russia]*, 3, 111–116.
15. Abankina, I. V., Nikolaenko, E. A. & Filatova, L. M. (2012) *Strukturnaya dinamika vuzov Rossii: ekonomicheskii aspekt [Structural dynamics of Russian universities: the economic aspect]*. XII Mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva [XII International Academic Conference on Economic and Social Development], vol. 2. Moscow: Research University — High School of Economics, 343–350.

Authors

Garold Efimovich Zborovsky — Doctor of Philosophy, Professor, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin (19, Mira St., Ekaterinburg, 620014, Russian Federation; e-mail: garoldzborovsky@gmail.com).

Polina Anatolyevna Ambarova — PhD of Sociology, Associate Professor, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin (19, Mira St., Ekaterinburg, 620014, Russian Federation; e-mail: borges75@mail.ru).