

УДК 338.432 (470.5)

ключевые слова: конкурентоспособность, конкурентные преимущества, сельскохозяйственное производство, производительность, фондовооруженность, фондообеспеченность, фондоотдача

О. Н. Печерцева

АНАЛИЗ ТЕКУЩЕЙ И ПЕРСПЕКТИВНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УРАЛЬСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

На основе современной концепции понимания категории «конкурентоспособность» проведен анализ текущей и перспективной конкурентоспособности сельскохозяйственного производства областей УрФО.

Социальная стабильность, национальная безопасность и экономическое развитие страны определяются продовольственной независимостью. Здоровье нации, ее интеллектуальный и культурный уровень непосредственно зависят от степени насыщения продовольственного рынка качественными продуктами питания. В настоящее время в России наряду с такими видами продукции, которые в стране не производятся или производятся в недостаточном количестве в силу климатических условий, высока доля импортных молока, молочных продуктов, мяса и мясопродуктов. Так, доля импорта в ресурсах мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) составила в 2007 г. 33,9%. В 2008 г. по сравнению с предыдущим годом физический объем импортируемого свежего и мороженого мяса увеличился на 1,9% (при росте импорта мяса скота на 8,7% и сокращения импорта мяса птицы на 5,9%). Россия по-прежнему занимает первое место в мире по импорту мяса, несмотря на то, что существуют потенциальные возможности производства необходимых объемов данных видов продукции при условии модернизации и технического перевооружения отрасли. Например, на одну голову крупного рогатого скота в России приходится кормовых угодий в 1,4 раза больше, чем в Испании, в 3,3 раза больше, чем в Англии, в 1,3 раза больше, чем в Аргентине, в 3,2 раза больше, чем в Бразилии, в 1,5 раза больше, чем в США, в 1,7 раза больше, чем в Канаде, в 6,6 раза больше, чем во Франции [1].

Правительство России при разработке стратегии развития экономики на длительную перспективу важнейшей целью преобразований определило повышение конкурентоспособности. В этом аспекте проблемы разработки моделей устойчивого экономического роста и конкурентоспособности АПК особенно актуальны. Если

в 1999–2001 гг. в сельском хозяйстве наблюдался экономический рост, то с 2002 г. наметилась динамика снижения темпов при стабильно низкой в последнее десятилетие эффективности использования ресурсного потенциала и конкурентоспособности отрасли.

Учитывая масштабы России, необходимо отметить роль регионов в повышении конкурентоспособности. Для самой крупной страны в мире с самыми большими в мире межрегиональными различиями в целях сбалансированного развития страны и недопущения дальнейшей региональной поляризации очень важно развитие внутринациональной территориальной конкуренции на основе эффективного управления конкурентными преимуществами в отдельных регионах.

В современном понимании сущности категории «конкурентоспособность» отправной точкой является поиск источников устойчивого развития национальных экономических систем. «Национальные стандарты жизни определяются производительностью экономики, которая измеряется стоимостью производимых товаров и услуг на единицу национального человеческого капитала, финансового капитала и природных ресурсов» [2, с. 59]. Данная концепция, представленная нами в упрощенном виде на рисунке 1, позволяет проводить анализ конкурентоспособности разной степени сложности любых производственно-экономических систем, уточняя и детализируя или наоборот сокращая и упрощая схему анализа и перечень показателей.

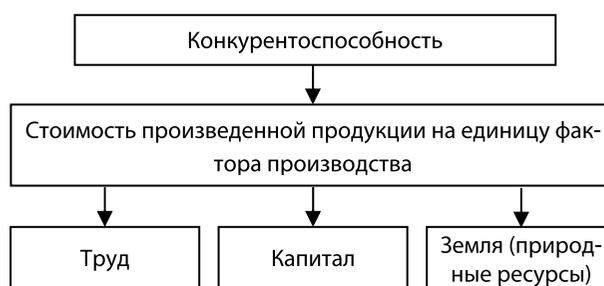


Рис. 1. Современная концепция понятия «конкурентоспособность»

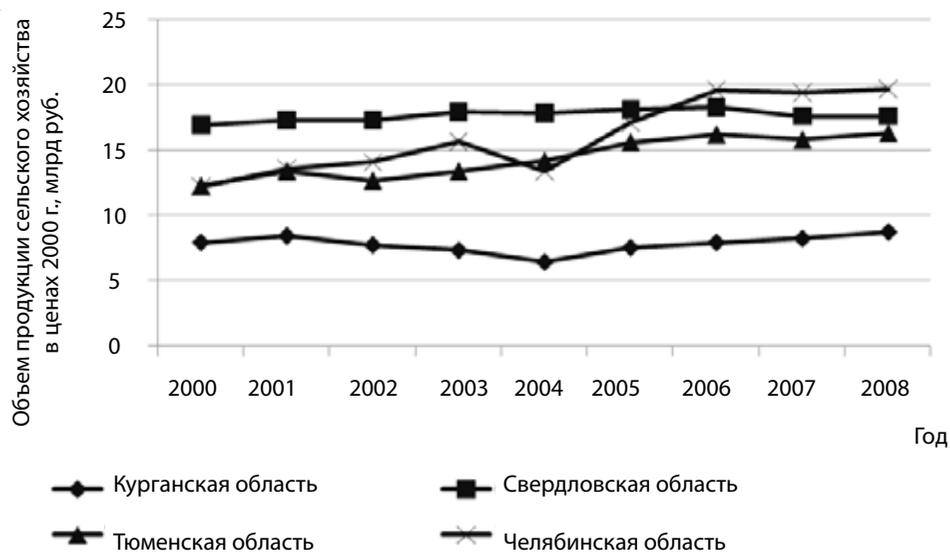


Рис. 2. Динамика производства продукции сельского хозяйства

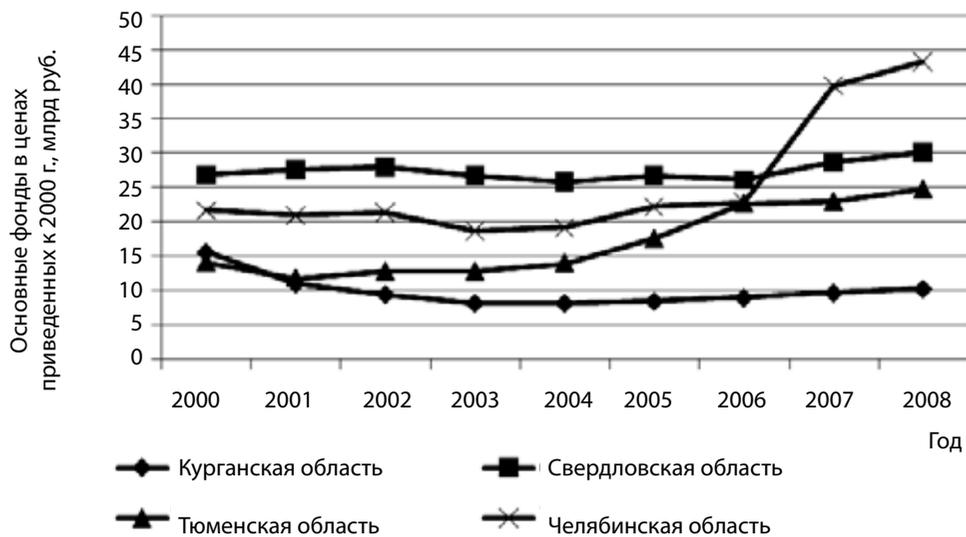


Рис. 3. Динамика стоимости основных фондов в сельском хозяйстве

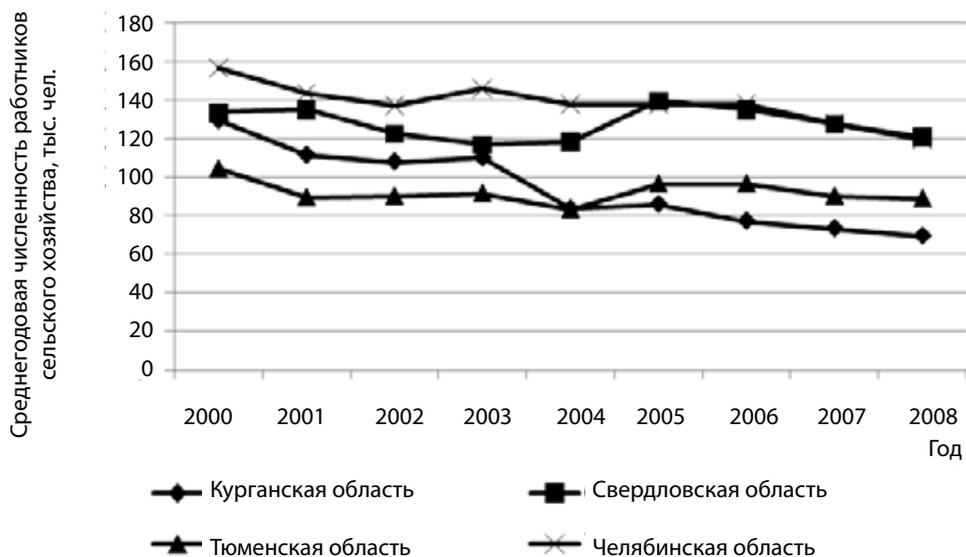


Рис. 4. Динамика среднегодовой численности работников в сельском хозяйстве

Так как конкурентоспособность является относительным показателем и может быть определена только в результате сравнения, мы определили степень конкурентоспособности сельскохозяйственного производства в областях Уральского федерального округа. При этом в анализ было включено ограниченное число показателей, позволяющих оценить лишь самые значимые аспекты конкурентоспособности и определить не только настоящее состояние, но и перспективную конкурентоспособность, а также выявить возможные причины ослабления конкурентных преимуществ.

Для обеспечения сопоставимости анализируемых данных в ходе расчета исходные стоимостные значения были переведены в цены 2000 г. за весь рассматриваемый период (2000–2008 гг.); показатели 2009 г. являются прогнозными. Анализ динамики исходных данных (объем производства продукции сельского хозяйства, стоимость основных производственных фондов, среднегодовая численность работников) показал, что по первым двум показателям примерно до 2006 г. лидировала Свердловская область, но к концу периода наибольшие значения продемонстрировала Челябинская область. По численности работников сельского хозяйства на протяжении почти всего периода анализа лидером была Челябинская область. Наименьшие значения анализируемых показателей были зафиксированы по Курганской области (рис. 2, 3, 4).

По стоимости произведенной продукции в расчете на одного среднегодового работника лидирует Тюменская область, далее идут Свердловская и Челябинская области; самое низкое значение производительности труда в Курганской области (табл. 1).

Для определения второй составляющей конкурентоспособности — стоимости произведенной продукции в расчете на единицу вложенного капитала — были проанализированы показатели обеспеченности основными средствами и показатели эффективности использования основных фондов. Основные фонды — важнейшая часть производственного потенциала, от эффективности их использования зависят эффективность производства и конкурентоспособность производимой продукции как по стоимости, так и по качеству. Наибольшая фондовооруженность труда до 2006 г. была в Свердловской области, но к концу периода более высокие значения фиксировались уже в Челябинской и Тюменской областях. Наилучшие показатели фондообес-

печенности характерны для Свердловской области, далее идут Тюменская и Челябинская области; замыкает список Курганская область. Энергообеспеченность к настоящему моменту в Свердловской области составила 319 л. с. на 100 га посевной площади, в Тюменской — 227, Курганской — 198, в Челябинской области — 154 л. с. на 100 га посевов.

Фондоотдача, будучи показателем эффективности использования основных фондов, оценивает окупаемость вложенных средств в основные фонды. Самые высокие значения за анализируемый период были в Тюменской и Курганской областях, далее следуют Челябинская и Свердловская области. Однако высокие значения фондоотдачи в Курганской области сочетаются с самой высокой степенью износа основных фондов (табл. 1).

Третья составляющая конкурентоспособности — стоимость произведенной продукции в расчете на единицу природных ресурсов. Для анализа нами была выбрана земля как главное средство производства в сельском хозяйстве и рассчитан выход продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий (все области округа имеют примерно одинаковые природно-климатические условия ведения сельского хозяйства — климат умеренного пояса (континентальный, за исключением северной и центральной частей Ямало-Ненецкого автономного округа, поэтому в данном анализе их влияние не учитывалось). Наилучшие показатели за анализируемый период были достигнуты в Свердловской области.

Таким образом, по совокупности показателей наиболее конкурентоспособным является сельскохозяйственное производство в Свердловской и Тюменской областях, далее идут Челябинская и Курганская области.

Для определения перспективной конкурентоспособности сельскохозяйственного производства по областям УрФО нами были рассчитаны индексы изменения основных составляющих конкурентоспособности за рассматриваемый период с 2000 по 2008 гг. (табл. 2). Значение индекса больше единицы означает усиление конкурентных преимуществ по данному показателю, ниже единицы — ослабление.

Анализ изменения численности работников показал сокращение числа занятых в сельском хозяйстве во всех областях округа, причем наибольшие темпы снижения наблюдались в Курганской области. Сокращение реальной стоимости основных фондов за анализируемый период произошло только в Курганской области. Площади сельхозугодий наибольшими темпами

сокращались в Тюменской области (табл. 2). Положительным моментом являются рост производительности труда, увеличение объема продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий, снижение степени износа основных фондов во всех областях округа (см. табл. 1).

На основе полученных данных можно прогнозировать сохранение лидирующих позиций Свердловской области. Ослабление конкурентных позиций в Тюменской области может произойти за счет сравнительно большого сокра-

щения площадей сельхозугодий. Сельское хозяйство Челябинской области, скорее всего, сохранит свои настоящие позиции. В Курганской области наблюдается сокращение по всем видам анализируемых факторов, а это значит, что пока сохраняется подобная тенденция при самом низком уровне текущей конкурентоспособности, повышения уровня перспективной конкурентоспособности не ожидается.

В целом прогноз изменения перспективной конкурентоспособности выглядит таким

Таблица 1

Динамика основных характеристик сельскохозяйственного производства в областях УрФО

Показатели по областям УрФО	Год									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009 (эксп. оц.)
Производительность 1 работника, тыс. руб./год:										
Курганская	60,9	74,9	71,4	66,7	77,4	87,5	102,7	112,9	125,2	136,3
Свердловская	126,4	128,6	141,5	153,4	150,5	129,8	135,9	138,4	146,1	154,9
Тюменская	117,9	150,1	134,3	146,2	170,5	162,1	167,9	175,7	183,6	186,8
Челябинская	78,2	95,1	103,3	107,5	97,1	124,5	142,2	151,5	165,2	171,8
Фондовооруженность, млн руб./чел.:										
Курганская	0,12	0,10	0,09	0,07	0,10	0,10	0,12	0,13	0,15	0,17
Свердловская	0,20	0,20	0,23	0,23	0,22	0,19	0,19	0,22	0,26	0,29
Тюменская	0,13	0,13	0,14	0,14	0,17	0,18	0,23	0,25	0,28	0,30
Челябинская	0,14	0,15	0,16	0,13	0,14	0,16	0,17	0,31	0,36	0,38
Фондообеспеченность, тыс. руб./га:										
Курганская	4,1	2,9	2,5	2,2	2,2	2,3	3,2	3,5	3,7	4,0
Свердловская	12,3	12,6	12,9	12,3	12,1	12,6	14,2	15,5	16,8	18,2
Тюменская	4,2	3,6	4,0	4,1	4,5	5,6	10,8	11,0	11,9	13,1
Челябинская	4,6	4,4	4,5	3,9	4,1	4,7	6,1	10,6	11,5	12,7
Фондоотдача, руб./руб.:										
Курганская	0,51	0,75	0,82	0,90	0,79	0,88	0,88	0,85	0,84	0,82
Свердловская	0,63	0,63	0,62	0,67	0,69	0,68	0,70	0,62	0,57	0,53
Тюменская	0,87	1,14	0,99	1,04	1,01	0,89	0,72	0,69	0,66	0,62
Челябинская	0,56	0,65	0,66	0,84	0,70	0,77	0,86	0,48	0,45	0,42
Выход продукции на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.:										
Курганская	205,4	217,2	200,8	192,7	171,7	202,3	285,6	298,1	313,0	328,7
Свердловская	770,9	792,4	795,1	827,0	832,0	850,3	992,7	957,5	957,5	967,1
Тюменская	368,2	404,5	395,9	425,4	453,4	501,5	777,4	759,2	782,1	805,5
Челябинская	257,5	284,0	297,4	330,2	281,8	363,1	519,1	513,8	523,1	533,6
Степень износа основных фондов в сельском хозяйстве, %:										
Курганская	44,0	54,3	54,5	52,8	52,5	50,3	44,6	40,6	38,8	38,0
Свердловская	45,4	46,4	45,3	44,1	43,2	42,4	39,7	37,7	38,5	37,5
Тюменская	38,1	42,4	40,1	37,8	35,0	34,3	29,3	28,3	28,4	28,0
Челябинская	45,5	48,2	49,4	47,7	45,4	44,6	32,4	32,4	27,1	27,0

Таблица 2

Динамика основных показателей

Область УрФО	Индекс		
	численность работников	стоимость основных фондов	площадь сельхозугодий
Курганская	0,54	0,66	0,72
Свердловская	0,91	1,15	0,84
Тюменская	0,85	1,76	0,62
Челябинская	0,76	2,01	0,79

образом: повышение степени конкурентоспособности будет идти преимущественно за счет интенсивных факторов, снижение — за счет экстенсивных. Подобная тенденция характерна для большинства развитых экономических систем, однако нельзя забывать об особенностях именно сельскохозяйственного производства. При постепенном же внедрении инновационного пути развития (с учетом ограничений, присущих сельскохозяйственному производству, и с ориентацией на производство биологически безопасной продукции) сельское хозяйство округа имеет хорошие перспективы развития.

Список литературы

1. Манелля А. И. Сельское хозяйство России в 2008 году // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2009. №5. с. 18-23.
2. Швандар К. В. Международная конкурентоспособность. Трансформация понятия, критерии оценки, практи-

ческие результаты // Вестник Московского университета. Серия 6. 2008. №2. с. 58–72.

3. Регионы России. Социально-экономические показатели : стат. сб. / Росстат. М., 2001.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели : стат. сб. / Росстат. М., 2002.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели : стат. сб. / Росстат. М., 2003.
6. Регионы России. Социально-экономические показатели : стат. сб. / Росстат. М., 2004.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели : стат. сб. / Росстат. М., 2005.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели : стат. сб. / Росстат. М., 2007.
9. Регионы России. Социально-экономические показатели : стат. сб. / Росстат. М., 2008.
10. Регионы России. Социально-экономические показатели : стат. сб. / Росстат. М., 2009.