

## АМОРТИЗАЦИОННЫЕ ОТЧИСЛЕНИЯ КАК ИСТОЧНИК РЕАЛЬНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

*В статье обосновывается необходимость реформы действующего механизма обновления основного капитала. Обосновывается целесообразность активного участия государства в реализации амортизационной политики. Предлагается механизм, обеспечивающий превращение амортизационных отчислений в источник реального финансирования модернизации промышленности.*

Задача модернизации промышленного комплекса заставляет признать, что для большинства предприятий российской промышленности источники финансирования внедрения новых технологий, обновления основного капитала — финансовая фикция; большинство этих источников еще долгое время не смогут превратиться в финансовую реальность. Это касается как эмиссии ценных бумаг (долевых и долговых), так и долгосрочных кредитов банков. Чистую прибыль акционеры предпочитают пускать на потребление, бюджетные ассигнования закончились, доход от продажи металлолома незначителен. Осталась амортизация, но с ней тоже проблемы. Амортизация является инструментом, единственное предназначение которого — обеспечение воспроизводства основных фондов предприятий и организаций. По данным Росстата, за период 2005–2009 гг. сумма начисленной амортизации на износ основных фондов только коммерческих организаций (причем без учета субъектов малого предпринимательства) увеличилась с 1042,6 до 2348,6 млрд руб. Однако инвестировано амортизационных отчислений в основной капитал предприятий и организаций в целом по национальной экономике было: в 2005 г. — 605,5 млрд руб., в 2006 — 729,6, в 2007 — 920,0, в 2008 г. — 1159,3 млрд руб. [4]. Совершенно очевидно, что далеко не все амортизационные отчисления были использованы по целевому назначению.

Почему стало возможно использовать источник финансирования капитальных вложений на другие цели, если он по своей экономической природе другого назначения не имеет?

В современной российской практике отсутствует контроль за формированием и использованием амортизационных фондов предприятий; амортизационные отчисления фактически являются налоговым освобождением, что позволяет хозяйствующим субъектам трансформировать их (де-факто) в дополнительный доход и использовать по своему усмотрению.

Апелляции российских экономистов к зарубежному опыту по поводу увеличения норм амортизации, расширения прав предприятий в выборе метода начисления амортизации, введения общедоступного механизма ускоренной амортизации не выглядят достаточно своевременными. Либерализация в этой сфере без радикальных изменений в амортизационной политике государства приведет, по нашему мнению, только к уменьшению базы налога на прибыль и не изменит состояния основных фондов предприятий и организаций. Представляется очевидной необходимость усиления влияния государства на процесс воспроизводства основных фондов предприятий с одновременным изменением содержания этой политики.

Государство имеет право и обязано осуществлять более активную политику по следующим причинам. Во-первых, проблема износа основных фондов является проблемой всей национальной экономики, а не отдельных предприятий или отраслей. Во-вторых, только на федеральном уровне управления может быть найден компромисс между инвестиционными интересами предприятий и оперативными фискальными интересами государства. В-третьих, реализация новой амортизационной политики может потребовать участия государства своими финансовыми ресурсами.

Главными направлениями реформации амортизационной политики, на наш взгляд, должны стать мероприятия, проведение которых необходимо осуществлять комплексно. Это, во-первых, создание условий, обеспечивающих реальные отчисления амортизации в фонд накопления. Во-вторых, разработка методики исчисления обоснованных норм амортизации, соответствующих современным требованиям. В-третьих,

построение механизма контроля за формированием и использованием амортизационного фонда любого предприятия, вне зависимости от формы собственности.

К сожалению, амортизационная политика, реализуемая в Российской Федерации, ориентирована только на компенсацию фактического физического износа основных фондов предприятий и организаций. Рассмотрение нелинейного метода в качестве метода ускоренного начисления амортизации небесспорно, поскольку он не сокращает амортизационный период, а лишь смещает перенесение большей части износа основных фондов предприятий на затраты во времени — на начальный период эксплуатации.

Переоценка (дооценка) основных фондов в связи с инфляцией не учитывается при определении восстановительной стоимости амортизируемого имущества, а соответственно, и при начислении амортизации для целей налогообложения. В то же время результаты переоценки увеличивают базу по налогу на имущество.

На наш взгляд, действующее законодательство в области воспроизводства основных фондов не допускает использования механизма ускоренной амортизации. Очевидно, все это является естественным проявлением амортизационной доктрины, суть которой состоит в том, чтобы минимизировать суммы амортизации, относимые на затраты, дабы не допустить уменьшения базы по налогу на прибыль. Опыт наиболее экономически развитых стран демонстрирует, что фискальные интересы государства вполне совместимы с интересами развития и постоянного обновления материально-технической базы предприятий. В США амортизационная политика была и остается объектом постоянного внимания законодательной и исполнительной власти. Началом активного участия американского государства в инвестиционной деятельности предприятий, видимо, можно считать амортизационную реформу 1962 года, которая была обоснована необходимостью ускорения модернизации производственного аппарата страны. Основным следствием реформы явилось сокращение амортизационных сроков для технологического оборудования на 30-40%.

Кроме того, новая система предусматривала единый амортизационный период для укрупненных групп основных фондов, в которые входили все основные фонды целых отраслей. Очень подробный перечень (более чем 5 тыс.) объек-

тов амортизируемого имущества в промышленности был сокращен в 1962 г. до 100 наименований, что обеспечило реальную возможность контроля за процессом обновления основного капитала предприятий со стороны государственных органов. Кроме того, эта мера обеспечила условия для комплексного обновления основных фондов предприятий; де-факто была де-завуирована форма восстановления основных фондов, именуемая «капитальный ремонт» [6].

Современная российская политика в области амортизации основных фондов детерминирована фискальными интересами государства и не ориентирована на модернизацию производственной базы отечественных предприятий. Материализованный результат различия двух моделей амортизационной политики выглядит следующим образом: в общих инвестициях в основных фондах предприятий Российской Федерации на амортизацию приходится всего 17,3%, в то время как, например, в США в 4,3 раза больше — 74,2% [3].

Каковы причины, обуславливающие столь разное отношение к амортизационной политике, в частности, и к модернизации экономики в целом? Эти причины в следующем.

Федеральный бюджет Соединенных Штатов полностью зависит от эффективности национальной экономики — структура доходов в 2009 г. выглядела следующим образом: индивидуальный подоходный налог — 46%; налог на прибыль корпораций — 9,8%; взносы на социальное страхование — 36,6%; акцизы, налоги на наследство и дарение, таможенные пошлины и прочие доходы суммарно составили 7,3% от общей суммы доходов. Более 92% поступлений в федеральный бюджет США [1, с. 288] суть прямые платежи работников и работодателей. Чтобы обеспечить необходимые поступления в свой (т. е. федеральный) бюджет, государство должно иметь эффективную подконтрольную экономику, а это однозначно требует наличия у последней совершенной производственной базы.

Чего не требуется российскому федеральному бюджету, поскольку результаты деятельности отечественных предприятий не обуславливают поступления в главный бюджет страны; его главными доходными источниками являются налоги на потребление и таможенные пошлины. В структуре доходов федерального бюджета России за 2004–2009 гг. доля косвенных плате-

жей (НДС, акцизы, таможенные пошлины) варьировалась в интервале от 60,4 до 69,3%, в частности, НДС — 26,9–34,0%; акцизы — 1,8–6,0%; таможенные пошлины — 23,2–35,7% [2].

Фактический отказ центральной российской власти от использования налога на прибыль предприятий и организаций в качестве источника дохода федерального бюджета окончательно отодвинул микроэкономические проблемы на периферию государственной политики. В том числе и проблему воспроизводства основных фондов предприятий — проблему, которая не может быть разрешена без изменения государственной амортизационной политики. Если сейчас дать возможность предприятиям использовать механизм ускоренной амортизации «в целях налогового учета», т. е. с реальным эффектом уменьшения базы налога на прибыль, то у большинства региональных бюджетов возникнут дополнительные проблемы с объемом собственных доходов, а это потребует увеличения трансфертных платежей из бюджета федерального. А это в настоящее время представляется не вполне реальным ввиду наличия дефицита федерального бюджета и особенностей финансовой политики, проводимой российским руководством.

«Конфликт интересов» между перспективным развитием национальной экономики (через ускоренное обновление производственной базы предприятий с использованием новой амортизационной модели), с одной стороны, и краткосрочными задачами бюджетной системы, с другой, на наш взгляд, можно разрешить только в процессе пересмотра финансовой политики государства в целом. Амортизационная политика представляет собой хоть и весьма важную, но все-таки лишь, часть финансовой политики государства, тесно сопряженную, в частности, с политикой бюджетной. В процессе создания новой концепции финансового механизма, посредством которого предстоит реализация принципиально иной, по сравнению с действующей финансовой политики, необходимо, по нашему мнению, формировать механизм амортизации основных фондов предприятий, адекватный задачам модернизации национальной экономики.

Этот механизм должен обеспечить предприятиям свободу выбора метода амортизации, в том числе и ускоренной. Причем представляется целесообразным создание амортизационной модели, позволяющей государству проводить

амортизационную политику, дифференцированную по отраслям национальной экономики и по отдельным территориям. Кроме того, амортизационные отчисления должны быть реальными, то есть они должны накапливаться на счетах, а не быть просто налоговыми освобождениями.

Реализация новой амортизационной политики должна не только предусматривать изменения амортизационной доктрины; она требует определенных институциональных новаций.

Необходимо создание компетентного органа управления процессом модернизации национальной экономики с достаточно широкими полномочиями, в функции которого входило бы следующее: разработка концепции и механизма начисления амортизации для предприятий и организаций; разработка таблиц норм амортизации для основных фондов, имеющих различные амортизационные периоды с учетом месяца, квартала либо полугодия, в котором они были введены в эксплуатацию. Кроме того, этот институт должен обеспечивать контроль за движением средств амортизационного фонда каждого предприятия.

Что касается проблемы накопления начисленной амортизации, то ее решение не может быть традиционным — состояние материально-технической базы российских предприятий только с учетом физического износа основных фондов требует использования нестандартных, а может быть, и чрезвычайных мер, обеспечивающих исключительно целевое использование средств амортизационного фонда предприятий.

Такой мерой, по нашему представлению, может явиться введение порядка обязательного зачисления амортизационных сумм на специальные депозитные банковские счета без права снятия этих средств собственниками до истечения амортизационного периода основных фондов. Причем крайне необходимо обеспечить реальную доходность по этим счетам, что, на наш взгляд, потребует участия в этом проекте государства своими финансовыми ресурсами. Если бы федеральное правительство за счет своих ресурсов (стабилизационного фонда, например) помогло обеспечить номинальную доходность таких депозитов до 10% годовых, то наше предложение приобрело бы реальный характер.

В настоящее время у российского стабилизационного фонда несколько иное предназначение, но в мировой практике стабилизационный фонд определяется как «специальный фонд,

который оказывает предприятиям временную финансовую помощь в форме прямых дотаций, субсидирования льготных ссуд, гарантий по кредитам, предоставления возвратных кредитов под низкий процент» [5, с. 1059].

О каких суммах субсидий идет речь? Если исходить из того, что вся начисленная амортизация (2348641 млн руб.), будет размещена на банковских депозитных счетах, а кредитная система РФ при участии правительства обеспечит владельцам депонируемых средств годовую доходность в размере 10% (при темпе инфляции 8,8%), то годовой размер субсидий составит 28183,7 млн руб., или около 1 млрд долл. США.

В случае реализации предлагаемых мероприятий кредитная система Российской Федерации получает ресурс для выдачи долгосрочных ссуд, в которых испытывают хроническую потребность многие российские предприятия. Участие государства в формировании ссудного фонда, предназначенного на инвестиции, дает ему (государству) право регулирования ставки процента по долгосрочным кредитам, выдаваемым из сформированного таким образом фонда.

Какие выгоды несет предлагаемая реорганизация механизма амортизации?

Владельцы бизнеса, наверное, будут говорить о недопустимости вмешательства во внутренние дела частного бизнеса, о наступлении на либеральные ценности. Для всех остальных субъектов хозяйствования и государства гарантированное формирование амортизационного фонда, отвечающего требованиям модернизации экономики, является несомненным плюсом.

Предприятия сформируют реальный амортизационный фонд, чье единственное назначение

— финансирование реальных инвестиций. Тезис «позитивный денежный поток на предприятиях формируется даже при отсутствии чистой прибыли за счет амортизационных отчислений» станет отражать финансовую реальность и не будет вызывать недоверия.

Коммерческие банки получают «длинные деньги», что позволит им выдавать кредиты на инвестиционные цели.

Бюджетная система в ближайшей перспективе вполне может рассчитывать на рост поступлений: реальные инвестиции увеличат налоговую базу по всем действующим налогам.

Представляется очевидным и социальный эффект от реализации предлагаемой программы; как известно, реальные инвестиции формируют новые рабочие места, что обуславливает успех модернизационных проектов в промышленности.

#### Список источников

1. Балтина А. М., Волохина В. А., Попова Н. В. Финансовые системы зарубежных стран : учеб. Пособие. М.: Финансы и статистика, 2007. 304 с.
2. Бюджетная стратегия Российской Федерации // Министерство финансов Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.minfin.ru](http://www.minfin.ru) (05.08.2010).
3. Соколов М. Амортизационную политику нужно сделать агрессивной // Экономика и жизнь. 2010. №48.
4. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.gks.ru](http://www.gks.ru)
5. Экономический словарь / Под ред. А. Н. Азрилияна; 2-е изд. М.: Институт новой экономики, 2009. 1152 с.
6. How to Depreciate Property. (Internal Revenue Service: Publication 946. [Electronic resource]. URL: [www.irs.gov](http://www.irs.gov)

УДК 336(075.8)

**ключевые слова:** модернизация, амортизационная политика, финансовая политика, долгосрочный кредит

П. И. Огородников, В. Б. Перунов

## БИОТЕХНИЧЕСКИЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ И ПРОГНОЗИРОВАНИЮ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

*В статье рассматривается альтернативный методологический подход к оценке и прогнозированию финансовой устойчивости предприятия. Важное место в числе факторов, формирующих финансовую устойчивость хозяйствующего субъекта, уделяется биологическому объекту (лицу, принимающему решения).*

*Финансовая устойчивость предприятия рассматривается с точки зрения биотехнического подхода, включающего в себя систему элементов ЧМС (человек, машина, среда). Данный подход позволит повысить адекватность результатов оценке финансовой устойчивости предприятия в различных состояниях экономики.*