

Е. С. Авраменко <sup>а)</sup>, С. В. Власов <sup>б)</sup>, С. А. Лукьянов <sup>в)</sup>, И. М. Темкина <sup>г)</sup>

<sup>а)</sup> Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина

<sup>б)</sup> Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Администрация губернатора Свердловской области

<sup>в)</sup> Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Санкт-Петербургский государственный университет

<sup>г)</sup> Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина

## ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ БЮДЖЕТНЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ<sup>1</sup>

*Статья посвящена оценке воздействия бюджетных ограничений и экономических санкций на инвестиционную политику региона. В ней рассматриваются двухсторонние негативные воздействия на социально-экономическое развитие регионов со стороны внешних санкций и механизма торможения экономического развития внутри страны. Средствами сравнительного и статистического анализа обосновывается необходимость изменения акцента в инвестиционной политике с количественного роста на качественное совершенствование.*

*Анализируется новое направление инвестиционной политики, связанное с реализацией процесса импортозамещения, его совмещение с ускорением инновационного развития на конкретном примере Свердловской области.*

*Выводы и предложения, изложенные в статье, применимы в работе органов государственной власти субъектов Российской Федерации, экспертов в сфере региональной инвестиционной политики и улучшения инвестиционного климата, а также специализированных организаций по привлечению инвестиций и работе с инвесторами в регионах России.*

**Ключевые слова:** глобальная ситуация, санкции, инвестиционная политика регионов, механизм торможения экономического роста, бюджетные ограничения, импортозамещение, Средний Урал

На современном этапе экономического развития регионы России столкнулись с внешними и внутренними угрозами, способными по силе своего воздействия и последствий кардинально изменить основы формирования региональной инвестиционной политики. Наиболее убедительно это прозвучало на XIII Международном инвестиционном форуме «Сочи-2014» 19 сентября 2014 г.

В докладе Д. Медведева на пленарном заседании «Россия между Европой и Азией: новая региональная политика в современных условиях» отмечалось, что «2014 год многое изменил и войдет в учебники истории как в значительной мере переломный не только для России, но и для всего мира, во многом как

точка отсчета нового времени. Противостояние на Украине, которое вылилось в гражданскую войну, возвращение Крыма в Россию и введение санкций против нашей страны, к сожалению, охлаждение отношений с нашими западными партнерами — все эти события вынуждают и нас, и наших зарубежных коллег по-новому посмотреть на мировую систему координат, в которой мы жили до сих пор» [9].

Под угрозу поставлена вся система европейской безопасности, базовые ценности и развитие процесса глобализации. Санкционное противостояние имеет негативные последствия и для нас, и для Запада. В этих условиях подчеркивается неизменность макроэкономического курса с обязательными корректировками внутренней и внешней политики в центре и на местах, с качественным совершенствованием всей системы управления экономикой.

<sup>1</sup> © Авраменко Е. С., Власов С. В., Лукьянов С. А., Темкина И. М. Текст. 2015.

## Основные показатели социально-экономического развития Российской Федерации

Показатель	2013 год		2014 год		
	июль	январь — июль	июль	январь — июль	справочно: июнь
<i>Экономический рост, % к соответствующему периоду предыдущего года</i>					
ВВП	101,6	101,0	99,8	100,7	99,9
Индекс промышленного производства	100,8	99,9	101,5	101,5	100,4
Инвестиции в основной капитал	102,4	99,8	98,0	97,4	100,5
<i>Инфляция, % (за период)</i>					
Потребительские цены	100,8	104,4	100,5	105,3	100,6
Цены производителей промышленных товаров	102,0	101,1	101,6	106,0	100,8
<i>Финансы населения</i>					
Номинальная начисленная среднемесячная зарплата, руб.	30229	28992	32715	31681	33726
Реальная зарплата, % к соответствующему периоду предыдущего года	106,4	105,5	101,8	103,1	102,1
Реальные располагаемые денежные доходы, % к соответствующему периоду предыдущего года	104,1	104,3	102,3	100,2	97,1
<i>Деньги и кредит</i>					
Денежная масса (M2) (изменение за период), %	0,8	4,8	0,1	-3,0	0,6
Обменный курс, руб. за 1 долл. США (средний за период)	32,74	31,26	34,64	34,935	34,41
Индекс реального курса рубля к доллару США, % к предыдущему периоду	99,4	96,4	99,8	97,8	101,9
<i>Внеэкономическая деятельность, млрд долл. США</i>					
Экспорт товаров	43,7	296,2	40,1	295,7	40,7
Импорт товаров	30,3	191,3	28,8	181,6	26,8
Международные резервы (изменение за период)	-0,938	-24,784	-9,488	-40,833	11,023

Россия сегодня столкнулась одновременно с серьезными вызовами с двух сторон. Резкое обострение геополитической ситуации и фактическая приостановка экономического сотрудничества с Западом породили значительные конъюнктурные проблемы. Однако конъюнктурные факторы не являются главными. Внутри страны налицо неизбежность системных сдвигов, так как практически исчерпаны возможности прежней сырьевой модели экономического развития.

Со второй половины 2012 г. в России начал действовать механизм торможения экономического роста. На рубеже 2012–2013 гг. замедление темпов роста производительности труда охватило большинство секторов экономики.

Экономический рост в России на протяжении последних двух лет (2013–2014 гг.) колеблется в пределах 0–1 % ВВП в годовом исчислении. В 2013 г. Россия показала темпы роста ниже, чем в США, странах ЕС, не говоря уже о развивающихся странах.

Существенным сдерживающим фактором остается недостаток инвестиций в технологическое обновление производства и в инфраструктуру, низкая инновационная активность

частного бизнеса. В инновационные процессы вовлечено лишь 10 % предприятий. На исследования и разработки страна тратит средств в 4 раза меньше, чем Китай, и в 40 раз меньше, чем США [2, с. 10; 7, с. 10].

По мнению ряда ведущих экономистов нашей страны, сегодня требуется ускоренное создание фундаментальных условий для повышения экономического развития, формирование новой модели роста, основанной не столько на наращивании факторов производства — труда и капитала, сколько на повышении эффективности их использования, то есть совокупной факторной производительности [8, с. 25; 15].

Достижение поставленной цели и решение связанных с ней непростых задач в современной России возможно лишь при условии выработки эффективной экономической политики в целом и ее важнейших составляющих (бюджетной, инвестиционной и др.) на федеральном и региональном уровнях.

Внутренние сдерживающие факторы дополняются необходимостью проведения комплекса мер по укоренной переориентации экономики на новые рынки стран Таможенного со-

юза и СНГ, государств Азии, а также Латинской Америки, Африки.

Чтобы развиваться и приходить на новые рынки, нам нужна конкурентоспособная экономика. К сожалению, в 2014 г. мы имеем низкие темпы развития. Итоги первого полугодия в сравнении с соответствующим периодом 2013 г., подведенные Минэкономразвития России [10], содержатся в таблице 1.

Из таблицы видно, что прирост ВВП составил 0,7 %, инвестиции снизились почти на 2,5 %, уровень потребительских цен вырос примерно на 1 %. Обращают на себя внимание продолжающийся рост номинальной заработной платы — 31681 руб. (против 28992 руб.), резкое сокращение денежной массы (M2) и уменьшение международных резервов почти вдвое.

В такой ситуации Минфин России заложил в структуре бюджета на 2015–2017 гг. существенное сокращение расходов на развитие науки, инфраструктуры и инноваций. Одновременно возрастает доля расходов на социальные цели и военных расходов, сохраняется умеренный дефицит бюджета. Все это вызывает серьезную тревогу.

При этом сокращение расходов федерального бюджета в долях ВВП уже за 1 квартал 2014 г. по сравнению с январем — апрелем 2013 г. произошло по четырем разделам:

- образование — 0,2 %;
- здравоохранение — 0,2 %;
- социальная политика — 1,1 %;
- физическая культура и спорт — 0,04 %.

Правительство России предлагает три направления исполнения бюджета: радикальное сокращение расходов, совершенствование системы налогообложения, увеличение дефицита бюджета. Наиболее острые дискуссии развернулись по вопросу о бюджетном правиле.

18 сентября 2014 г. Правительством Российской Федерации утвержден проект федерального бюджета на среднесрочную перспективу. Однако влияние вызовов настолько стремительно меняет ситуацию, что проектировки бюджета, составленные летом Минфином России, уже не отвечают прогнозным темпам роста экономики. Крайней мерой становится 10-процентное сокращение бюджета от ранее запланированного, что составляет порядка 1,5 трлн руб. Под секвестр в первую очередь попадают низкоэффективные расходы [3].

В 2015–2017 гг. дефицит федерального бюджета не выходит за рамки бюджетного правила и составляет 0,6 % ВВП по каждому году. Доходы федерального бюджета составят в 2015 г. 20,4 %

ВВП и сократятся до 18,2 % ВВП к 2017 г., расходы федерального бюджета в 2015 г. запланированы на уровне 21,0 % ВВП и снизятся до 18,8 % ВВП к 2017 г. Представленный вариант налогово-бюджетной политики на первый план выдвигает необходимость проведения институциональных реформ в среднесрочном периоде [14, с. 10].

Итоги 9 месяцев 2014 г. в Российской Федерации подтверждают, что состояние экономики по отраслям и инвестиционная активность бизнеса претерпевают серьезные изменения, оказывая влияние на общую ситуацию. Эту картину фиксируют аналитики Института «Центр развития» НИУ ВШЭ, по мнению которых макропоказатели сентября в целом подтвердили продолжение стагнации производства, падения инвестиций и низких темпов роста товарооборота. Фиксируется действие механизмов адаптации производителей к режиму санкций, ускорение инфляции (до 8 % сентябрь к сентябрю) и падение по итогам третьего квартала средней заработной платы в экономике в реальном выражении на 0,3 % год к году. Это произошло впервые после кризиса 2008–2009 гг. [5, с. 10].

По прогнозам Минэкономразвития России в кратко- и среднесрочный период у России достаточно резервов для компенсации большей части возможных экономических потерь, связанных с санкциями, в то же время эскалация напряженности может понизить рост ВВП до 0,5 % в 2014 г.

Умеренно-оптимистический вариант прогноза Минэкономразвития России характеризуется данными, приведенными в табл. 2 [12].

Объектом нашего исследования является инвестиционная политика региона в современных условиях жесткого бюджетного ограничения и экономических санкций, число которых продолжает расти, на конкретном примере Свердловской области.

Специфика Среднего Урала состоит в том, что здесь налицо возможности ответить на оба вызова: внутренний и внешний. Для того чтобы успешно реализовать эти возможности, нужны научно обоснованные, эффективные социально-экономическая и инвестиционная политики, их четкая целевая направленность в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе, выбор правильных приоритетов и отработка успешного механизма их претворения в жизнь.

Анализ динамики основных социально-экономических показателей в Свердловской области за последние годы (2010–2013 гг.), так же,

Таблица 2

## Основные факторы роста экономики в 2014–2017 гг. (прирост к 2013 г., %)

Показатель	Прогноз			
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Прирост ВВП (к 2013 году, вариант 2)	1,1	4,3	8,2	12,8
Разница в приросте ВВП (вар. 2-1)	0,6	1,8	3,2	4,3
Прирост инвестиций (вариант 2)	-0,1	6,0	13,8	23,0
Разница в приросте инвестиций (вар.2-1)	2,3	6,1	12,2	16,7
Прирост нетопливного экспорта	3,2	11,9	17,9	26,9
Разница в темпах прироста нетопливного (вар. 2-1)	0,0	2,7	5,2	8,4
Прирост оборота розничной торговли (вариант 2)	2,4	5,7	10,1	14,8
Разница в темпах прироста розничного товарооборота (вар. 2-1)	0,5	1,7	3,0	3,8

Таблица 3

## Основные социально-экономические показатели Свердловской области

Показатель	2010	2011	2012	2013	1 полугодие 2014
Валовой региональный продукт, млн руб.	1 046 600	1 291 019	1 484 447	1 587 000	—
Валовой региональный продукт на душу населения, руб.	243 234	300 069	344 283	367 510	—
Производительность труда в экономике (валовой региональный продукт в расчете на одного занятого) в текущих основных ценах, тыс. руб. на чел.	495,8	603,4	687,4	730,5	—
Индекс промышленного производства, (% к предыдущему году)	117,3	106,2	109,6	101,9	95,5
в том числе по видам экономической деятельности:					
добыча полезных ископаемых	189,5	106,3	102,0	101,9	102,1
обрабатывающие производства	110,5	107,7	112,5	103,4	94,3
Продукция сельского хозяйства, млрд руб.	44,5	56,6	51,4	59,0	22,4
Инвестиции в основной капитал, % к предыдущему году	130,4	115,9	98,0	96,5	—
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	22193,8	24892,6	27851,7	31023,1	29934,9
Платные услуги населению, млрд руб.	175,5	199,7	215,0	253,3	133,9
Оборот розничной торговли, млрд руб.	646,0	764,6	858,8	954,0	470,2
Внешнеторговый оборот в текущих ценах, млн долл. США	11 683,8	11 347,3	11 957,1	10 028,0	3995,0

Таблица 4

## Инвестиции в основной капитал Свердловской области

Показатель	2010	2011	2012	2013	Январь — июнь 2014
Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млн руб.	264462	333451	351637	350637	101175,5
Индексы физического объема инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	130,4	115,9	98,0	96,5	98,7

как и в России в целом, демонстрирует механизм торможения социально-экономического роста

Индекс промышленного производства в Свердловской области упал за последние пять лет со 117,3 % в 2010 г. до 101,9 % в 2013 г. Аналогичный тренд мы наблюдаем и в динамике инвестиций в основной капитал со

130,4 % в 2010 г. до 96,5 % в 2013 г. (табл. 3) [6, 13].

В первом полугодии 2014 г. негативные процессы в социально-экономическом развитии Свердловской области продолжились. Так, оборот организаций, отнесенных к обрабатывающим производствам, составил 96,3 % к этому же периоду 2013 г., оборот розничной торговли

Таблица 5

## Безвозмездные перечисления из федерального бюджета, млн руб.

Регион	2010	2011	2012	2013	на 01.07.2014
Российская Федерация	1 397 694,55	1 642 857,31	1 623 189,50	1 513 838,21	722 174,70
Уральский федеральный округ	103 124,48	106 934,34	92 241,35	75 820,34	38 095,93
Свердловская область	21 550,40	21 960,67	18 415,16	18 443,88	9 761,00
Курганская область	13 270,41	14 775,27	14 719,81	14 298,55	7 437,86
Тюменская область	39 200,24	37 190,19	26 017,21	13 983,57	3 110,49
Челябинская область	21 541,19	23 211,51	23 905,84	22 456,11	12 802,34
Ханты-Мансийский автономный округ	5 301,37	6 221,70	6 853,88	4 792,81	4 132,46
Ямало-Ненецкий автономный округ	2 260,86	3 574,99	2 329,46	1 845,42	851,8

— 98,3 %, перевозка грузов организаций всех видов деятельности — 94,1 %, в то же время продолжался рост номинальной заработной платы — 108,6 %.

В предшествующее пятилетие (2010–2014 гг.) в инвестиционной политике Свердловской области акцент был сделан на количественный рост инвестиций. Однако с 2012 г. рост инвестиций прекратился, и индекс физического объема инвестиций в основной капитал стал снижаться (табл. 4) [6, 13].

Изменения общей экономической ситуации в России и ее субъектах предъявляют повышенные требования к инвестиционной политике региона, на которую идет давление в двух сторон: сокращение объемов федеральных трансфертов и снижение собственных средств предприятий в условиях рецессии и сокращения прибыли.

В таблице 5 показана динамика средств из федерального бюджета за последние пять лет [4]. При общем сокращении региональных трансфертов в России примерно в два раза для Свердловской области федеральные трансферты снизились почти в 2,5 раза.

Бюджетная поддержка центра будет жестче увязываться с результатами деятельности регионов по созданию эффективной деловой среды.

Определение оптимальной структуры источников инвестиций в регионе в условиях бюджетных ограничений — один из приоритетов инновационной политики.

Собственные средства предприятий остаются основным источником инвестиций в основной капитал, и хотя их удельный вес в общей структуре инвестиций последовательно снижается, они и сейчас составляют почти половину от общего объема. Доля бюджетных средств сокращается, особенно трансферты из федерального бюджета (табл. 6). [13].

Главными партнерами в реализации инвестиционной политики являются государство и бизнес, отсюда изменения в структуре инвести-

ций по формам собственности. Главный тренд здесь — это сокращение удельного веса государственной собственности с 33,7 % в 2000 г. до 9,3 % в 2013 г. За этот же период доля частной собственности почти удвоилась с 24,7 % в 2000 г. до 54,9 % в 2013 г. (табл. 7). [13].

Последние годы в Свердловской области было много сделано для улучшения предпринимательского климата. В поддержку инвесторов, реализующих приоритетные инвестиционные проекты, обеспечивающие выполнение стратегических планов развития Свердловской области, разработан пакет областных законов, участники таких проектов пользуются налоговыми льготами.

В то же время в отрасли «экономики знаний» инвестиции составляют: 1,3 % на научные исследования и разработки, 1,8 % — на образование. При таких цифрах вряд ли возможно говорить об инновационном развитии экономики региона (табл. 8). [6].

Эффект от инвестиций в любой отрасли на любом предприятии определяется видовой структурой инвестиций в основной капитал.

В условиях формирования инновационной экономики наибольший эффект дают вложения в активную часть основного капитала — прежде всего, это машины и оборудование, новые исследования и разработки, передовые технологии. В Свердловской области на эти цели идет лишь половина инвестиций, а почти 40 % сегодня составляют инвестиции в здания (кроме жилых) и сооружения — это наследие старопромышленного региона (табл. 9) [6].

Учитывая сложности с двух сторон: жесткие бюджетные ограничения, нарастающие экономические санкции и необходимость ускоренного решения проблемы импортозамещения, — следует четко определить основные цели, направления инновационной политики с учетом специфики региона. Первоочередным является выбор точек роста и приоритетное направление туда инвестиций.

Таблица 6

**Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования в Свердловской области  
(% к итогу)**

Вид инвестиций	2000	2009	2010	2011	2012	2013
Инвестиции в основной капитал — всего	100	100	100	100	100	100
в том числе по источникам финансирования:						
<i>собственные средства</i>	62,7	41,6	49,3	55,2	54,4	46,4
из них:						
прибыль, остающаяся в распоряжении организации	—	19,9	21,7	33,5	30,6	—
амортизация	—	20,7	27,1	21,4	21,6	—
<i>привлеченные средства</i>	37,3	58,4	50,7	44,8	45,6	53,6
из них:						
кредиты банков	—	15,4	10,2	9,0	10,8	13,9
из них кредиты иностранных банков	—	2,6	1,0	0,2	0,2	0,1
заемные средства других организаций	—	2,9	1,7	1,7	2,7	8,6
инвестиции из-за рубежа	—	—	—	—	—	0,4
бюджетные средства	23,9	23,2	20,8	16,4	14,6	13,9
из них:						
из федерального бюджета	5,7	14,3	13,7	8,8	9,1	5,8
из бюджетов субъектов РФ	14,1	4,0	4,3	6,0	3,6	5,6
средства внебюджетных фондов	—	0,2	0,2	0,2	0,0	0,1
средства организаций и населения, привлеченные для долевого строительства	—	1,5	3,3	2,4	3,4	5,6
прочие	—	15,2	14,5	15,1	14,1	11,1

Таблица 7

**Структура инвестиций в основной капитал по формам собственности в Свердловской области (% к итогу)**

Вид инвестиций	2000	2009	2010	2011	2012	2013
Инвестиции в основной капитал — всего	100	100	100	100	100	100
в том числе по формам собственности:						
российская	79,6	83,3	79,9	76,9	80,7	85,8
из нее:						
государственная	33,7	23,0	11,9	12,5	15,2	9,3
муниципальная	10,2	6,6	6,7	6,4	5,0	4,8
частная	24,7	48,8	50,4	38,2	35,2	54,9
общественных и религиозных организаций (объединений)	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
потребительской кооперации	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
смешанная российская	10,8	4,9	4,6	10,6	17,4	8,4
собственность государственных корпораций	...	...	6,3	9,2	7,9	8,4
иностранная	0,5	2,0	8,0	7,0	7,5	5,2
совместная российская и иностранная	19,9	14,7	12,1	16,1	11,8	9,0

Сроки реализации инвестиций — важнейшее условие их эффективного использования. Для этого нужны совместные усилия областной администрации и бизнеса. В любом случае необходимо, прежде всего, учитывать уровень социально-экономического развития региона, отраслевую структуру его экономики.

Сложная социально-экономическая обстановка в современной России, нарастание экономических санкций выдвигают в качестве первоочередной проблему импортозамеще-

ния. Отсюда в инвестиционной политике региона становится приоритетной проблема финансирования деятельности по импортозамещению, прежде всего, в промышленности и агропромышленном комплексе.

На Среднем Урале более 80 % промышленной продукции дают три отрасли: металлургия, машиностроение (преимущественно тяжелое) и химическая промышленность.

Отсюда наиболее привлекательными для импортозамещения в Свердловской области

Таблица 8

## Объем инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности

Вид экономической деятельности	Январь — июнь 2014 г.	
	млн руб.	% к итогу
Всего	101175,5	100
в том числе по видам экономической деятельности:		
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2237,6	2,2
рыболовство, рыбоводство	—	—
добыча полезных ископаемых	2411,8	2,4
обрабатывающие производства	28462,8	28,1
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	29039,2	28,7
строительство	548,1	0,5
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	3223,9	3,2
гостиницы и рестораны	266,1	0,3
транспорт и связь	14725,6	14,6
из них связь	3822,6	3,8
финансовая деятельность	1036,7	1,0
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	13233,6	13,1
из них научные исследования и разработки	1270,1	1,3
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	790,0	0,8
образование	1861,5	1,8
здравоохранение и предоставление социальных услуг	2387,4	2,4
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	951,2	0,9

Таблица 9

## Видовая структура инвестиций в основной капитал

Цель инвестиций	Январь — июнь 2014 г.	
	млн рублей	в % к итогу
Инвестиции в основной капитал	101175,5	100
в том числе:		
жилища	9294,2	9,2
здания (кроме жилых) и сооружения	39228,2	38,8
машины, оборудование, транспортные средства, производственный и хозяйственный инвентарь	50582,4	50,0
прочие	2070,7	2,0

с точки зрения имеющихся производственно-технологических возможностей, потенциала кооперационных взаимодействий и наличия стабильного рыночного спроса являются следующие направления: железнодорожное машиностроение; производство нефтегазового оборудования; станкостроение; микроэлектроника; лесная промышленность.

В этих отраслях Правительство Свердловской области определило точки роста в процессе работы по импортозамещению и конкретные предприятия по выбранным направлениям для их ускоренного развития и первоочередного финансирования.

По каждому предприятию определены возможности роста, доля замещения импортных деталей и комплектующих и ори-

ентировочные сроки завершения работы по импортозамещению.

В числе выбранных предприятий, например:

— ООО «Уральские локомотивы» — реализует проект по расширению производства современной железнодорожной техники, обеспечивая по кооперации заказами около 100 российских предприятий радиоэлектроники, отраслевой науки, электротехники, машиностроения и металлопроката. Планируется замещение поставок украинских электродвигателей и комплектующих для электропоезда «Ласточка». Сейчас уровень локализации — 62 %, к 2017 г. — 80 % при этом более половины деталей должно производиться в Свердловской области.

— Производство нефтегазового оборудования осуществляется на 56 предприятиях, они охватывают практически всю номенклатуру продукции. Заказчиками являются «Газпром бурение», «Роснефть», «Сургутнефтегаз», страны Белоруссия, Туркмения, Азербайджан и др. По результатам экспертной оценки доля импортных деталей составляет около 40 % от стоимости конечного продукта.

— Станкостроение — здесь наиболее перспективными являются сборочные производства горизонтально-расточных, порталных, токарных центров с числовым программным управлением. Перспективы импортозамещения — до 72 % деталей и строительство в области завода полного цикла.

Общей рекомендацией для Правительства области может стать необходимость единой научно обоснованной анкеты для опроса предприятий, которая позволила бы получить сопоставимые данные и на их основе разработать более полные и достоверные рекомендации для активных участников процесса.

Следующий шаг в этой работе был сделан 2 октября 2014 г. — Министерством промышленности и науки Свердловской области разработан проект подпрограммы «Развитие кооперации и импортозамещения в отраслях промышленности Свердловской области» в составе государственной программы Свердловской области «Развитие промышленности и науки на территории Свердловской области до 2020 года» [11].

Ее главная цель — способствовать реализации долговременной стратегии регионального развития промышленности за счет усиления позиций региона на внутрироссийском и международных рынках путем углубления внутрирегиональной кооперации и развития импортозамещения в ключевых отраслях промышленности Свердловской области.

Для этого необходимо:

— развитие внутрирегиональных и межрегиональных производственных кооперационных связей предприятий промышленного комплекса Свердловской области;

— содействие созданию и развитию производств по выпуску импортозамещающих видов промышленной продукции в отраслях промышленности Свердловской области;

— обеспечение доступности информации о производственных возможностях предприятий промышленного комплекса Свердловской области по развитию кооперации и импортозамещающих производств.

Срок реализации подпрограммы установлен на период с 2015 по 2020 гг.

В подпрограмме определяется уровень развития кооперации и возможности импортозамещения в каждом из ведущих промышленных комплексов области, предусмотрены финансовые и нефинансовые инструменты, организационные меры по ее реализации, определен уровень необходимых бюджетных средств.

В разработанном проекте подпрограммы дается объем финансирования мероприятий по развитию импортозамещения на 5 лет за счет всех источников финансирования, который составляет 28,3 млрд руб. (из них 86 % — за счет внебюджетных средств), приводится их разбивка по источникам и по годам.

Целесообразным представляется на следующем этапе дать полную оценку затрат, связанных с импортозамещением, а также источников их покрытия. Необходима огромная работа по разработке, с учетом изменения внутренней и внешней ситуации, среднесрочных прогнозов развития предприятий, изучению изменений кооперационных связей, анализу потенциальных товарных рынков сбыта, динамики и общего тренда цен и тарифов внутренних и мировых, расчету себестоимости продукции и многому другому.

Свердловские предприятия промышленности в процессе импортозамещения будут работать на трех направлениях: для себя, своих партнеров по кооперации и по заказам других субъектов России.

Проведенное исследование позволяет выделить приоритеты инвестиционной политики российских регионов в современных условиях и сделать следующие рекомендации.

1. В настоящее время наблюдается сокращение всех источников инвестиций: федеральных трансфертов, расходов региональных бюджетов, собственных средств предприятий, иностранных инвестиций и иных. Одновременно возрастает потребность в инвестициях для модернизации экономики и организации импортозамещения. В этих условиях главным направлением инвестиционной политики становится резкая экономия и эффективность использования инвестиций на всех этапах их движения.

2. В сложной и затратной проблеме импортозамещения необходимо первоочередное инвестирование в том случае, если импортозамещение сочетается с диверсификацией и ускорением инновационного развития. Особенно важно это для Свердловской области, где со-



храняются последствия старопромышленного региона.

3. При формировании отраслевой структуры инвестиционного развития необходимо, прежде всего, развитие реального сектора экономики, а также преимущественное развитие отраслей экономики знаний, что особенно важно для Свердловской области, которая входит в десятку лидеров инновационного развития страны.

4. При распределении инвестиций необходимо выделение точек экономического ро-

ста, особенно в тех случаях, когда они имеют не только региональное, но и федеральное значение. В Свердловской области такой точкой роста является особая экономическая зона Титановая долина.

5. В каждом регионе необходимо с учетом современных особенностей разработать конкретные меры по реализации выделенных приоритетов и на всех этапах движения инвестиций организовать жесткий контроль и беспощадную борьбу с коррупцией.

### Список источников

1. Акиндинова Н. В., Кузьминов Я. И., Ясин Е. Г. Российская экономика на повороте. Доклад к XV Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества. — М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2014. — 27 с.
2. Глазьев С. Ю., Фетисов Г. Г. Новый курс. Стратегия прорыва // Современные производительные силы. — 2012. — № 1.
3. Интервью Министра финансов России А. Силуанова RBC daily // Министерство финансов Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: [http://minfin.ru/ru/press/speech/index.php?id\\_4=23370](http://minfin.ru/ru/press/speech/index.php?id_4=23370) (дата обращения: 29.10.2014).
4. Исполнение консолидированных бюджетов субъектов РФ // Министерство финансов Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: [http://info.minfin.ru/region\\_compare.php](http://info.minfin.ru/region_compare.php) (дата обращения 28.09.2014).
5. Кондрашев Н. Бюллетень «Комментарии о государстве и бизнесе». 80 вып. / Под ред. Акиндиновой Н. Институт «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». 4–17 октября 2014. — М.: Высшая школа экономики, 2014. — 45 с.
6. Комплексный доклад «Социально-экономическое положение Свердловской области» за январь — июнь 2014 г. // Правительство России [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/news/14835/> (дата обращения: 01.08.2014).
7. Кудрин А., Сергиенко О. Последствия кризиса и перспективы социально-экономического развития России // Вопросы экономики. — 2011. — № 3.
8. Мау В. В ожидании новой модели роста. Социально-экономическое развитие России в 2013 г. // Вопросы экономики. — 2014. — № 2. — С. 4–32.
9. Медведев Д. Выступление на пленарном заседании на XIII инвестиционном форуме «Сочи-2014» // Правительство России. [Электронный ресурс] URL: <http://government.ru/news/14835/> (дата обращения: 01.10.2014).
10. Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в январе-июле 2014 года // Министерство экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/201408283> (дата обращения: 28.08.2014).
11. Проект подпрограммы «Развитие кооперации и импортозамещения в отраслях промышленности Свердловской области» в составе государственной программы Свердловской области «Развитие промышленности и науки на территории Свердловской области до 2020 года» // Свердловский областной союз промышленников и предпринимателей [Электронный ресурс]. URL: <http://sospp.ru/previews/02-oktyabrya-g-ekaterinburg-zasedanie-komiteta-sospp-promyshlennosti-i-vzaimodejstviyu-s-estestvennymi-monopoliyami/> (дата обращения: 01.10.2014).
12. Сценарные условия, основные параметры прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и предельные уровни цен (тарифов) на услуги компаний инфраструктурного сектора на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов // Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/201405207> (дата обращения: 28.08.2014).
13. Свердловская область в 2009–2013 годах: стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области. — Екатеринбург, 2014. — 251 с.
14. Тищенко Т. Государственный бюджет // Экономическое развитие России. — 2014. — № 10. — С. 24–27.
15. Улюкаев А. Доклад на заседании расширенной коллегии Министерства экономического развития Российской Федерации, 2014 // Правительство России. [Электронный ресурс] URL: <http://government.ru/news/11757/> (дата обращения: 01.10.2014).

### Информация об авторах

**Авраменко Елена Семеновна** (Екатеринбург, Россия) — кандидат экономических наук, заместитель проректора по учебной работе, доцент кафедры международной экономики, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (620000, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19, каб. ГУК-301).

**Власов Семен Васильевич** (Екатеринбург, Россия) — соискатель, кафедра финансового менеджмента Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, заместитель начальника экспертного управления Экспертно-аналитического департамента, Администрация губернатора Свердловской области (620075, Екатеринбург, ул. Горького, 21/23, vlasovsv81@gmail.com).

**Лукьянов Сергей Александрович** (Екатеринбург, Россия) — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой международной экономики, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (620083, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, каб. 216, профессор кафедры мировой экономики, экономический фа-

культет, Санкт-Петербургский государственный университет (191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 62, ауд. 402, s.lukyanov@mail.ru).

**Тёмкина Ирина Михайловна** (Екатеринбург, Россия) — кандидат экономических наук, профессор кафедры финансового менеджмента, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (620027, г. Екатеринбург, ул. Свердловская, 2-7).

**E. S. Avramenko, S. V. Vlasov, S. A. Lukyanov, I. M. Temkina**

### **Investment Policy Of A Region In The Conditions Of The Budgetary Restrictions And Economic Sanctions**

*The article is devoted to the assessment of influence of budgetary restrictions and economic sanctions on investment policy of a region. The paper studies the bilateral negative effect on socio-economic development of regions from both the external sanctions and braking mechanism of economic development within the country. On the basis of the comparative and statistical analysis, the need to change focus of investment policy from the growth in volumes to qualitative perfecting is proved.*

*The new direction of investment policy connected with the import substitution process realization, its combination with acceleration of innovative development on the certain example of Sverdlovsk region is analyzed.*

*The conclusions and offers stated in the article are applicable to the public authorities of subjects of the Russian Federation, experts in the sphere of regional investment policy and improvement of investment climate, and also the specialized organizations specialized in attracting investment and work with investors in regions of Russia.*

**Keywords:** a global situation, sanctions, investment policy of regions, braking mechanism of economic growth, budgetary restrictions, import substitution, the middle Ural

### **References**

1. Akindinova, N. V., Kuzminov, Ya. I. & Yasin, Ye. G. (2014). *Rossiyskaya ekonomika na povorote. Doklad k XV Apr. mezhdunar. Nauch. konf. Po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva [International scientific conferenc on problems of development of economics and society]*. Moscow, Higher School of Economics National Research University Publ., 27.
2. Glazyev, S. Yu. & Fetisov, G. G. (2012). *Novyy kurs. Strategiya proryva [New course. Break strategy]*. *Sovremennyye proizvoditelnyye sily [Modern productive forces]*, 1.
3. *Intervyu Ministerstva finansov Rossii A Siluanova RBC daily [Interview of A. Siluanov, the Minister of Finance of Russia to RBC daily]*. Ministerstvo finansov Rossiyskoy Federatsii [Ministry of Finance of the Russian Federation]. Available at: [http://minfin.ru/ru/press/speech/index.php?id\\_4=23370](http://minfin.ru/ru/press/speech/index.php?id_4=23370) (date of access: 29.10.2014).
4. *Ispolnenie konsolidirovannykh byudzhetrov subyektov RF [Performance of the consolidated budgets of territorial subjects of the Russian Federation]*. Ministerstvo finansov Rossiyskoy Federatsii [Ministry of Finance of the Russian Federation]. Available at: [http://info.minfin.ru/region\\_compare.php](http://info.minfin.ru/region_compare.php) (date of access: 28.09.2014).
5. Kondrashyev, N.; Arkadinova, N. (Ed.) (2014). *Byulleten «Kommentarii o gosudarstve i biznese» 80 vypusk [Bulletin «Comments on the State and Business» 80 Issue]*. Institut «Tsentr razvitiya NIU «Vysshaya shola ekonomiki» 4-17 oktyabrya 2014 [Institute «Development Center» Higher School of Economics National Research University. October 4-17, 2014] Moscow, Vysshaya shkola ekonomiki [Higher School of Economics Publ.], 45.
6. *Kompleksnyy doklad «Sotsialno-ekonomicheskoye polozhenie Sverdlovskoy oblasti» za yanvar — iyun 2014 [The comprehensive report «Socio-economic situation of Sverdlovsk region», January — June, 2014]*. Pravitelstvo Rossii [Government of Russia]. Available at: <http://government.ru/news/14835/> (date of access: 01.08.2014).
7. Kudrin, A. & Sergienko, O. (2011). *Posledstviya krizisa i perspektivy sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Rossii [Consequences of crises and prospects of socio-economic development of Russia]*. *Voprosy ekonomiki [Question of Economy]*, 3.
8. Mau V. (2014). *V ozhidanii novoy modeli rosta. Sotsialno-ekonomicheskoye razvitie Rossii v 2013 [Waiting for new growth model. Socio-economic development of Russia in 2013]*. *Voprosy ekonomiki [Question of Economy]*, 2, 4-32.
9. Medvedev, D. *Vystuplenie na plenarnom zasedanii na XIII investitsionnom forume «Sochi-2014» [Statement at plenary session at the XIII investment forum «Sochi-2014»]*. Pravitelstvo Rossii [Government of Russia]. Available at: <http://government.ru/news/14835/> (date of access: 01.10.2014).
10. *Ob itogakh sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii v yanvare-iyule 2014 goda [On results of socio-economic development of the Russian Federation in January-July, 2014]*. Ministerstvo ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii [The Ministry of Economic Development of the Russian Federation]. Available at: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/201408283> (date of access: 28.08.2014).
11. *Proekt podprogrammy «Razvitie kooperatsii i impotozameshcheniya v otraslyakh promyshlennosti Sverdlovskoy oblasti «Razvitie promyshlennosti i nauki na territorii Sverdlovskoy oblasti do 2020 goda» [Project of the subprogramme «Development of cooperation and import substitution in industries of Sverdlovsk region» as a part of the state program of Sverdlovsk region «Development of the industry and science in the territory of Sverdlovsk region up to 2020»]*. Sverdlovskiy oblastnoy soyuz promyshlennosti i nauki i predprinimateley [The Sverdlovsk Regional Union of Industrialists and Entrepreneurs]. Available at: <http://sospp.ru/previews/02-oktyabrya-g-ekaterinburg-zasedanie-komiteta-sospp-po-promyshlennosti-i-vzaimodejstviyu-s-estestvennyimi-monopoliyami/> (date of access: 01.10.2014).
12. *Stsenarnyye usloviya, osnovnyye parametry prognoza sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii i predelnyye urovni tsen (tarifov) na uslugi kompaniy infrastruktornogo sektora na 2015 god i na planovyy period 2016 i 2017 godov [Scenario conditions, key parameters of the forecast of socio-economic development of the Russian Federation and overall price levels (tariffs) for services of companies of the infrastructure sector for 2015 and on planning period 2016 and 2017]*. Ministerstvo ekonomicheskogo

razvitiya Rossiyskoy Federatsii [Ministry of Economic Development of the Russian Federation]. Available at: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/201405207> (date of access: 28.08.2014)

13. *Sverdlovskaya oblast v 2009–2013 godakh: stat. sb. [Sverdlovsk region in 2009–2013: statistical book]. (2014). Territorialnyy organ Federalnoy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po Sverdlovskoy oblasti [Territorial authority of Federal State Statistics Service in Sverdlovsk region]. Yekaterinburg, 251.*

14. Tishchenko, T. (2014). Gosudarstvennyy byudzheth [State budget]. *Ekonomicheskoye razvitie Rossii [Economic development of Russia]*, 10, 24-27.

15. Ulyukayev, A. *Doklad na zasedanii rasshirennoy kollegii Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii, 2014 [Report at the meeting of expanded board of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation, 2014]. Pravitelstvo Rossii [Government of Russia] Available at: <http://government.ru/news/11757/> (date of access: 01.10.2014).*

### Information about the authors

**Avramenko Elena Semyonovna** (Yekaterinburg, Russia) — PhD in Economics, Deputy Vice-Rector for Academic Affairs, Associate Professor at the Chair of International Economics, the Ural Federal University named after the first President of Russia B.N.Yeltsin (19, Mira St., Yekaterinburg, 620000, Russia).

**Vlasov Semyon Vasilyevich** (Yekaterinburg, Russia) — PhD Applicant, Chair of Financial Management, the Ural Federal University named after the first President of Russia B.N.Yeltsin, Deputy Chief of Experts Directorate of Expert and Analytical Department, Administration of the Governor of Sverdlovsk Region ( 21/23 Gorkogo St., Yekaterinburg, 620075, Russia, e-mail: vlasovsv81@gmail.com).

**Lukyanov Sergey Aleksandrovich** (Yekaterinburg, Russia) — Doctor of Economics, Professor, Head of the Chair of International Economics, (51, Lenina Av., Yekaterinburg, 620083, Russia), Professor at the Chair of World Economy, Saint Petersburg State University (62, Chaykovskogo St., Saint Petersburg, 191123, Russia, e-mail: s.lukyanov@mail.ru).

**Temkina Irina Mikhaylovna** (Yekaterinburg, Russia) — PhD in Economics, Professor at the Chair of Financial Management, the Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin (2-7, Sverdlova St., Yekaterinburg, 620027, Russia).