

О. А. Козлова ^{а)}, Т. В. Гладкова ^{б)}, М. Н. Макарова ^{а)}, Е. Х. Тухтарова ^{а)}

^{а)} Институт экономики УрО РАН

^{б)} Министерство экономики Свердловской области

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИЗМЕРЕНИЮ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА ¹

Статья посвящена актуальной проблеме регионального развития — разработке методического инструментария оценки качества жизни населения в регионе. В статье рассматриваются понятие «качество жизни», а также смежные с ним и обосновывается авторская позиция относительно его содержания. Проведен анализ существующих отечественных и зарубежных подходов к оценке качества жизни населения и аргументировано применение комплексного подхода при проведении данного исследования. Выделены критерии оценки качества жизни населения. Авторами предложен методический подход, особенностью которого является учет не только объективных показателей качества жизни, представленных в статистической отчетности Росстата, но и привлечение субъективных оценок местного населения, что позволяет получить более адекватную оценку качества жизни населения в регионе. Методический инструментарий исследования включает математические методы обработки статистических данных и социологического интернет-опроса населения об уровне удовлетворенности различными аспектами своей жизни. Апробация методического инструментария проведена на примере Свердловской области, для которой, с одной стороны, характерно стабильное улучшение статистических показателей, характеризующих качество жизни, с другой — низкая удовлетворенность населения отдельными аспектами качества жизни, что в целом снижает интегральный показатель качества жизни населения, несмотря на положительную динамику социально-экономического развития региона и активную социальную политику регио-

¹ © Козлова О. А., Гладкова Т. В., Макарова М. Н., Тухтарова Е. Х. Текст. 2015.

нальных органов власти. Предложенная методика была использована при оценке качества жизни населения Свердловской области в рамках разработки Концепции комплексной региональной программы «Новое качество жизни уральцев» (Указ губернатора Свердловской области от 29.01.2014 № 45-УГ «О Концепции повышения качества жизни населения Свердловской области на период до 2030 года — «Новое качество жизни уральцев»).

Ключевые слова: качество жизни, регион, субъективная оценка, методический подход, диагностика

Введение

Задача повышения качества жизни населения является на сегодняшний день одной из ключевых в социально-экономической политике России и ее субъектов.

Среди факторов, приведших к негативным сдвигам в уровне и качестве жизни российского населения, исследователи отмечают: высокие темпы экономических реформ, сопровождавшиеся повышенными нервно-психическими, стрессовыми воздействиями на человека; углубление всех форм социального и экономического неравенства; широкую распространенность деструктивных в отношении здоровья поведенческих практик, связанных, прежде всего, с потреблением алкоголя; кризисное состояние системы здравоохранения [1, с. 284].

На решение этих и других проблем направлена социальная политика государства, которая является одной из важнейших сфер социально-экономической жизни общества. Она призвана содействовать развитию отношений справедливости в обществе, формировать систему социальной защиты, обеспечивать условия для роста благосостояния населения. Результативность социальной политики проявляется в уровне и качестве жизни населения, которое напрямую влияет на устойчивое развитие региона (баланс социальной, экономической, институциональной и экологической составляющих) [2, с. 165-166; 3].

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года указано, что уровень доходов и качество жизни россиян к 2020 году должны достигнуть показателей, характерных для развитых экономик. В Свердловской области актуальность повышения качества жизни населения обусловлена исторически сложившимся расхождением между экономическим, прежде всего, промышленным потенциалом и социальным развитием региона. В 2013 г. на региональном уровне было принято решение о разработке региональной комплексной программы «Новое качество жизни уральцев», направленной на повышение уровня социального благополучия жителей региона. В первую

очередь, речь идет о развитии здравоохранения, образования, культуры, социальной поддержки граждан, содействию занятости, обеспечении доступным и комфортным¹.

Постановка данной задачи определила необходимость разработки методического инструментария по получению объективной информации о текущей ситуации в сфере уровня и качества жизни населения.

Теория и методология

В научной литературе по проблемам исследования качества жизни существует большое количество гносеологически близких понятий. Так, например, такое понятие, как «образ жизни» фиксирует формы жизнедеятельности, типичные для определенных социально-экономических, политических, национальных отношений и характеризующие особенности жизни определенных категорий населения [4, с. 56] и складывается из разнообразных социально-экономических и культурно-бытовых форм [5, с. 5-32; 6]: 1) труд; 2) потребление благ и услуг; 3) семья, быт и отдых; 4) охрана природы и здоровья людей; 5) образование и культура; 6) наука и искусство; 7) общественно-политическая деятельность и др.» [7, с. 44].

Понятие качества среды представляет собой «совокупность элементов, предпосылок и факторов, необходимых для формирования самой среды и одновременно выступающих в качестве предпосылки для здоровой и гармоничной социально насыщенной жизни индивида. Качество среды является составной частью характеристики качества жизни населения, дающейся при помощи объективной оценки» [4, с. 58].

«Уровень жизни населения» как комплексная социально-экономическая категория отражает уровень развития физических, духовных и социальных потребностей и степень их удовлетворения, а также созданные в обще-

¹ О Концепции повышения качества жизни населения Свердловской области на период до 2030 года — «Новое качество жизни уральцев». Указ губернатора Свердловской области от 29.01.2014 № 45-УГ [Электронный ресурс]. URL:<http://www.oblgazeta.ru/politics/13022/>(дата обращения 4.12.14).

стве условия для развития и удовлетворения этих потребностей [8, с. 4-12; 9]. В качестве средств удовлетворения потребностей рассматриваются блага, имеющие вещную или знаковую форму существования и услуги [10, с. 50]. Существенное значение при анализе качества жизни имеет качество трудовой жизни, включающее условия труда, позволяющее учесть степень реализации интересов работника и использования его интеллектуальных, творческих, моральных, организационных способностей и др. Качество трудовой жизни выражается в повышении чувства удовлетворенности трудом, стремлении человека повышать свою квалификацию [11].

Характеристика населения как субъекта жизнедеятельности, общественного производства и общественных отношений и отражается в таком понятии, как качество населения, определяющем его способность реагировать на природные, технические, экономические, социокультурные условия и приспосабливать их к своим изменяющимся потребностям, при этом характеристика населения принимает форму наблюдаемых и количественно измеряемых параметров (рождаемость и смертность, брачность и разводимость, образовательный и квалификационный уровень и др.) [12].

Качество жизни тесно связано с проявлением человека не только как производителя и потребителя различных товаров и услуг, но и как целостной личности, созидающей свою жизнь и жизнь своей семьи, всего общества и страны в целом [19], что требует при оценке данного феномена учитывать степень удовлетворения потребностей в творчестве, саморазвитии и самореализации человеком своих способностей.

Таким образом, понятие «качество жизни населения» включает в себя элементы всех перечисленных категорий. Однако для того, чтобы можно было оценить сложившееся в обществе качество жизни, все его элементы необходимо сформулировать в образе желаемого «стандарта жизни» [11, с. 5], который должен иметь общепринятый базовый уровень удовлетворения личных и общественных потребностей с возможностью проведения его количественных оценок.

Анализ представлений о качестве жизни и его составляющих свидетельствует о трех сформировавшихся методических подходах к его измерению и оценке.

1. *Субъективистский подход*, или «ощущаемое» качество жизни. Последнее определяется через оценку человеком меры удовлет-

ворения своих потребностей, которая зависит от различного представления людей о качестве жизни. Для одних это, прежде всего, высокий уровень духовного развития, а для других – материального благосостояния. В этом случае «качество жизни» остается на уровне обыденного сознания и идентифицируется с индивидуальными представлениями о «хорошей жизни». Одно из наиболее известных определений, основанных на субъективной оценке, дано Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ). В соответствии с ним качество жизни определяется как восприятие людьми своего положения в жизни в зависимости от культурных особенностей и системы ценностей и в связи с их целями, ожиданиями, стандартами и заботами [12, с. 6]. С этой точки зрения качество жизни – это уровень удовлетворенности человеком своей жизнью по его собственной субъективной самооценке, зависящей от социальной микросреды, с которой он себя идентифицирует.

2. *Объективистский подход*. Качество жизни в данном случае близко к понятию уровня жизни и измеряется в основном показателями, разрабатываемыми официальной статистикой и дающими представление о степени обеспечения каждого члена общества материальными ресурсами, транспортной и социальной инфраструктурой, жильем, чистым воздухом и водой через оценку по ряду объективных показателей другими людьми, имеющими для этого полную и достоверную информацию и необходимую квалификацию, то есть коллективом экспертов [19, 20].

3. *Комплексный подход*. Качество жизни определяется через синтез первых двух подходов к его определению, а именно, через совокупность жизненных ценностей, характеризующих созидательную деятельность, удовлетворение потребностей и удовлетворенность людей не только условиями жизни, но и теми социальными отношениями, в рамках которых они строят свою жизнь. Традиционно качество жизни рассматривается как обобщающая социально-экономическая категория, включающая не только уровень потребления материальных благ и услуг (уровень жизни), но и удовлетворение духовных потребностей, здоровье, продолжительность жизни, условия окружающей человека среды, морально-психологический климат, душевный комфорт, и оценивается как по уровню удовлетворенности человеком своей жизнью на основе его собственной субъективной самооценки [21], так и по системе объективных показателей, определя-

ющих достигнутый уровень жизни, которыми оперирует статистика.

Методика

Комплексный подход к измерению качества жизни обеспечивает возможность сопоставления объективных и субъективных оценок, позволяя сформировать информационную базу для анализа достигнутого обществом качества жизни и адекватности его восприятия населением. Именно поэтому в данном исследовании используется комплексный подход к измерению качества жизни населения.

Результаты проведенного исследования были использованы при разработке Концепции комплексной программы повышения качества жизни населения Свердловской области (Указ губернатора Свердловской области от 29.01.2014 № 45-УГ О Концепции программы повышения качества жизни населения Свердловской области на период до 2030 года — «Новое качество жизни уральцев»). Разработка Концепции и программы осуществлялась совместно с Комитетом по экономике, другими структурными подразделениями и ведомствами Правительства Свердловской области, представителями научного сообщества и общественных организаций при активном участии Администрации губернатора Свердловской области.

Методика оценки качества жизни строилась на учете федеральных и региональных нормативно-правовых актов. Порядок разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации был утвержден Правительством РФ 2 августа 2010 г. (постановление № 588), Методические указания по разработке и реализации данных программ — приказом Минэкономразвития России от 22 декабря 2010 г. № 670. На региональном уровне учитывались положения Стратегии социально-экономического развития Свердловской области до 2020 г., а также ведомственных программ, реализуемых в различных сферах жизнедеятельности региона.

Для построения данной методики были проведены обобщение и систематизация имеющегося опыта разработки таких методик как в Свердловской области, так и в других субъектах РФ (Ставропольский край, Красноярский край, Челябинская область), а также в некоторых муниципальных образованиях РФ.

Построение методического инструментария отвечает ряду критериев:

— достижение цели и задач по каждому направлению реализации Программы должно ха-

рактеризоваться конкретными показателями, четко привязанными к конкретным мероприятиям по данному направлению;

— показатели должны адекватно отражать процессы, идущие в сфере уровня и качества жизни; быть доступными и верифицируемыми, иметь высокую эластичность к реализуемым мерам, позволяющую впоследствии оценить изменения через определенный период времени);

— применяемые методы расчета должны быть просты и доступны, в то же время достаточно адекватно отражать происходящие процессы.

Оценка качества жизни населения Свердловской области осуществлялась по 12 направлениям (табл. 1).

Методический инструментарий оценки качества жизни населения региона объединяет в себе:

а) комплексную объективную оценку (КЖН) — количественные показатели, сгруппированные по основным направлениям;

б) комплексную субъективную оценку (ИУ) — удовлетворенность населения доступностью и качеством услуг, состоянием среды жизнедеятельности, а также оценку самочувствия населения по результатам социологического онлайн-опроса.

Объективная (статистическая) оценка качества жизни населения (КЖН) строится на основе статистических показателей, предоставляемых Росстатом и находящихся в свободном доступе. В связи с тем, что используемые для построения индекса КЖН частные показатели измеряются в разных единицах, их приводили к сопоставимому виду методом нормирования. При этом было принято, что нулевое значение преобразованного показателя соответствует самому низкому качеству по данному свойству за анализируемый период, а максимальное — самому высокому. Конкретный выбор унифицированного преобразования зависел от того, к какому типу принадлежит анализируемый показатель:

а) если частный показатель связан с качеством жизни населения монотонно возрастающей зависимостью, то значение преобразованного индекса X^* рассчитывается по формуле:

$$X^* = \frac{x - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}}, \quad (1)$$

где x — текущее значение преобразуемого показателя; x_{\min} , x_{\max} — соответственно самое худшее и самое лучшее значение преобразуемого

Направления и статистические показатели оценки качества жизни населения

Направление оценки	Показатели оценки
Развитие гражданского общества	Только социологическая оценка
Демографический потенциал региона	Среднегодовая численность населения, коэффициент естественного прироста, коэффициент миграционного прироста
Сохранение и укрепление здоровья населения	Смертность населения, младенческая смертность, обеспеченность врачами, заболеваемость, численность инвалидов
Повышение доступности и качества образования	Охват детей дошкольным образованием, численность студентов высших учебных заведений
Комфортная социальная среда, развитие жилищной сферы и повышение качества жилищно-коммунального обслуживания	Объем ввода жилья, уровень обеспеченности населения жильем, удельный вес ветхого и аварийного жилья в общей площади жилого фонда, удельный вес расходов домашних хозяйств на оплату ЖКУ в общей сумме потребительских расходов
Повышение доступности культурных благ и удовлетворение потребности населения в свободной культурно-творческой самореализации	Выпуск газет, численность зрителей театров, посещение музеев
Повышение благосостояния населения	Среднедушевые денежные доходы населения, уровень общей безработицы (по МОТ), коэффициент Джини, соотношение среднедушевых денежных доходов и прожиточного минимума, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума
Повышение доступности и качества транспортных услуг для населения, безопасности дорожного движения	Пассажирооборот автобусного транспорта, грузооборот автомобильного транспорта, плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием
Развитие рынка товаров и услуг	Оборот розничной торговли на душу населения, объем платных услуг на душу населения
Формирование комфортной, экологически благополучной среды проживания человека	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников, сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, площадь зеленых массивов и насаждений в городах региона
Обеспечение безопасности жизнедеятельности населения	Число зарегистрированных преступлений
Экономический потенциал региона	ВРП на душу населения, количество субъектов малого и среднего предпринимательства, объем инвестиций в основной капитал на душу населения

показателя, встречающееся за анализируемый период.

б) если частный показатель связан с качеством жизни населения монотонно убывающей зависимостью, то значения преобразованного индекса X^* рассчитывается по формуле:

$$X^* = \frac{x_{\max} - x}{x_{\max} - x_{\min}}, \quad (2)$$

где x — текущее значение преобразуемого показателя; x_{\min} , x_{\max} — соответственно самое худшее и самое лучшее значение преобразуемого показателя, встречающееся за анализируемый период.

Синтетический индекс качества жизни населения по каждому блоку качества жизни населения (КЖН^{*}) рассчитывается как среднее арифметическое преобразованных индексов, входящих в его состав:

$$\text{КЖН}_i^* = \frac{\sum X_i^*}{n}, \quad (3)$$

где X_i^* — преобразованные индексы показателей, входящих в синтетический индекс; n — количество показателей, входящих в синтетический индекс.

Индекс качества жизни (КЖН) рассчитывается как среднее арифметическое синтетических индексов¹:

$$\text{КЖН} = \frac{\sum \text{КЖН}_i^*}{m}, \quad (4)$$

где m — количество синтетических индексов качества жизни населения.

¹ Так как при верификации результатов средневзвешенная оценка практически не отличалась от средней арифметической, то для упрощения расчетов в данном случае и в дальнейшем был выбран второй вариант.

Субъективная оценка качества жизни населения (ИУ) проводилась на основе результатов интернет-опроса населения Свердловской области (октябрь 2013 г.) В опросе приняли участие 2034 чел., самой активной частью населения, принявшей участие в опросе, оказались женщины (85 %), возрастная структура опрошенных выглядит следующим образом:

До 20 лет	21–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	Более 60 лет
28 (1,4 %)	226 (11,1 %)	701 (34,5 %)	611 (30,0 %)	452 (22,2 %)	16 (0,8 %)

Вопросы в анкете задавались по тем же направлениям, по которым проводился сбор статистических данных. Анкета была размещена на сайтах Администрации губернатора и Министерства экономики Свердловской области.

Каждая позиция в опроснике оценивалась по 5-балльной шкале, где 1 — абсолютно не удовлетворен; 5 — абсолютно удовлетворен. Уровень удовлетворенности по каждой позиции находится как средневзвешенная оценка:

$$Y_j = 5y_1 + 4y_2 + 3y_3 + 2y_4 + y_5, \quad (5)$$

где Y_j — индекс удовлетворенности по конкретной позиции; y_1, y_2, y_3, y_4, y_5 — доли респондентов, оценивших конкретную позицию на 5, 4, 3, 2 и 1 баллов соответственно.

Синтетический индекс удовлетворенности населения по каждому блоку (ИУ*) рассчитывается как среднее арифметическое от частных индексов:

$$\text{ИУ}_j^* = \frac{\sum Y_j}{k}, \quad (6)$$

где k — количество показателей, входящих в синтетический индекс удовлетворенности (самочувствия).

Индекс удовлетворенности населения условиями жизни рассчитывается как среднее арифметическое синтетических индексов:

$$\text{ИУ} = \frac{\sum \text{ИУ}_j^*}{p}, \quad (7)$$

где p — количество синтетических индексов удовлетворенности населения.

Интегральная оценка качества жизни населения (ИКЖН) рассчитывается как средневзвешенное объективной и субъективной¹ оценок:

$$\text{ИКЖН} = 0,8\text{КЖН} + 0,2\text{ИУ}. \quad (8)$$

Результаты

Оценка объективной составляющей качества жизни населения Свердловской области проводилась на основе статистических данных Росстата, его территориального органа по Свердловской области. Среди доступных статистических данных не было найдено показателей для определения уровня развития гражданского общества, вследствие этого оценка качества жизни по данному направлению не проводилась.

Для анализа статистической информации был выбран временной период с 2000 по 2013 гг., начальный этап которого характеризовался относительной стабилизацией социально-экономической ситуации в стране и более или менее постоянными темпами экономического роста. Выбор достаточно длительного временного периода позволил провести анализ происшедших изменений в показателях качества жизни населения Свердловской области, который свидетельствует о снижении уровня безопасности жизнедеятельности, качества услуг жилищно-коммунальной сферы, демографического потенциала региона (рис. 1).

В то же время показатели, характеризующие остальные направления оценки качества жизни, имеют положительную динамику, что нашло свое отражение в значительном росте значений синтетических индексов.

В целом, как свидетельствует статистика, качество жизни населения Свердловской области стабильно растет, согласуясь с общеэкономической динамикой. Так, например, мировой финансовый кризис 2008 г. проявился не только в снижении экономического развития в 2009 г., но и в ухудшении качества жизни населения (рис. 2).

Данный интегральный индекс хорошо отражает воздействие не только экономических факторов, но и социальных. Например, в 2005 г. зафиксировано заметное снижение уровня жизни, которое объясняется совокупным воздействием ряда социальных факторов.

Так, по данным Росстата, в 2005 г. по сравнению с предыдущим годом в Свердловской области произошел резкий рост заболеваемости (на 4,2 %), заметно выросла доля в расходах населения на оплату услуг ЖКХ (на 15 %). При этом вырос коэффициент Джини на 2,2 %, свидетельствующий о росте дифференциации доходов населения, значительно повысилась преступ-

¹ Для корректного расчета ИКЖН балльная оценка индекса удовлетворенности (ИУ) была преобразована в долевую путем деления полученных значений ИУ на 5 — максимально возможный балл.

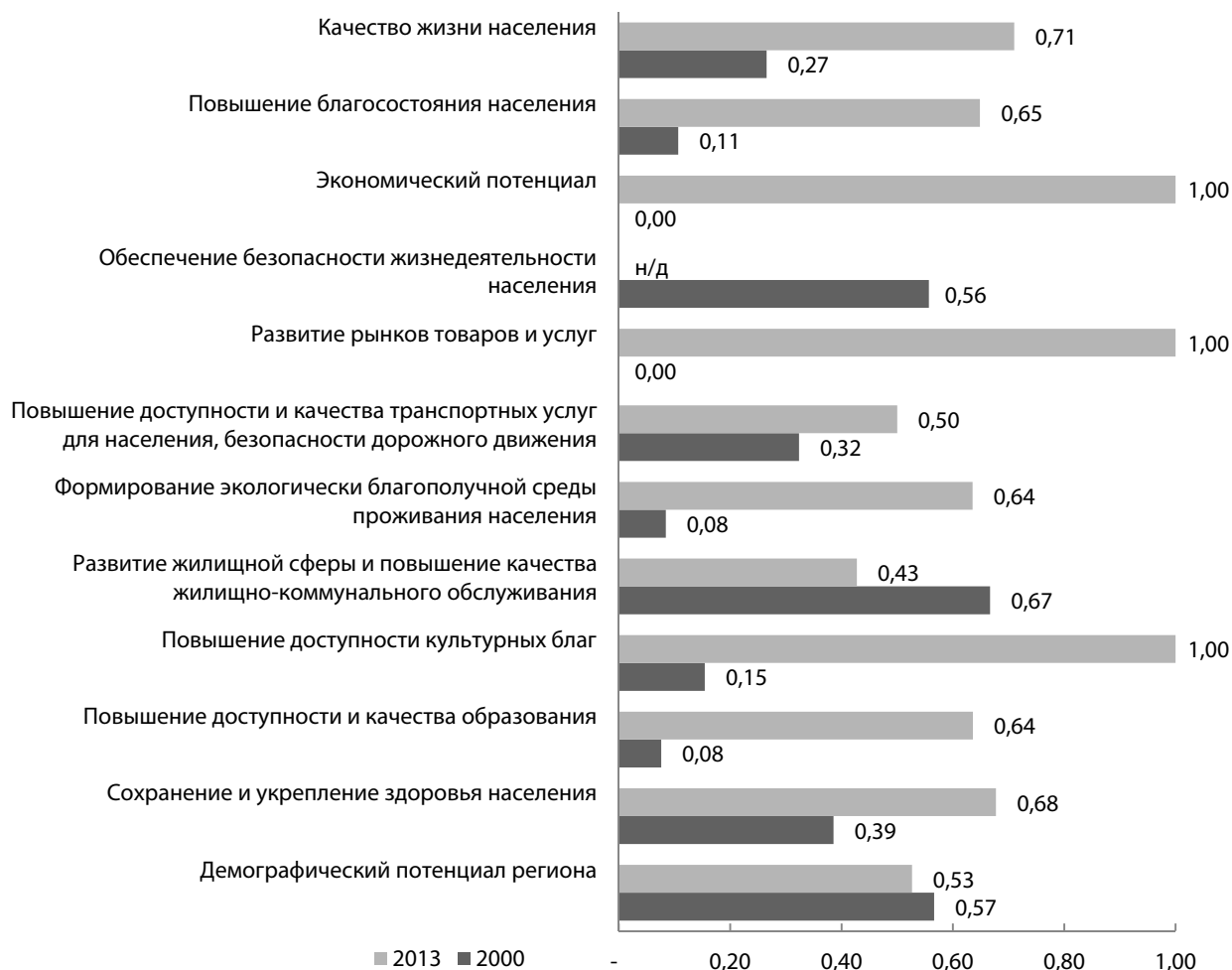


Рис. 1. Значения синтетических индексов объективной оценки качества жизни населения Свердловской области в 2000 и 2013 гг.

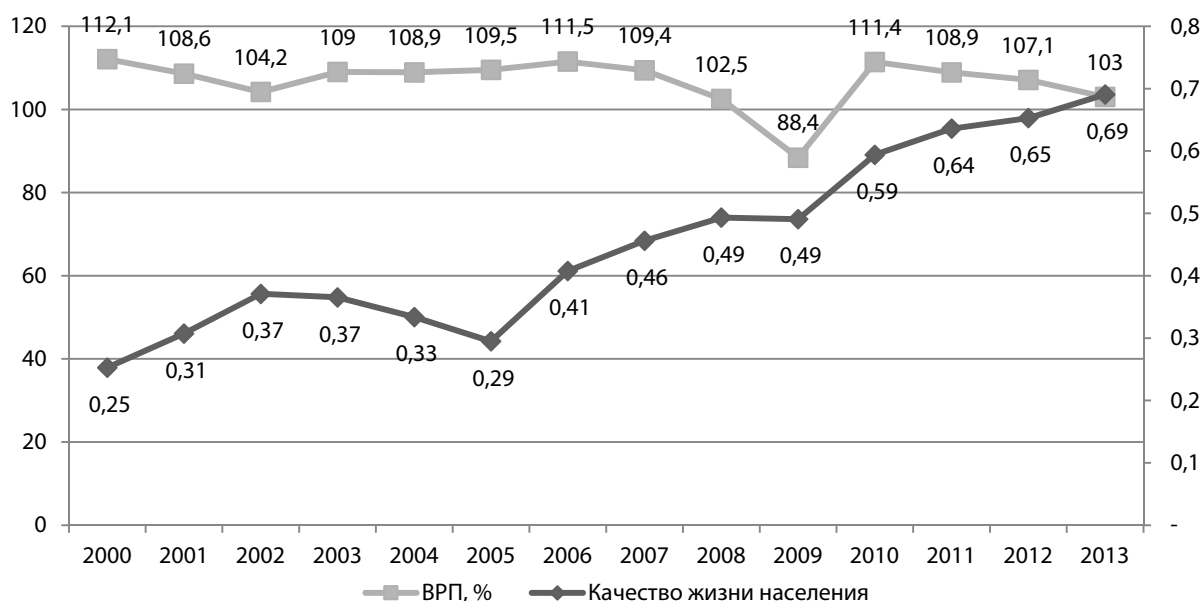


Рис. 2. Динамика ВРП и индекса качества жизни населения Свердловской области в 2000–2013 гг.

ность в области (на 30 %), что, в конечном итоге отразилось на показателе качества жизни.

Дополнительно методом корреляционного анализа было оценено влияние отдельных

факторов на формирование общего значения индекса КЖН. Влияние оценивалось по значимости коэффициента объясненной дисперсии того или иного направления в оценке на ин-



Рис. 3. Вклад индикаторов качества жизни в общий ИКЖН, %

декс КЖН. Далее эти коэффициенты нормировались и оценивались по степени значимости. Таким образом, была получена объективная оценка самочувствия населения по тому или иному индикатору, характеризующему направление оценки качества жизни.

Как видно из оценки влияния, наибольшее значение население придает развитию потребительского рынка и состоянию окружающей среды. При этом доля этих составляющих приблизительно равна и оценивается на уровне 14–13 % (см. рис. 3). Не менее важным в формировании качества жизни для населения оказался экономический потенциал региона, который является определяющим для других факторов, влияющих на уровень жизни населения в регионе. Как показал анализ, наименьший вклад в оценку индекса КЖН вносят составляющие демографического потенциала в регионе и доступность качества образования, что может свидетельствовать о снижении остроты восприятия населением данных проблем на сегодняшний момент времени.

Субъективная оценка самочувствия населения относительно индикаторов качества жизни продемонстрировала несколько иной результат, нежели объективная оценка. Так, сводный индекс, отражающий самочувствие населения по уровню качества жизни, оказался ниже оценки «удовлетворительно». Причем самый низкий показатель удовлетворенности

населением отмечен для сферы ЖКХ и экологической обстановки в области (рис. 4).

Такая невысокая степень удовлетворенности населения снижает значение интегрального показателя качества жизни населения до 0,68. Иначе говоря, агрегированный индекс качества жизни населения в Свердловской области составляет 61 % из 100 возможных. Таким образом, несмотря на положительную динамику индикаторов качества жизни населения, при разработке региональной социальной политики следует обратить внимание не только на повышение объективных социально-экономических показателей, но и на социальное самочувствие жителей области.

Обсуждение

Как свидетельствует анализ статистических данных, объективная оценка позволяет оценить степень воздействия экономических факторов на качество жизни. Так, если в начале анализируемого периода наблюдался значительный разрыв и опережение формируемого дохода в регионе над качеством жизни, то в более поздний период произошло сближение динамики этих двух показателей.

Дополнительное проведение субъективной оценки качества жизни населения региона позволяет скорректировать значение интегрального показателя и учесть социальное самочувствие населения. В Свердловской области происходит некоторое снижение ИКЖН за счет

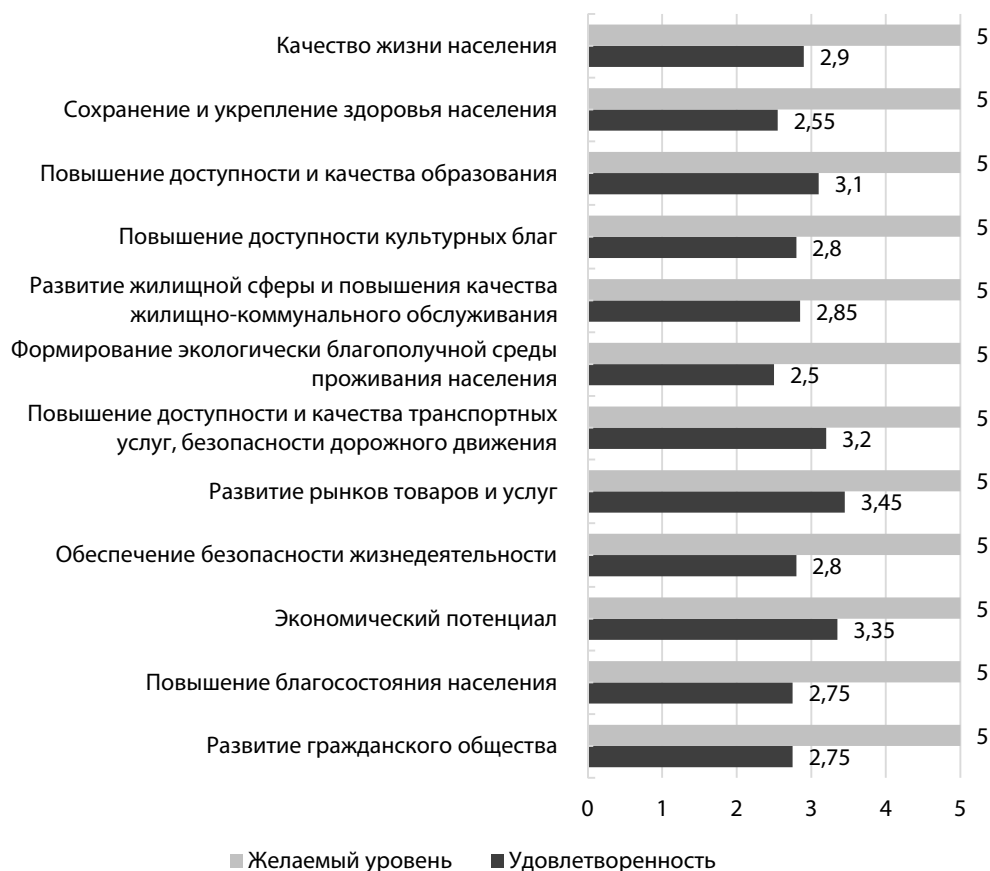


Рис. 4. Результаты опроса по качеству жизни в Свердловской области за 2013 г. (прим. Вопросы, касающиеся демографического потенциала региона, не задавались)

неудовлетворительных оценок, которые население региона продемонстрировало в результате социологического опроса.

Таким образом, если использовать эти два подхода к оценке качества жизни населения по Свердловской области, то можно увидеть проблемные места в регионе. Так, если объективная оценка показывает относительно неболь-

шой вклад индикатора, и потому оказывает не столь значительное влияние на сводный показатель, а в субъективной оценке — этот же индикатор население для себя оценивает неудовлетворительно, то сложившийся разрыв необходимо устранять (табл. 2). К примеру, индикатор «обеспечение безопасности» имеет в совокупный ИКЖН небольшой вклад — чуть

Таблица 2

Объективная, субъективная и интегральная оценка качества жизни населения Свердловской области в 2013 г.

Направление оценки	КЖН	ИУ	ИКЖН
Развитие гражданского общества	—	0,55	0,11
Повышение благосостояния населения	0,65	0,55	0,63
Экономический потенциал	1,00	0,67	0,93
Обеспечение безопасности жизнедеятельности	1,00	0,56	0,91
Развитие рынков товаров и услуг	1,00	0,69	0,94
Повышение доступности и качества транспортных услуг, безопасности дорожного движения	0,50	0,64	0,53
Формирование экологически благополучной среды проживания населения	0,64	0,50	0,61
Развитие жилищной сферы и повышения качества жилищно-коммунального обслуживания	0,43	0,57	0,45
Повышение доступности культурных благ	1,00	0,56	0,91
Повышение доступности и качества образования	0,64	0,62	0,63
Сохранение и укрепление здоровья населения	0,68	0,51	0,64
Демографический потенциал региона	0,53	—	0,42
Качество жизни населения	0,71	0,58	0,68

более 5 %. При этом, как показал опрос, население не чувствует себя в безопасности, а потому нет удовлетворенности действиями властей в этой сфере. Таким образом, это определенный сигнал обратной связи для органов власти, чтобы повысить эффективность мер по снижению остроты криминогенной обстановки в регионе.

Следует отметить также и противоречие по индикатору «проведение досуга — культурных мероприятий». Так, если объективная оценка показывает весомый вклад, то население остается не удовлетворенным по этому критерию качества жизни. Это означает, что властям в области необходимо сосредоточиться и на этом показателе. В случае успешности направляемых мер это найдет свое положительное отражение и в объективной оценке, которая позволит улучшить в целом качество жизни.

Выводы

Апробация методики показала перспективные направления по ее совершенствованию. Например, с методологической точки зрения результаты социологического опроса населения должны выполнять роль корректирующих индексов системы показателей уровня жизни. В соответствии с проведенными расчетами индекс удовлетворенности (ИУ) является понижающим фактором, но при использовании при подсчете интегрального индекса качества жизни выбранных весовых коэффициентов (0,8 и 0,2) он слабо отразился на динамике статистических показателей, что, на наш взгляд, занизило значимость субъективной оценки.

Требуется поиск более оптимального соотношения весовых коэффициентов

Необходимо совершенствовать технологию и методический инструментарий проведения интернет-опросов населения как одного из простых и доступных способов. В то же время большим недостатком является слабый охват сельского населения такими опросами. Также желательно формировать более репрезентативную выборку для опроса и по другим социально-демографическим группам населения (85 % женщин среди респондентов могут дать искажение реальной картины удовлетворенности качеством жизни общества, поскольку у мужчин, скорее всего, представление о качестве жизни несколько отличается, так же как у взрослого населения и молодежи).

Тем не менее, предложенный методический подход к оценке качества жизни населения региона, отличающийся доступностью показателей и относительной простотой методов их измерения, является достаточно эффективным инструментом оценки результатов реализации программно-целевых методов управления социально-экономическими процессами в регионе.

Проведенное исследование показало, что формирование объективных и субъективных оценок позволяет не только оценить реальную сложившуюся картину в регионе, но и выявить и оценить причины, которые требуют повышенного внимания со стороны органов власти при принятии управленческих решений по повышению качества жизни в регионе.

Благодарность

Публикация подготовлена при поддержке гранта РФФИ № 15-06-09169 «Разработка методического инструментария измерения и оценки влияния социально-экономических и медико-демографических факторов на показатели смертности населения трудоспособного возраста»

Список источников

1. Тимашев С. А., Макарова М. Н., Воронина Л. Н. Методический подход к оценке влияния бюджетных расходов на среднюю ожидаемую продолжительность жизни населения. На примере г. Екатеринбурга // Журнал экономической географии. — 2013. — № 3. — С. 284-288.
2. Основы формирования региональной политики развития человеческого потенциала. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2012. — 214 с.
3. Taku Yamamoto. Quality of Life: Policy Concept and Reality // Japanese Journal of Political Science 15 (2). Pages 163-182 (2014)
4. Анимациа Е. Г., Елохов А. М., Сухих В. А. Качество жизни населения крупнейшего города. Ч. II. — Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. ун-та, 2000. — 300 с.
5. Кабо Р. М. Природа и человек в их взаимных отношениях как предмет социально-экономической географии // Вопросы географии. — 1947. — вып. 5. — С. 5-32.
6. Ballas D. What makes a 'happy city'? // Cities. Volume 32, July 2013, Pages S39-S50.
7. Шарыгин М. Д. Социально-экономическое микрорайонирование: учеб. пособие по спецкурсу. — Пермь: Перм. гос. ун-т им. А. М. Горького, 1990. — 75 с.
8. Ревайкин А. С. Уровень жизни населения. Методология, проблемы социально-экономического анализа // Социально-экономический анализ уровня жизни населения Дальнего Востока. — Владивосток, 1989. — С. 4-12.
9. Pukeliene V., Starkauskiene V. Quality of life: Factors determining its measurement complexity // Engineering Economics. Volume 22, Issue 2, 2011, P. 147-156.

10. Благополучие городского населения Сибири. Проблемы дифференциации. Опыт социологического изучения / Азарх Э. Д., Вашкова Н. А., Хахулина Е. А. и др. — Новосибирск: Наука, 1990. — 352 с.
11. Качество трудовой жизни в регионе: вопросы теории и практики управления / О. А. Козлова, Т. В. Полкова, Е. Б. Бедрина и др. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2013. — 170 с.
12. Народонаселение. Энциклопедический словарь / Гл. ред. Г. Г. Меликьян; Ред. коллегия: А. Я. Кваша, А. А. Ткаченко, Н. Н. Шаповалова, Д. К. Шелестов. — М.: Большая Российская энциклопедия, 1994. — 640 с.
13. *Лига М. Б., Щеткина И. А.* Качество жизни. Организационно-управленческий аспект. — Новосибирск: Наука, 2011. — 227 с.
14. *Биктимирова З. З.* Качество жизни. Теоретические подходы и методы измерения. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2006. — 201 с.
15. Комплексная методика диагностики качества жизни / Куклин А. А., Гурбан И. А. и др.: под ред. академика РАН А. И. Татаркина. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2009. — 124 с.
16. *Peter Sondøe.* Quality of life — three competing views // *Ethical Theory and Moral Practice* 2 (1). Pages 11-23 (1999)
17. *Dietrer Birnbacher.* Quality of life — evaluation or description // *Ethical Theory and Moral Practice* 2 (1). Pages 25-36 (1999)
18. *Põldaru R., Roots J.* A PCA-DEA approach to measure the quality of life in Estonian counties // *Socio-Economic Planning Sciences*. Volume 48, Issue 1, March 2014. P. 65-73
19. *Ткачев А. Н., Луценко Е. В.* Гуманистическая экономика, качество жизни и цели региональной администрации // Научный электронный журнал КубГАУ. — 2004. — № 4(6).
20. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни. — М: Группа РИА Новости, 2013. — 52 с.
21. *Райзберг Б. А.* Современный социоэкономический словарь. — М.: Инфра-М, 2009. — 629 с.

Информация об авторах

Козлова Ольга Анатольевна (Екатеринбург, Россия) — доктор экономических наук, профессор, руководитель Центра исследований социоэкономической динамики, Институт экономики УрО РАН (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29; e-mail: olga137@mail.ru)

Гладкова Татьяна Викторовна (Екатеринбург, Россия) — заместитель министра, Министерство экономики Свердловской области (620031, г. Екатеринбург, пл. Октябрьская, 1; e-mail: gladkova@midural.ru)

Макарова Мария Никитична (Екатеринбург, Россия) — кандидат экономических наук, младший научный сотрудник Центра исследований социоэкономической динамики, Институт экономики УрО РАН (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29; e-mail: maria_makarova87@mail.ru)

Тухтарова Евгения Хасановна (Екатеринбург, Россия) — ведущий экономист Центра исследований социоэкономической динамики, Институт экономики УрО РАН (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29; e-mail: tyevgeniya@yandex.ru)

O. A. Kozlova, T. V. Gladkova, M. N. Makarova, Ye. Kh. Tukhtarova

Methodical Approach to Measuring The Life Quality in Region

The article is devoted to the relevant problem of regional development that is the development of methodological tools to evaluate the life quality in the region. The article discusses the concept of "life quality", as well as related terms and justifies the author's position about its content. The existing Russian and foreign approaches to the assessment of life quality were analyzed, and it was argued that a comprehensive approach was the most relevant to conduct this research. The criteria to assess the life quality of the population were summoned. The authors proposed a methodological approach that not only includes the objective indicators of the life quality presented in the statistical reporting of Federal State Statistics Service, but also involves the subjective assessments of the local population, which allows to obtain an adequate assessment of the life quality of the population in the region. The methodological research tools include, firstly, mathematical methods of statistical data processing and, secondly, a sociological survey of the population of Sverdlovsk region about the level of satisfaction with various aspects of life. The authors concluded that stable growth objective indicators of life quality, on the one hand, characterize Sverdlovsk region. On the other hand, simultaneously it is accompanied with low satisfaction with population-specific aspects of life quality, which generally reduces the integral indicator of the life quality of the population, despite the positive dynamics of socio-economic development of the region and an active social policy of the regional authorities. The results of the study were used for the preparation of the regional target program "New life quality of Ural" (decree of the Governor of Sverdlovsk region from 29.01.2014 No. 45-UG "ON the Concept of improving the quality of life of the population of Sverdlovsk region for the period up to 2030 — "a new quality of life of Ural").

Keywords: life quality, region, subjective assessment, methodical approach, diagnostics

Acknowledgement

The article has been prepared with the support of the Russian Foundation for Basic Research No 15-06-09169 "Development of methodical measurement tools and impact assessment of socio-economic and medico-demographic factors on death rates of the working-age population"

References

1. Timasheva, S. A., Makarova, M. N. & Voronina, L. N. (2013). Metodicheskiy podkhod k otsenke vliyaniya byudzhetykh raskhodov na srednyuyu ozhidayemuyu prodolzhitelnost zhizni naseleniya. Na primere g. Yekaterinburga [Methodical approach to an assessment of influence of the budgetary expenses on the average expected life expectancy of the population. On the example of Yekaterinburg]. *Zhurnal ekonomicheskoy teorii [Journal of economic theory]*, 3, 284-288.

2. *Osnovy formirovaniya regionalnoy politiki razvitiya chelovecheskogo potentsiala [Bases of formation of regional policy of human development]*. Yekaterinburg, Institut ekonomiki UrO RAN [Institute of Economics, UB RAS], 214.
3. Taku Yamamoto. (2014). Quality of Life: Policy Concept and Reality. *Japanese Journal of Political Science* 15 (2), 163-182.
4. Animitsa, Ye. G., Yelokhov, A. M. & Sukhikh, V. A. (2000). *Kachestvo zhizni naseleniya krupneyshego goroda. Ch. II. [Life quality of the population of the largest city. P. 2.]*. Yekaterinburg: Ural State University Publ., 300.
5. Kabo, R. M. (1947). Priroda i chelovek v ikh vzaimnykh otnosheniyakh kak predmet sotsialno-ekonomicheskoy geografii [The nature and a human being in their mutual relations as a subject of socio-economic geography]. *Voprosy geografii [Questions of geography]*, 5, 5-32.
6. Ballas, D. (2013, July). What makes a 'happy city'? *Cities*, 32, 39-50.
7. Sharygin, M. D. (1990). *Sotsialno-ekonomicheskoye mikrorayonirovanie: ucheb. posobie po spetskursu [Socio-economic microzoning: study guide on a special course]*. Perm: Glrky Perm State, 75.
8. Revaykin, A. S. (1989). Uroven zhizni naseleniya: metodologiya, problemy sotsialno-ekonomicheskogo analiza [Living standards of the population: methodology, problems of the socio-economic analysis]. *Sotsialno-ekonomicheskii analiz urovnya zhizni naseleniya Dalnego Vostoka [Socio-economic analysis of living standard of the population of the Far East]*. Vladivostok, 4-12.
9. Pukeliene, V., Starkauskiene, V. (2011). Quality of life: Factors determining its measurement complexity. *Engineering Economics*, 22, 2, 147-156.
10. Azarkh, E. D., Vashkova, N. A., Khakulina, Ye. A et al. (1990). *Blagosostoyanie gorodskogo naseleniya Sibiri: problemy differentsiatsii. Opyt sotsiologicheskogo izucheniya [Welfare of the urban population of Siberia: differentiation problems. Experience of sociological survey]*. Novosibirsk: Nauka, 352.
11. Kozlova, O. A., Polkova, T. V., Bedrina Ye. B. et al. (2013). *Kachestvo trudovoy zhizni v regione: voprosy teorii i praktiki upravleniya [Quality of labor life in a region: questions of the theory and practice of management]*. Yekaterinburg: Institut ekonomiki UrO RAN [Institute of Economics, UB RAS], 170.
12. Melikyan, G. G. (Ch. Ed.); Kvasha, A. Ya., Tkachenko, A. A., Shapovalova, N.N. & Shelestov, D. K. (Eds). (1994). *Narodonaselenie. Entsiklopedicheskiy slovar [Population. Encyclopedic dictionary]*. Moscow: Bolshaya Rossiyskaya entsiklopediya [Great Russian Encyclopedia], 640.
13. Liga, M. B. & Shchetkina, I. A. (2011). *Kachestvo zhizni. Organizatsionno-upravlencheskiy aspekt [The life quality. Organizational and administrative aspect]*. Novosibirsk: Nauka, 227.
14. Biktimirova, Z. Z. (2006). *Kachestvo zhizni: teoreticheskie podkhody i metody izmereniya [The life quality: theoretical approaches and measurement methods]*. Yekaterinburg: Institut ekonomiki UrO RAN [Institute of Economics, UB RAS], 201.
15. Kuklin, A. A., Gurban, I. A. et al. (2009). *Kompleksnaya metodika diagnostiki kachestva zhizni [Integrated diagnostics of life quality]*. Edited by A.I. Tatarkin, academician of the RAS. Yekaterinburg: Institut ekonomiki UrO RAN [Institute of Economics, UB RAS], 124.
16. Peter Sondøe (1999). Quality of life — three competing views. *Ethical Theory and Moral Practice* 2 (1), 11-23.
17. Dieter Birnbacher. (1999). Quality of life — evaluation or description. *Ethical Theory and Moral Practice* 2 (1), 25-36.
18. Põldaru, R. & Roots, J. (2014, March). A PCA-DEA approach to measure the quality of life in Estonian counties. *Socio-Economic Planning Sciences*, 48, 1, 65-73.
19. Tkachev, A. N. & Lutsenko, Ye. V. (2004). Gumanisticheskaya ekonomika, kachestvo zhizni i tseli regionalnoy administratsii [Humanistic economics, life quality and purpose of regional administration]. *Nauchnyy elektronnyy zhurnal KubGAU [Scientific electronic journal of Kuban State Agrarian University]*, 5(6).
20. *Reyting regionov RF po kachestvu zhizni [Rating of regions of the Russian Federation on quality of life.]*. Moscow: Gruppya PIA Novosti [RIA Novosti group], 52.
21. Rayzberg, B. A. (2009). *Sovremennyy sotsioekonomicheskii slovar [Modern socioeconomic dictionary]*. Moscow: Infra-M, 629.

Information about the authors

Kozlova Olga Anatolyevna (Yekaterinburg, Russia) — Doctor of Economics, Professor, Head of the Centre for Research of Socio-Economic Dynamics, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (29, Moskovskaya St., 620014 Yekaterinburg, Russia; e-mail: olga137@mail.ru).

Gladkova Tatyana Viktorovna (Yekaterinburg, Russia) — Deputy Minister, Ministry of Economics of Sverdlovsk region (1, Oktyabrskaya Sq., 620031 Yekaterinburg, Russia; e-mail: gladkova@midural.ru).

Makarova Mariya Nikitichna (Yekaterinburg, Russia) — PhD in Economics, Research Assistant in the Center for Research of Socio-Economic Dynamics, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (29, Moskovskaya St., 620014 Yekaterinburg, Russia; e-mail: maria_makarova87@mail.ru).

Tukhtarova Yevgeniya Khasanovna (Yekaterinburg, Russia) — Leading Economist in the Center for Research of Socio-Economic Dynamics, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (29, Moskovskaya St, 620014 Yekaterinburg, Russia; e-mail: tyevgeniya@yandex.ru).