

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ РЫНОК: НОВЫЙ ВЕКТОР РАЗВИТИЯ

Для цитирования: Экономика региона. — 2015. — №4. — С. 275-288.

doi 10.17059/2015-4-22

УДК 338.43:332

Р. С. Шепитько, Т. А. Дугина, А. В. Немченко, Е. А. Лихолетов

Волгоградский государственный аграрный университет (Волгоград, Российская Федерация)

МНОГОФАКТОРНЫЙ ВЕКТОР РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА¹

Раскрыты потенциал развития сельского хозяйства Волгоградской области, позволяющий перейти к устойчивому типу воспроизводства, и формирующие его факторы: природные условия, размещение, технологические типы производств, аграрная структура, горизонтальная и вертикальная интеграция, государственная поддержка. Обоснован методический подход дифференциации несвязанной поддержки, предложен механизм его реализации. Доказательная база аргументирована многолетними исследованиями влияния факторов интенсификации и качества почвы на продуктивность земли в регионе.

В границах сложившихся природных зон выделены зоны территориально-экономического развития: зоны конкурентного и эффективного производства зерна, зона товарного производства подсолнечника, зоны территориального и приоритетного развития, сформулированы критерийные признаки их формирования. В качестве критериев, наряду с природным фактором, приняты уровень технологичности производства и развития сельских территорий, расселение, сложившийся уклад, размещение производственной инфраструктуры, ресурсы, структура аграрной экономики. Аргументированы эволюционное вхождение малого агробизнеса в инновационную экономику и создание на этой основе особого сектора аграрной экономики — органического сельского хозяйства, которое целесообразно развивать в сфере молочного скотоводства и овощеводства.

Представлен стратегический анализ сложившихся в сельском хозяйстве региона технологических типов производств в разрезе организационных формирований и видов деятельности: индустриальный с элементами инноваций, экстенсивно-интенсивный с элементами инноваций, экстенсивно-интенсивный и экстенсивный, обуславливающие проведение модернизации как фактора эволюционного формирования инновационной экономики в аграрном секторе. С учетом мировых тенденций обоснованы приоритеты расширения доступности массового производителя сельскохозяйственной продукции на рынок, реализуемые в рамках кластера, агрохолдинга, кооператива.

Ключевые слова: сельское хозяйство, тип производства, аграрная структура, зоны развития, государственная поддержка, продуктовые цепочки

Введение

Обозначенные Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. основные направления экономического роста в АПК во главу угла ставят обеспечение про-

довольственной безопасности страны и повышение конкурентоспособности производимой продукции за счет импортозамещения, выделения и стимулирования приоритетных видов деятельности, по продукции которых особенно ощущается недостаток продовольствия, формирования продуктовых цепочек производства и переработки сельскохозяйственной продукции, способных снизить потери и повысить доходность сельских товаропроизводителей, модернизации, структурных сдвигов и инсти-

¹ Шепитько Р. С., Дугина Т. А., Немченко А. В., Лихолетов Е. А. Текст. 2015

туциональных изменений¹. Бесспорно, это двигатели экономического роста не только в среднесрочной, но и долгосрочной перспективе.

Но изменившаяся политическая и экономическая ситуация, связанная с событиями на Украине и санкциями против России, требовала ускоренного развития сельского хозяйства, способного в кратчайшие сроки обеспечить страну отечественными продуктами питания за исключением тех, которые не могут производиться в России в силу природных условий. При этом речь не должна идти о росте производства любой ценой. Этот путь Россия проходила в 80-е гг. прошлого столетия (доля средств на сельское хозяйство в 1990 г. составляла 17–18 % расходной части государственного бюджета, паритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, потребляемую селом, был приближен к единице, уровень оплаты труда на селе превышал средний по стране). Основной причиной спада производства в этот период можно считать недоиспользование внутренних возможностей сельскохозяйственных организаций по ряду причин, в том числе и макроэкономического характера, которые хорошо освещены в экономической печати, поэтому нет необходимости останавливаться на них в очередной раз [1, 2]. В этой связи возрастает необходимость научного анализа и реализации потенциала сельского хозяйства России и регионов.

Факторы и критерии территориально-отраслевого размещения сельского хозяйства региона

Сельское хозяйство России на современном этапе характеризуется многоукладностью, рыночными взаимоотношениями не только с экономическими агентами рынка, но и с государством, поэтому всю систему мер по стимулированию экономического роста в сельском хозяйстве целесообразно строить в рамках государственного регулирования развития отрасли, ориентированного на повышение эффективности хозяйствования. К сожалению, последнее в современном представлении связывается только с модернизацией и инновациями.

Вряд ли кто-нибудь может возразить против того, что прорывные технологии, основанные на использовании высокопроизводительной техники, ядохимикатов, удобрений, являются

¹ Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mcx.ru>.

залогом высокоэффективного сельскохозяйственного производства [3]. Именно этот тип агропроизводства позволил странам Запада и США стать лидерами на мировом агропродовольственном рынке и позволит в будущем снизить напряженность в обеспечении продовольствием населения развивающихся стран [4, 5]. Но сельское хозяйство России с его территориальной рассредоточенностью, огромными сельскими территориями и различиями биоклиматического потенциала уникально по природным условиям, технологическим типам производств, аграрным укладам и социальным устоям.

Широту диапазона представленного спектра факторов следует рассматривать в качестве потенциальной возможности сделать стороны отечественного агропроизводства (низкая конкурентоспособность мелкотоварного производства, техническая оснащенность, отсталые технологии и др.) сильными. Реализация этих возможностей, в первую очередь, зависит от рационального размещения сельскохозяйственного производства на территории как страны, так и отдельных ее регионов [6]. Территориально-отраслевое размещение в ряду других факторов устойчивого развития сельского хозяйства является менее затратным и позволяет использовать естественные предпосылки конкурентных преимуществ производимой продукции. Однако в условиях свободного предпринимательства выбор сферы деятельности осуществляет непосредственно производитель, а государство лишь стимулирует этот процесс, используя различные инструменты в рамках государственного регулирования агробизнеса [7].

Структурные сдвиги в размещении сельскохозяйственного производства по территории страны невозможны без изменений организационно-экономического механизма сельского хозяйства [8, 9]: отход от принципа самообеспеченности региона и расширение межрегиональных продуктовых и сырьевых связей, реализация программно-целевого подхода в части стимулирования развития приоритетных видов сельскохозяйственной деятельности в тех природных зонах и регионах, где для этого имеются наиболее благоприятные природные и экономические условия, поддержка доходов сельхозтоваропроизводителей на уровне расширенного воспроизводства, квотирование производства продукции в зонах ее товарного сосредоточения с учетом природно-экономических преимуществ.

Зональный принцип размещения сельскохозяйственного производства, основанный на

Таблица 1

Характеристика сельскохозяйственной деятельности по природным зонам Волгоградской области (2008–2012 гг.)

Показатель	Природная зона					
	1	2	3	4	5	
Удельный вес в выручке, %	зерна	50,1	64,7	47,2	31,3	11,3
	подсолнечника	42,0	20,4	2,9	—	—
	овощей	—	—	11,8	4,5	11,5
	скотоводства	2,1	11,7	7,9	9,1	—
	овцеводства	—	—	2,6	12,7	—
Концентрация посевов в площади пашни, %	зерновых	33	31	32	25	—
	подсолнечника	18	12	1	—	—
Урожайность, ц/га:	зерновых	21,3	17,1	14,7	8,9	7,3
	подсолнечника	11,4	5,0	3,9	—	—
	овощей	—	—	258,9	271,7	307,8
Затраты на 1 га посева, тыс. руб.:	зерновых	7,8	6,3	5,3	3,6	3,5
	подсолнечника	8,9	5,7	4,4	—	—
Трудообеспеченность, чел. на 100 га пашни	1,0	0,9	1,1	1,0	1,7	
Энерговооруженность труда, кВт/чел.	75,0	80,0	61,1	62,1	54,4	

формировании единого агропродовольственного рынка как системы продовольственного обеспечения населения страны, на особое место выводит регионы [10, 11]. Региональный подход к зонированию сельскохозяйственного производства, адекватный децентрализации управления агробизнесом, с одной стороны, отражает общие структурные изменения в размещении производства сельскохозяйственной продукции, с другой — активизирует развитие творчества в предпринимательстве, адаптирует современные технологии, модели хозяйствования к местным условиям, что позволяет с максимальной отдачей использовать потенциальные возможности регионов страны. Данный аспект предопределил исследования в этой области в одном из крупных агропромышленных регионов юга России — Волгоградской области. По уровню производства сельскохозяйственной продукции он занимает 10-е место в России и 3-е — в ЮФО. В региональном валовом продукте на долю агропромышленного производства приходится более 15 %.

Волгоградская область располагает огромными земельными ресурсами (8,3 млн га сельскохозяйственных угодий и 5,6 млн га пашни), позволяющими осуществлять производство как растениеводческой, так и животноводческой продукции. В ее границах выделено 5 природных зон (степная зона черноземных почв, сухостепная зона темно-каштановых почв, су-

хостепная зона каштановых почв, полупустынная зона светлокаштановых почв, Волго-Ахтубинская пойма), различающихся по качеству и составу почвы (балл бонитета колеблется от 45,11 до 97,26), количеству выпадающих осадков (от 250 до 550 мм), температурному режиму, наличию орошаемых земель и другим характеристикам, предопределившим дифференциацию административно-территориальных образований региона по уровню и динамике социально-экономического развития.

Следует отметить сложившуюся за годы трансформационных преобразований растениеводческую направленность сельскохозяйственной деятельности. В структуре выручки на продукцию растениеводства приходится более 70 %, а основными товарными культурами являются зерновые и подсолнечник, занимающие около 90 % площади посева. При этом урожайность по природным зонам колеблется от 7,3 ц/га до 21,3 ц/га по зерновым и от 3,9 ц/га до 11,4 ц/га по подсолнечнику (табл. 1).

В первых двух зонах сложилась зерновая специализация с развитым производством подсолнечника. В первой зоне практически отсутствует животноводство, во второй — его присутствие незначительно (11,7 % в выручке). В третьей зоне подсолнечник возделывается ограниченно, а в четвертой и пятой — не культивируется. При этом доля производства зерна в выручке снижается с 47,2 % до 11,3 %. К со-

**Эффективность функционирования сельскохозяйственного производства Волгоградской области
(2005–2013 гг.)**

Год	Рентабельность производства, %		Коэффициент окупаемости затрат на основное производство	
	зерна	подсолнечника	без субсидий	с субсидиями
2005	10,9	35,0	1,13	1,17
2006	23,0	21,3	1,14	1,22
2007	50,4	81,9	1,36	1,44
2008	37,6	64,2	1,26	1,38
2009	10,6	55,2	1,19	1,27
2010	-3,4	86,8	1,17	1,30
2011	18,4	53,1	1,20	1,31
2012	41,5	50,4	1,24	1,32
2013	24,6	40,3	1,18	1,26

жалению, и в этих зонах животноводство не имеет преимуществ.

Зерно и подсолнечник являются донорами всего сельскохозяйственного производства в регионе. Уровень рентабельности подсолнечника за последние 7 лет не опускался ниже 40 %, а в отдельные годы (2007 г., 2010 г.) достигал более 80 %. По зерну, если исключить неурожайный 2010 г., он колебался от 11 % до 50 %. В целом же по сельскому хозяйству показатель окупаемости затрат на основное производство без субсидий находится на уровне простого воспроизводства, а с субсидиями приближается к отметке 30 % (табл. 2).

Сложившееся территориальное деление Волгоградской области по природным зонам обусловлено спецификой технологий возделывания сельскохозяйственных культур. В этих зонах аккумулируются природные факторы конкурентных преимуществ сельскохозяйственного производства, которые являются базовыми естественными предпосылками размещения видов сельскохозяйственной деятельности в регионе. В их границах разрабатываются и совершенствуются типовые системы земледелия. Вместе с тем, если исходить из сложившегося в регионе промышленного типа производства продукции свиноводства и птицеводства, то основными факторами размещения сельскохозяйственного производства, наряду с природными условиями, являются ценовая конъюнктура рынка, ресурсы, расселение, инфраструктура, уровень развития сельских территорий, что предопределило формирование зон агропромышленного производства по территориально-экономическому признаку.

Зоной агропромышленного производства признается часть сельской территории региона, включающая группу муниципальных районов, имеющих общие территориальные гра-

ницы и сходные природно-экономические условия функционирования агробизнеса. На территории Волгоградской области предложено выделить четыре территориально-экономические зоны: зона приоритетного развития, зоны товарного производства зерна и подсолнечника, зона территориального развития (табл. 3).

В районах с государственной оросительной системой, расположенных вокруг промышленных центров (г. Волгоград и г. Волжский), сосредоточено овощеводство. На этой территории трудообеспеченность в 1,5 раза выше, чем в 3-й зоне и в 1,9 раза — чем во 2-й, тогда как энерговооруженность труда значительно ниже в силу высокой доли ручного труда при возделывании овощных культур, к тому же полностью переместившегося в сферу малого предпринимательства.

На этой территории предложено на базе государственно-частного партнерства стимулировать создание овощепродуктового кластера и обозначить ее как зону приоритетного развития. В ее границах разрабатываются и апробируются механизмы и инструменты экономического взаимодействия участников кластерного объединения на принципах горизонтальной и вертикальной интеграции производителей сырья (К(Ф)Х, ЛПХ), его переработчиков, логистических центров и торговых сетей. В регионе работа в данном направлении ведется.

Ценовая конъюнктура рынка, наряду с природными условиями, способствовала формированию зон товарного производства зерна и подсолнечника, о целесообразности выделения которых свидетельствуют наши многолетние исследования в этой области [12]. В качестве критерия выделения этих зон приняты основные признаки, отражающие динамику развития данных видов экономической дея-

Таблица 3

Зоны агропромышленного производства Волгоградской области

Зона товарного производства (районы)	Подзона (районы)	
	конкурентного производства	эффективного производства
Зона товарного производства зерна	Алексеевский Еланский Киквидзенский Кумылженский Михайловский Нехаевский Новоаннинский Новониколаевский Урюпинский Клетский Серафимовичский Котельниковский Октябрьский Суровикинский Чернышковский	Даниловский Руднянский Жирновский Котовский Ольховский Фроловский Калачевский
Зона товарного производства подсолнечника	Алексеевский Даниловский Еланский Киквидзенский Кумылженский Михайловский	Нехаевский Новоаннинский Руднянский Жирновский Урюпинский
Зона территориального развития	Палласовский Николаевский Старополтавский	Быковский Камышинский
Зона приоритетного развития	Городищенский Среднеахтубинский Ленинский	Дубовский Светлоярский

тельности и ориентирующие их на высокотехнологичный тип агропроизводства: урожайность за 5–10 лет и концентрация посевов.

Зону товарного производства зерна формируют 22 района с объемом 1,8–2 млн т и средней урожайностью в подзоне конкурентного производства свыше 18 ц/га, а эффективного — от 13 до 18 ц/га. Этот объем позволяет удовлетворять внутренние потребности региона и обеспечивает более 1 млн т товарного фонда. Производство подсолнечника в зоне его товарного сосредоточения составляет около 300 тыс. т, а урожайность — свыше 10 ц/га.

Следует заметить, обозначенный объем производства зерна (1,8–2 млн т) в 1985–1994 гг. воспроизводили 19 районов Волгоградской области при средней урожайности 17,7 ц/га и уровне рентабельности 146 %. В 1997–2001 гг. уже 23 района — с урожайностью 12,6 ц/га и рентабельностью 22 %.

В период 2001–2005 гг. зону товарного производства формировали 28 районов, средняя урожайность находилась на уровне 18,6 ц/га, рентабельность — 24 %. Это связано с высокой долей паров в структуре пашни, обеспе-

чивающих более высокую урожайность и снижение площади посева зерновых, а также с государственной поддержкой, направляемой на восстановление почвенного плодородия. Выделенные зоны являются приоритетными в привлечении инвестиционных ресурсов, создании гарантированной сырьевой базы для перерабатывающей промышленности, полигоном отработки стандартов конкурентоспособности.

Структурные изменения аграрного производства региона в сторону земледельческого труда обострили социальную обстановку на селе, усилили сезонность в использовании ресурсов и миграционные явления в силу сокращения рабочих мест, в большинстве своем занятых женщинами. Животноводство, в частности молочное, переместилось в мелкоотварный сектор с большой долей ручного труда и экстенсивными технологиями, обрекая отрасль на неконкурентоспособность в обозримом будущем (в объемах молока доля хозяйств населения составила 86,7 %).

Для реализации цели и задач социально-экономического развития региона представляется необходимым реанимировать оро-

Таблица 4

Структура производства основных видов продукции в хозяйствах всех категорий по Волгоградской области, % (2011–2013 гг.)

Вид продукции	Категория хозяйств		
	СХО	К(Ф)Х	ЛПХ
Яйца	48,4	0,3	51,3
Молоко	8,1	5,2	86,7
Скот и птица (в убойном весе)	39,8	2,9	57,3
Овощи	26,1	30,9	43,0
Подсолнечник	71,7	28,3	—
Зерно	71,2	28,8	—

сительные системы в заволжских районах Волгоградской области, разместив на орошаемых землях высокоэнергетические белковые кормовые культуры для молочного и откормочного скотоводства промышленного типа и выделить данную территорию в зону территориального развития с определенными предпочтениями. Это позволит перевести муниципальные районы Заволжья из дотационных в самостоятельные, решить многие социальные проблемы данной местности и повысить самообеспеченность региона молоком и молочными продуктами, уровень которой составляет лишь 58 %. Традиционным для данных районов с высокой долей естественных пастбищ и низким уровнем расселения остается развитие овцеводства, а ценовая конъюнктура определила его мясную направленность. Рентабельность баранины по годам колеблется от 33,6 % до 70–80 %, тогда как шерсть глубоко убыточна (более 80 %).

Таким образом, в границах природных зон предложены 4 территориально-экономические зоны с выделением в зоне товарного производства зерна двух подзон — конкурентного и эффективного производства зерна. Региональный подход к размещению сельскохозяйственного производства в наибольшей степени реализует преимущества данного фактора.

Технологический и организационный факторы реализации потенциала малого агробизнеса

Размещение — важный, но не единственный фактор конкурентоспособности и эффективности, которые определяются также технологическим и организационным факторами. Проведенный анализ технологических типов производства в разрезе видов деятельности и организационных формирований показал, что в век научно-технологического прогресса, проникновения нанотехнологий во все сферы деятельности в сельском хозяйстве России продолжают сосуществовать различные технологические типы производств — от примитивных до высокотехнологичных и инновационных. Они тесно увязаны с организационными формированиями на селе (рис. 1).

Аграрная структура Волгоградской области, так же как и России в целом, представлена тремя категориями товаропроизводителей — сельскохозяйственные организации (СХО), крестьянские (фермерские) хозяйства (К(Ф)Х), хозяйства населения (ЛПХ и ИП). Доля последних в структуре производства продукции ре-

гиона — около 50 %, а в целом малые и мелкие формы предпринимательства на селе производят более 60 % (рис. 2).

«Общественными» культурами остались зерно, семена подсолнечника и отчасти овощи. В структуре производства на них приходится от 70 % (семена подсолнечника) до 80 % (зерна).

Производство картофеля и овощей сосредоточено в хозяйствах населения и частично в фермерском секторе. Следует заметить, что крестьянские хозяйства воспроизводят структуру экономической деятельности сельскохозяйственных организаций (зерно, подсолнечник), дополнив ее производством овощей (табл. 4).

Высокая доля продукции скотоводства в хозяйствах населения является прямым прологом к возрастанию импорта и низкой конкурентоспособности молока и говядины на отечественном агропродовольственном рынке. Что касается мяса птицы и свинины, то их производство нацелено на использование технологий промышленного типа, так же как и производство яйца.

Нет необходимости останавливаться на преимуществах крупного товарного производства, аккумулирующего инвестиции, высокие технологии, квалифицированные кадры для обеспечения инновационного типа воспроизводства. Они хорошо известны. Но реальность такова, что в сельском хозяйстве функционируют все категории производителей, все они находятся в одном правовом и экономическом поле, выполняя важную социальную функцию — производство сельскохозяйственной продукции. Так сложилось, что хозяйства населения в тяжелые годы аграрных преобразований взяли на себя еще одну функцию — снижение безработицы на селе посредством самоорганизации и самозанятости, которую выполняют по сей день. И первостепенной задачей государственных, региональных органов, регулирующих развитие сельского хозяйства, является адаптация их

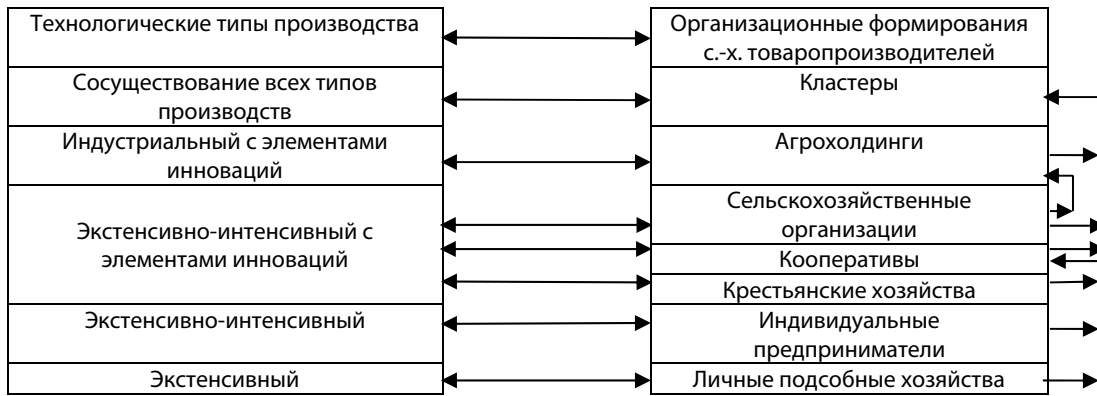


Рис. 1. Технологические типы производств в современном сельскохозяйственном производстве



Рис. 2. Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств Волгоградской области (в фактически действующих ценах), % (сост. по данным Волгоградстата)

к инновационной экономике. Малые формы предпринимательства целесообразно нацелить на производство экологически чистой продукции. Этот сегмент рынка пока что малоосвоен, и у России есть все основания лидировать по этой позиции на мировом агропродовольственном рынке, тем более что спрос на эту продукцию растет. Реализация данного направления будет способствовать формированию особого сектора аграрной экономики — органического сельского хозяйства со свойственными ему технологиями без применения удобрений, ядохимикатов, пестицидов, биологических добавок, стимуляторов роста и других достижений научно-технологического прогресса. В нем применяются свойственные данному типу агропроизводства инновационные технологии, воспроизводящие почвенное плодородие за счет севооборотов, сиде-

ратов, сочетания различных технологических приемов. Насыщение севооборотов многолетними и однолетними травами, обогащающими почву необходимыми элементами питания и улучшающими ее структуру, повлечет развитие молочного скотоводства на базе организации семейных ферм с высоким уровнем технологизации. Создание такого рода ферм в зонах товарного сосредоточения зерна и подсолнечника Волгоградской области позволит использовать имеющиеся там естественные кормовые угодья, создать новые рабочие места, повысить устойчивость малого агробизнеса за счет расширения сферы деятельности и сгладить сезонность труда.

Развитие крупнотоварного молочного скотоводства в этой зоне проблематично, так как собственниками земли являются крупные агрохолдинги, занимающиеся производством

зерна и подсолнечника. Ими освоены высокие технологии возделывания этих культур, позволившие перевести данные виды деятельности в устойчивый высокотехнологичный тип агропроизводства. Поэтому на базе узкоспециализированных крестьянских хозяйств и разрозненных хозяйств населения следует инициировать становление многофункциональных формирований малого агробизнеса, ориентированных на производство экологически чистой продукции и окупаемость высоких затрат за счет соответствующих цен. Этому способствуют региональные программы «Поддержка начинающих фермеров»¹ и «Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств»².

Данный сектор может поглощать высвобождающиеся в силу старения держателей земельных долей земли, вовлекая их в хозяйственный оборот, и повысить товарность малого бизнеса на селе. Следовательно, малое и мелкое сельскохозяйственное предпринимательство должно занять свою нишу в инновационной экономике, где его функционирование наиболее эффективно. Кроме органического сельского хозяйства в широком его понимании, это могут быть редкие виды деятельности (разведение гусей, звероводство, пчеловодство), традиционно «закрепленные» за этим сектором.

Нельзя не учитывать и структуру аграрного производства, сформировавшуюся в результате «вытеснения» целых сфер сельскохозяйственной деятельности в малый агробизнес. В Волгоградской области, наряду с молочным скотоводством, таким видом является овощеводство. И если развитие молочного скотоводства будет основываться на сочетании животноводческих комплексов и семейных ферм, то в овощеводстве целесообразна кооперация, в том числе и производственная, с высоким уровнем экономической самостоятельности входящих в нее малых форм хозяйствования, то есть кооперация снизу. Сохраняя юридическую самостоятельность, они могут делегировать ряд полномочий наверх, для исполнения которых приглашать на конкурентной основе

профессиональных менеджеров. Этот процесс будет идти постепенно, сообразуясь с экономической культурой участников кооперации, и по мере готовности их к сотрудничеству в данном формате, что обеспечит плавную эволюционную адаптацию малых форм хозяйствования в инновационную экономику, в том числе и за счет структурных подвижек в сторону фермерства путем перераспределения земли от хозяйств населения.

Не менее весомым фактором эффективного функционирования агропроизводства в регионе следует рассматривать доступность массового производителя сельскохозяйственной продукции к рынкам сбыта по схеме: производство — переработка — логистика — сбыт. Данный подход в наибольшей степени реализуется в рамках кластера, агрохолдинга, кооператива. Эти формирования имеют место в зерновом и масложировом подкомплексах регионального АПК. Предстоят конструирование овощепродуктового, молочного и мясного кластеров на базе автономных рыночных структур по производству, переработке, хранению, транспортировке и реализации сельскохозяйственного сырья и продукции его переработки, а также разработка механизма взаимодействия этих структур на взаимовыгодных условиях сотрудничества.

Оценка государственной поддержки сельского хозяйства региона

Немаловажная роль в обеспечении устойчивого развития сельского хозяйства отводится государственной поддержке сельского хозяйства. Она регламентируется Госпрограммой на 2013–2020 годы и условиями, на которых Россия вступила в ВТО. Последние достаточно жестки не столько в силу ограничения запрещенных мер поддержки, сколько из-за отмены экспортных субсидий на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие, либерализации таможенно-тарифного регулирования и режима квотирования.

Господдержка осуществляется на условиях софинансирования регионального и федерального бюджетов, поэтому определяется экономическими возможностями регионов. По этой причине федеральная составляющая в бюджетных средствах региона в последние годы не опускалась ниже 60 %.

Вступление России в ВТО обусловило корректировку инструментов воздействия на сельское хозяйство, в частности, в качестве мер несвязанной поддержки введены выплаты на 1 га взамен субсидий на приобретение мине-

¹ Ведомственная целевая программа «Поддержка начинающих фермеров на территории Волгоградской области в 2013–2015 годах» [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/460156905>.

² Ведомственная целевая программа «Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств Волгоградской области в 2013–2015 годах» [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/460157089>.

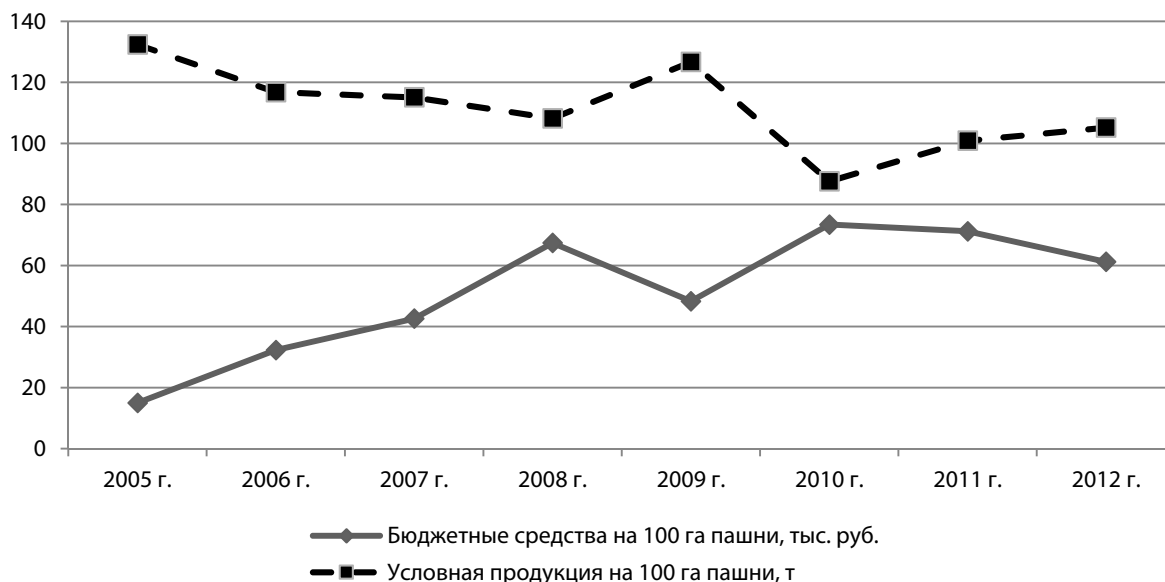


Рис. 3. Динамика бюджетного финансирования и валовой продукции сельского хозяйства Волгоградской области (2005–2012 гг.)

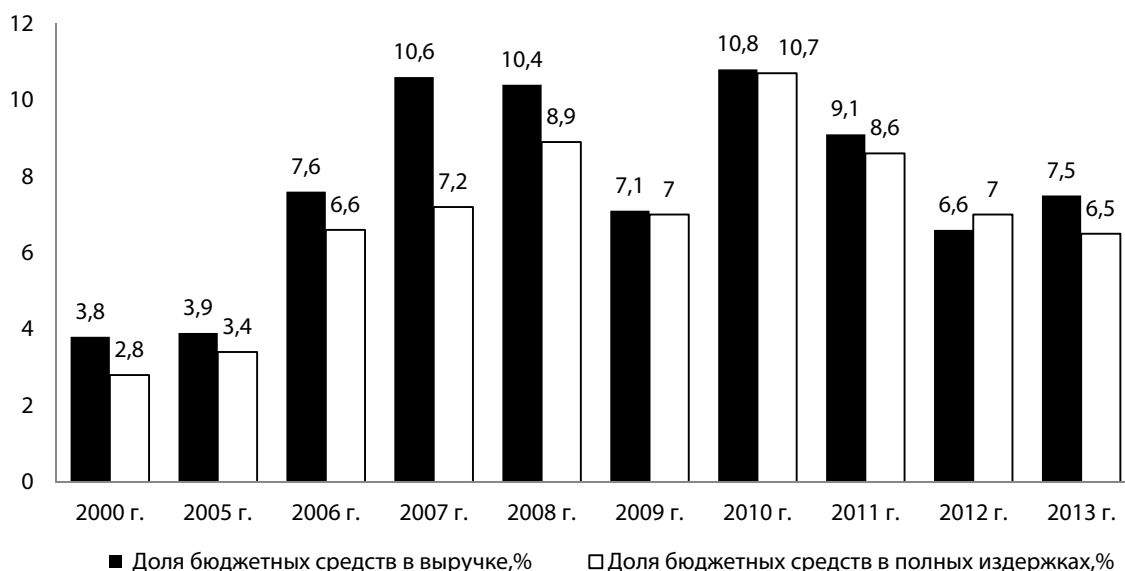


Рис. 4. Доля бюджетных средств в выручке и издержках сельского хозяйства Волгоградской области, %

ральных удобрений, льгот на ГСМ, уплаты части процентной ставки по кредитам на проведение сезонных полевых работ. Доля несвязанной поддержки в Волгоградской области в 2013 г. составила около 30 % бюджетных средств, что значительно ниже ее альтернативы, используемой в предшествующие годы. Общая сумма государственной поддержки имеет устойчивую тенденцию к росту, хотя остается крайне низкой и не оказывает существенного влияния на результаты хозяйственной деятельности (рис. 3, 4).

Более того, продолжается изъятие средств из сельского хозяйства не только через ценовые диспропорции, но и через систему налогов и платежей. Так, в 2011 г. налоги и платежи на

1 руб. господдержки сельского хозяйства в регионе составили 1,24, в 2012 г. это значение достигло 1,54, а в 2013 г. — 1,44, тогда как рост цен на промышленную продукцию и услуги, потребляемые сельским хозяйством, опережает рост цен на аграрную продукцию. Их соотношение колебалось по годам от 0,54 в 2006 г. до 0,65 в 2010 г. и в последние три года не поднималось выше 0,7, что характеризует ценовую ситуацию на рынке как неблагоприятную.

В результате доля затрат промышленного происхождения в выручке поднялась с 36,1 % (2007 г.) до 51,3 % (2013 г.), а в издержках с — 37,7 % до 48,6 % соответственно. Анализ цепных индексов изменения цен и издержек на различные виды сельскохозяйственной про-

дукции показал неоднородную картину в их динамике. Например, с 2008 г. рост себестоимости зерна опережает рост цен, а по подсолнечнику, напротив, устойчивый рост цен с 2000 г. относительно затрат и лишь в 2009 г. и в 2011 г. эта тенденция была нарушена, чего не скажешь о продукции животноводства, где отмечено превышение затрат над ценами по всем видам, кроме баранины.

Отмечая негативные явления в изменении затрат и цен, неэквивалентность последних, на различные виды сельскохозяйственной продукции, нестабильность рыночной конъюнктуры, считаем, что государственная поддержка должна быть нацелена, в первую очередь, на повышение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, обеспечивающих паритетность их с другими сферами экономики, на стимулирование эффективности хозяйствования и использования бюджетных средств.

Роль ценового фактора в повышении доходности сельского хозяйства и создании условий расширенного воспроизводства неоспорима, но сбалансировать цены с издержками напрямую через увеличение цен в рыночных условиях не предоставляется возможным. Решить эту проблему можно путем регулирования относительной сбалансированности спроса и предложения через госзаказ, квоты, интервенционные закупки в границах максимального и минимального уровня цен.

Отдельные наработки в области госзаказа, квотирования в регионе имеются [13], адаптация их к современным условиям могла бы стабилизировать конъюнктуру рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. В настоящее время единственным регулятором являются интервенционные закупки зерна, но их объем незначителен, а цены ориентированы на рыночные, поэтому этот рыночный инструмент не оказывает существенного влияния на доходы производителей зерна. В экономической литературе в качестве инструмента поддержки цен предлагается страхование цены, которое обеспечит компенсацию потерь от подорожания материально-технических ресурсов и защитит доходы товаропроизводителей от нестабильности ценовой конъюнктуры [14]. Этот нестандартный подход связан с восстановлением нормативной базы в части обоснования индикаторов урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности животных и затрат как важного элемента стратегического планирования в условиях неопределенности.

Обоснование и методика дифференциации несвязанной поддержки в растениеводстве

Для обеспечения паритетности доходов сельских производителей с другими сферами национальной экономики можно задействовать инструменты несвязанной поддержки — выплаты на 1 га и 1 голову, а механизм их реализации нацелить на стимулирование продуктивности земли и животных. Как отмечалось выше, особенностью сельского хозяйства региона на данном этапе является его земельно-культурная направленность, основными культурами остаются зерно и подсолнечник, которые, к тому же, при складывающейся ценовой ситуации на рынке являются донорами аграрной экономики. Производство зерна рассредоточено по всем природным зонам, тогда как производство подсолнечника распространено только в трех, поэтому в качестве базы обоснования несвязанной поддержки в растениеводстве приняты зерновые культуры. В ее основе лежит дифференцированный подход, учитывающий качество почвы и уровень интенсивности зернового производства. Методологическая сторона данного подхода базируется на синергетическом эффекте, проявляющемся при комплексном использовании факторов производства, на законе убывающей производительности, обуславливающим возмещение экспоненциального роста затрат ресурсов на каждую последующую единицу прибавки и законе совокупного действия факторов на условия жизни растений. Исследованиями установлена высокая связь урожайности зерновых культур в регионе с интенсификацией, выражающейся через затраты на 1 га и качеством почвы (табл. 5).

Во всех уравнениях регрессии коэффициент при переменных (x , z) статистически значим, а связь высокая. Это дает основание дифференциации несвязанной поддержки по субъектам хозяйствования, использующим различные технологические уровни при производстве зерна.

Основная цель дифференциации государственной поддержки — повышение эффективности использования бюджетных средств, направляемых в сельское хозяйство и стимулирование роста продуктивности земли, поэтому государственная поддержка должна выполнять не поддерживающую, а стимулирующую функцию. Однако возделывание зерновых в Волгоградской области осуществляется повсеместно, во всех природных зонах, резко различающихся по почвенно-климатическим условиям, что сказывается на эффективности

Таблица 5

Выражение связи урожайности зерновых культур с факторными параметрами производства

Вид связи	Уравнение связи	Коэффициент регрессии
Линейная	$y = 1,857 + 0,002x$	0,767
Полиномиальная	$y = -1,969 + 0,003x - 0,08x^2 (-9E)$	0,778
Степенная	$y = 0,05x^{0,915}$	0,844
Линейная	$y = 0,977 + 0,239z$	0,530
Полиномиальная	$y = -3,418 + 0,374z - 0,001z^2$	0,522
Степенная	$y = 0,221z^{1,026}$	0,486

Условные обозначения: y — урожайность зерновых культур, ц/га; x — затраты на 1 га зерновых, руб.; z — почвенный балл.

добавочных вложений в земли более низкого качества. Но вовлечение их в хозяйственный оборот обусловлено недостаточной продовольственной обеспеченностью и проживанием сельского населения на этих территориях. В то же время, добавочные вложения в земли более высокого качества обеспечивают дополнительную результативность (дифференциальную ренту II), подтвержденную расчетом влияния рентообразующих факторов на величину рентного дохода [15], и обуславливают корректировку размера несвязанной поддержки на качество почвы.

Проведенный анализ зависимости урожайности зерновых культур от качества почвы (балл бонитета) по данным за 2008–2012 гг. установил среднюю связь между этими признаками (коэффициент корреляции 0,53). Заметим, что в годы аграрных преобразований (1990–2007 гг.) эта связь была низкой (0,2–0,36), тогда как в предшествующие реформам годы (1985–1990 гг.) естественное плодородие предопределяло продуктивность пашни (0,8), и лишь в последние годы в силу усиления государственной поддержки на восстановление почвенного плодородия оно стало значимым, что и предвещает интерпретация результатов регрессионного анализа за 2008–2012 гг. [16]. Следовательно, интенсификация и качество почвы, наряду со складывающимися погодными условиями, являются определяющими урожайности зерновых в регионе и обуславливают в качестве критериев дифференциации выплат на 1 га урожайность зерновых культур за 5–10 лет и балл бонитета почвы.

Данную информацию предлагаем использовать для определения коэффициентов урожайности (K_y) и плодородия (K_n) по районам области из выражения:

$$K_{yi} = \frac{Y_p}{Y_o}; K_{ni} = \frac{ПБ_p}{ПБ_o}, \quad (1)$$

где Y_p и Y_o — урожайность зерновых культур по району и области соответственно; $ПБ_p$ и $ПБ_o$ —

почвенный балл бонитета по району и области соответственно.

Эти коэффициенты служат основанием для корректировки выплат на 1 га, но в связи с более низкой степенью влияния качества почвы на урожайность на данном этапе (коэффициент корреляции 0,53), нежели затрат (коэффициент корреляции 0,77), приемлемой становится предложенная позиция расчета коэффициента корректировки на качество почвы:

$$K_{кпи} = K_{ni} \pm \frac{1 - K_{ni}}{2}. \quad (2)$$

Предваряя представленные расчеты, для обоснования ставки несвязанной поддержки на 1 га можно рекомендовать выражение

$$V_i = V_o \times \frac{K_{yi}}{K_{кпи}}, \quad (3)$$

где V_i — выплаты на 1 га по i -му району; V_o — выплаты на 1 га по области; K_{yi} — коэффициент урожайности на i -му районе; $K_{кпи}$ — коэффициент корректировки на качество почвы по i -му району.

Объективность реализации предложенной методики (исходя из размера выплат на 1 га в 2013 г.) апробирована по районам Волгоградской области. В качестве модельных выделены районы с самым низким (Светлоярский), самым высоким (Новониколаевский) и средним (Суровикинский) почвенным баллом, а по урожайности — Палласовский (9,3 ц/га), Киквидзенский (26,2 ц/га), Руднянский (16,9 ц/га) районы соответственно (табл. 6).

Следует заметить, что самый высокий размер погектарных выплат отмечен в районе с наиболее высокой урожайностью и соответствующим почвенным баллом (Киквидзенский). На 15,32 руб/га ниже ставка в Новониколаевском районе, хотя урожайность разнится всего на 0,3 ц/га (1,1 %). Корректирующим фактором стало качество почвы. Третью позицию занимает Суровикинский район (334,1 руб/га). Отклонение от второй позиции на 24,07 руб/га,

Расчетные ставки несвязанной поддержки на 1 га по модельным районам Волгоградской области
(на 1 га посева)

Район	Почвенный балл	Урожайность зерновых, ц/га	Коэффициенты		Расчетная ставка
			плодородия	урожайности	
Светлоярский	46,42	12,7	0,749	0,751	257,50
Новониколаевский	97,26	25,9	1,569	1,533	358,17
Палласовский	46,91	9,3	0,757	0,550	187,71
Киквдзенский	92,42	26,2	1,491	1,550	373,49
Суровикинский	61,24	18,7	0,988	1,107	334,10
Руднянский	87,66	16,9	1,414	0	248,55

или 7,2 % при снижении урожайности на 38,5 %, а качества почвы — на 58,8 %.

Интересным представляется Светлоярский район. При урожайности 12,7 ц/га ставка несвязанной поддержки выше Руднянского района, где урожайность 16,9 ц/га. Причина данного экономического явления кроется в неэффективном использовании земли. Совокупный почвенный балл Руднянского района 87,66, а Светлоярского — 46,42, то есть выше почти в 2 раза, а урожайность превышает лишь на 33 %. Данная тенденция прослеживается по всем муниципальным образованиям сельских территорий и подтверждает, что дифференциация выплат на 1 га посева по представленной методической схеме объективна, выражает стимулирующий характер государственной поддержки, а также свидетельствует, что меры государственного воздействия на сельское хозяйство должны быть вариативными, а

методические подходы их реализации достаточно широкими.

Заключение

Представленные направления формирования устойчивого типа воспроизводства в сельском хозяйстве региона легли в основу Стратегии по комплексному развитию сельских территорий Волгоградской области и эффективному функционированию АПК в условиях ВТО до 2020 года. Дифференцированный подход к распределению несвязанной поддержки был использован в хозяйственной практике региона в 2014 г. в рамках природных зон, а предложенные разработки по его усовершенствованию свидетельствуют о развитии государственной поддержки, адекватной условиям функционирования агробизнеса и внешним вызовам.

Список источников

1. Огородников П. И., Огородникова Е. П., Лактионов О. В. Технический прогресс — основа динамического развития экономики сельскохозяйственных предприятий региона // Экономика региона. — 2009. — №4. — С. 9–12.
2. Семин А. Н., Кибиров А. Я. Базисные направления и инструменты повышения инвестиционной привлекательности аграрного сектора экономики // Экономика региона. — 2013. — №3. — С. 233–238.
3. Lybbert T. D., Sumner Agricultural Technologies for Climate Change Mitigation and Adaptation in Developing Countries // Policy Options for Innovation and Technology Diffusion Issue Brief. — 2010. — No 6. — 42 p.
4. Vaarst M. Organic Farming as a Development Strategy: Who are Interested and Who are not? // Journal of Sustainable Development. — 2010. — № 3(1). — P. 38–50.
5. Колосова Е. И. Продовольственная обеспеченность. Состояние и перспективы // Экономика региона. — 2009. — №4. — С. 215–218.
6. Pye-Smith C. Farming's climate smart future. Placing agriculture at the heart of climate-change policy Technical centre for agricultural and rural cooperation acP-eu (cta). — The Netherlands : AJ Wageningen, 36 p.
7. Yom Din G., Gilad S., Zugman Z. A model for estimating how variability of biological parameters affects economic factors in an integrated turkey farm // Comput Electron Agr. — 2010. — No 75(1). — P. 100–106.
8. Veveris A. The impact of the support for less favourite areas on the economic situation of the supported farms // Proceedings of the Scientific and Practical Conference Harmonius Agriculture. Jelgava, 2014. — P. 115–120.
9. Voigt P., Hockmann H. Russia's transition process in the light of a rising economy. Economic trajectories in Russia's industry and agriculture // Eur J Comparative Econ. — 2008. — № 5(2). — P. 179–195.
10. Алтухов А. И. Стратегия развития АПК — главное условие реализации национальной агропродовольственной политики // Экономика региона. — 2011. — №4. — С. 35–44.
11. Крылатых Э. Н. Многофункциональность агропродовольственного сектора. Теоретическая концепция, практическая реализация // Экономика региона. — 2011. — №4. — С. 21–35.
12. Шепитько Р. С., Нехорошева В. И. Зернопроизводящая отрасль региона в системе продовольственной безопасности. — Волгоград : ИПК ФГОУ ВПО ВГСХА «Нива», 2008. — 132 с.

13. Положение о квоте на закупку сельскохозяйственной продукции для государственных нужд по Волгоградской области. — Волгоград: «Издательский дом», 1996. — 30 с.
14. Шепитко О. Л. Государственное регулирование агробизнеса в условиях ВТО. — Волгоград: ВолГАУ, 2014. — 123 с.
15. Дугина Т. А. Подходы к обоснованию арендной платы за сельскохозяйственные земли // Проблемы рационального использования земельных ресурсов в сельском хозяйстве. — М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2013. — С. 158–164.
16. Немченко А. В., Шепитко Р. С. Методика оценки технологических инноваций в земледелии // Труд и социальные отношения. Наука, практика, образование. — 2009. — №9 (63). — С. 43–47.

Информация об авторах

Шепитко Раиса Сергеевна — доктор экономических наук, профессор кафедры «Экономика и маркетинг в АПК», Волгоградский государственный аграрный университет (400002, Российская Федерация, г. Волгоград, пр. Университетский, 26; e-mail: ekived@yandex.ru).

Дугина Татьяна Александровна — кандидат экономических наук, заведующий кафедрой «Экономика и маркетинг в АПК», Волгоградский государственный аграрный университет (400002, Российская Федерация, г. Волгоград, пр. Университетский, 26; e-mail: deisi79@mail.ru).

Немченко Александр Владимирович — кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и маркетинг в АПК», Волгоградский государственный аграрный университет (400002, Российская Федерация, г. Волгоград, пр. Университетский, 26; e-mail: volgsnemchenko@mail.ru).

Лихолетов Евгений Александрович — кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры «Экономика и маркетинг в АПК», Волгоградский государственный аграрный университет (400002, Российская Федерация, г. Волгоград, пр. Университетский, 26; e-mail: elikholetov@mail.ru).

For citation: *Ekonomika regiona* [Economy of Region], — 2015. — №4. — pp. 275–288.

R. S. Shepitko, T. A. Dugina, A. V. Nemchenko, Ye. A. Likholeto

Multifactorial Vector of Regional Agriculture Development

The article reveals the agriculture development potential of the Volgograd region enabling to move to the stable type of reproduction as well as its factors: the natural conditions, location, technological types of production, agrarian structure, horizontal and vertical integration, state support. Methodological approach of the differentiation of green box subsidies is approved, the mechanism of its realization is proposed. The evidence base is substantiated by the long-term research of the soil intensification and soil quality factors influencing the soil productivity in the region.

Within the boundaries of the existing natural areas, the following zones of territorial and economic development are allocated: the zones of competitive and efficient grain production; the zone of commercial sunflower production; the zones of territory and priority development. The criterion signs of their development are formulated. Alongside with the natural factor, the following factors were accepted as a criterion: the level of production adaptability and development of rural areas, displacement of population, customary lifestyle, arrangement of production infrastructure, resources, the structure of the agrarian economy. The evolutionary entrance of small agribusiness into the innovative economy have been reasoned as well as the creating on this basis of a special sector of agrarian economy — organic agriculture, which is reasonable to develop in the field of dairy cattle-breeding and vegetable-growing.

A strategic analysis of the technological types of production existing in the regional agriculture in the context of organizational units and activities is presented. These are: industrial with innovative elements, extensive and intensive with innovative elements, extensive and intensive, extensive. They provide modernization as a factor of evolutionary formation of the innovative economy in the agrarian sector.

Considering the global tendencies, the priorities of increasing the availability of agricultural mass producer in the market realized within a cluster, agricultural holding, cooperative are grounded.

Keywords: agriculture, production type, agrarian structure, development zones, state support, product chains

References

- Ogorodnikov, P. I., Ogorodnikova, E. P. & Laktionov, O. V. (2009). Tekhnicheskiy progress — osnova dinamicheskogo razvitiya ekonomiki selskokhozyaystvennykh predpriyatiy regiona [Technical advance — basis for dynamic economic development of regional agricultural enterprises]. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 4, 9–12.
- Semin, A. N. & Kibirov, A. Ya. (2013). Bazisnyye napravleniya i instrumenty povysheniya investitsionnoy privlekatelnosti agrarnogo sektora ekonomiki [Basic directions and tools to increase the investment attractiveness of the agrarian sector of economy]. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 3, 233–238.
- Lybbert, T. & Sumner, D. (2010). Agricultural Technologies for Climate Change Mitigation and Adaptation in Developing Countries: Policy Options for Innovation and Technology Diffusion. *Issue Brie*, 6, 42.
- Vaarst, M. (2010). Organic Farming as a Development Strategy: Who are Interested and Who are not? *Journal of Sustainable Development*, 3(1), 38–50.

5. Kolosova, E. I. (2009). Prodovolstvennaya obespechennost: sostoyanie i perspektivy [Food provision: state and prospects]. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 4, 215–218.
6. Pye-Smith, C. (2011). *Farming's climate smart future: placing agriculture at the heart of climate-change policy*. Technical centre for agricultural and rural cooperation acP-eu (cta), AJ Wageningen, The Netherlands, 36.
7. Yom, D. G., Gilad, S. & Zugman, Z. (2010). A Model for Estimating How Variability of Biological Parameters Affects Economic Factors in an Integrated Turkey Farm. *Computers and Electronics in Agriculture*, 75(1), 100–106.
8. Veверis, A. (2014). The Impact of the Support for Less Favourite Areas on the Economic Situation of the Supported Farms. *Proceedings of the Scientific and Practical Conference Harmonious Agriculture*. Jelgava, 115–120.
9. Voigt, P. & Hockmann, H. (2008). Russia's Transition Process in the Light of a Rising Economy: Economic Trajectories in Russia's Industry and Agriculture. *European Journal of Comparative Economics*, 5(2), 179–195.
10. Altukhov, A. I. (2011). Strategiya razvitiya APK — glavnoye uslovie realizatsii natsionalnoy agroprodovolstvennoy politiki [Strategy of agroindustrial complex development — the main condition for the implementation of national agrifood policy]. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 4, 35–44.
11. Krylatykh, E. N. (2011). Mnogofunktsionalnost agroprodovolstvennogo sektora: teoreticheskaya kontseptsiya, prakticheskaya realizatsiya [Multi-functionality of agrifood sector: theoretical concept, practical implementation]. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 4, 21–35.
12. Shepitko, R. S. & Nekhorosheva, V. I. (2008). *Zernoproizvodyashchaya otrasl regiona v sisteme prodovolstvennoy bezopasnosti: monografiya [Grain-producing industry in the Region in the food safety system: monograph]*. Volgograd, 132.
13. Polozhenie o kvote na zakupku selskokhozyaystvennoy produktsii dlya gosudarstvennykh nuzhd po Volgogradskoy oblasti [Regulation quota for the purchase of agricultural products for state needs in the Volgograd region]. Volgograd: Izdatelskiy dom Publ., 30.
14. Shepitko, O. L. (2014). *Gosudarstvennoye regulirovanie agrobiznesa v usloviyakh VTO: monografiya [State regulation of agribusiness in the WTO: monograph]*. Volgograd: VolGAU Publ., 123.
15. Dugina, T. A. (2013). Podkhody k obosnovaniyu arendnoy platy za selskokhozyaystvennyye zemli [Approaches to the justification of the rent for agricultural land]. *Problemy ratsionalnogo ispolzovaniya zemelnykh resursov v selskom khozyaystve [Problems of the rational use of land resources in agriculture]*. Moscow: NIPKTs Voskhod-A Publ., 158–164.
16. Nemchenko, A. V. & Shepitko, R. S. (2009). Metodika otsenki tekhnologicheskikh innovatsiy v zemledelii [Methods of evaluating the technological innovations in arable farming]. *Trud i sotsialnyye otnosheniya: nauka, praktika, obrazovanie [Labor and social relations: science, practice, education]*, 9(63), 43–47.

Authors

Shepitko Raisa Sergeevna — Doctor of Economics, Professor, Chair of Economics and Marketing in Agroindustrial Complex, Volgograd State Agrarian University (26, Universitetsky Ave., Volgograd, 400002, Russian Federation; e-mail: ekived@yandex.ru).

Dugina Tatiana Alexandrovna — PhD in Economics, Head of the Chair of Economics and Marketing in Agroindustrial Complex, Volgograd State Agrarian University (26, Universitetsky Ave., Volgograd, 400002, Russian Federation; e-mail: deisi79@mail.ru).

Nemchenko Alexander Vladimirovich — PhD in Economics, Associate Professor, Chair of Economics and Marketing in Agroindustrial Complex, Volgograd State Agrarian University (26, Universitetsky Ave., Volgograd, 400002, Russian Federation; e-mail: volgsnemchenko@mail.ru).

Likholetov Yevgeniy Aleksandrovich — PhD in Agricultural Sciences, Associate Professor, Chair of Economics and Marketing in Agroindustrial Complex, Volgograd State Agrarian University (26, Universitetsky Ave., Volgograd, 400002, Russian Federation; e-mail: elikholetov@mail.ru).