

Для цитирования: Экономика региона. — 2016. — Т. 12, Вып. 1. — С. 226-239  
doi 10.17059/2016-1-17  
УДК 332.1:687

Т. Д. Синявец, Л. А. Родина

Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского (Омск, Российская Федерация)

## КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ШВЕЙНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ НА ОСНОВЕ СОЗДАНИЯ ОТРАСЛЕВОГО КЛАСТЕРА<sup>1</sup>

*Вопрос о перспективах развития экономики России и экономики ее отдельных отраслей в регионах является весьма актуальным в условиях нарастающих кризисов и сложностях экономического развития. В качестве объекта данного исследования выбрана швейная промышленность Сибирского федерального округа, который включает двенадцать субъектов, и только в шести из них активно развивается швейное производство — это Кемеровская, Новосибирская, Омская и Томская области, Красноярский край и республика Хакасия. Предметом исследования стало состояние и перспективы развития швейной промышленности Сибирского федерального округа, включающее оценку состояния швейной промышленности как одной из подотраслей легкой промышленности с точки зрения ее конкурентоспособности на внутреннем рынке.*

*Целью комплексного исследования является определение условий и факторов, влияющих на развитие отрасли, а также выявление резервов развития и повышения ее конкурентоспособности на основе формирования отраслевого кластера. Гипотеза данного исследования состоит в том, что в Сибирском федеральном округе существуют потребность и резервы создания кластера швейной промышленности.*

*В качестве основных методов исследования авторы использовали сравнительный анализ, экспертную оценку состояния отрасли в отдельных субъектах Сибирского федерального округа, а также оценку возможности формирования отраслевого кластера в регионе.*

*Результатами проведенного исследования являются оценка конкурентоспособности и перспектив развития швейной промышленности России и Сибирского федерального округа (низкий уровень развития и конкурентоспособности), оценка уровня развития швейной промышленности округа, показавшая наличие спроса на швейную продукцию у населения и предприятий, наличие условий для обеспечения швейного производства натуральными тканями и синтетическими материалами, трудовыми ресурсами и достижениями НИОКР, обоснование существующего потенциала для формирования отраслевого кластера на основе объединения на начальном этапе производств и хозяйственных связей Новосибирской и Омской областей.*

*Полученные в ходе исследования результаты следует использовать для активизации работ по формированию кластера швейной промышленности округа (при создании рабочей группы при правительствах областей, программы развития швейного производства и конкретных мер по ее реализации), при создании условий для стимулирования инвестиционной активности предпринимателей. Исследование подтвердило гипотезу о наличии потребности и возможностях развития кластера швейной промышленности на территории Сибирского федерального округа.*

**Ключевые слова:** легкая промышленность, легкая промышленность Омской области, легкая промышленность Новосибирской области, конкурентоспособность легкой промышленности, потенциал легкой промышленности, кластер, перспективы развития легкой промышленности

### Введение

Вопрос о неравномерности развития отдельных отраслей и регионов Российской Федерации является весьма актуальным в условиях мировых кризисов. В послании Президента В.В. Путина Федеральному Собранию 4 декабря 2014 г. четко обозначены приоритеты в развитии страны, в качестве которых в социаль-

но-экономической сфере выделены строительство дорожно-транспортной инфраструктуры, развитие агропромышленного комплекса, в т. ч. импортозамещающих производств<sup>2</sup>. По понятным причинам акцент сделан на отраслях, определяющих обороноспособность и безопасность страны, но в историческом плане си-

<sup>1</sup> © Синявец Т. Д., Родина Л. А. Текст. 2016.

<sup>2</sup> Послание Президента В. В. Путина Федеральному Собранию 4 декабря 2014 года. — URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/47173> (дата обращения 23 января 2015 года).

туация повторяется — усиливается диспропорция в развитии между отраслями, создающими средства производства и отраслями, производящими предметы потребления. Не вдаваясь в политическую или экономическую дискуссию, можно констатировать факт восприятия легкой промышленности России как второстепенной отрасли экономики. Но для многих экономик легкая промышленность стала локомотивом развития. Например, стран Восточной и Южной Азии, США. Для России, и прежде всего, для сибирских регионов вопрос качества одежды и обуви имеет серьезное значение в силу неудовлетворенного спроса на качественную и недорогую одежду из натуральных материалов, соответствующую природно-климатическим условиям. В этой связи гипотеза исследования состоит в следующем: развитие легкой промышленности Сибирского федерального округа как конкурентоспособной отрасли возможно за счет ресурсов и возможностей региона.

В самом общем смысле конкурентоспособность — это способность превзойти другие объекты или субъекты в борьбе за потребителя, удовлетворить потребности лучшим образом в сложившихся рыночных условиях.

Считать отрасль конкурентоспособной можно, по мнению М. Портера [1, 11], тогда когда она способна выдержать борьбу с зарубежными производителями (стабильный экспорт), ее развитие продолжается, несмотря на воздействие негативных факторов, и отрасль остается привлекательной для инвестиций.

### Методы и результаты исследования

Изучать конкурентоспособность швейной промышленности целесообразно в сравнении с другими отраслями легкой промышленности, а именно, с текстильной промышленностью и производством кожи, изделий из кожи и производством обуви.

Для исследования конкурентоспособности легкой промышленности Сибирского ФО использовалась методика, построенная на принципах системного и комплексного подходов. Методика включает две части. Первая часть — это оценка условий и факторов (экономических, технических, организационных), определяющих состояние и развитие текстильной промышленности (ее подотраслей). Вторая часть методики направлена на оценку конкурентных преимуществ швейной промышленности по субъектам Сибирского ФО. Данная методика позволяет установить общий уровень и перспективы развития легкой промыш-

ленности, а также выявить субъекты региона, имеющие потенциал для успешного развития отрасли.

Начнем анализ конкурентоспособности легкой промышленности с оценки общей социально-экономической ситуации, поскольку конкурентоспособность отрасли зависит от государственной поддержки и от эффективности деятельности входящих в нее предприятий [2]. Государственная поддержка легкой промышленности, заявленная Министерством промышленности и торговли Российской Федерации в 2009 г. в «Стратегии развития легкой промышленности России на период до 2020 года»<sup>1</sup> и ожидаемая субъектами предпринимательства, оказалась недостаточной для ее успешного развития. Об этом свидетельствуют данные отчета Минэкономразвития России «Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в январе — сентябре 2014 года», согласно которым доля легкой промышленности в структуре ВВП к середине 2014 г. составила 0,2 % и продолжала снижаться.<sup>2</sup>

Согласно исследованиям коллектива ученых НИУ ВШЭ под руководством В.В. Радаева, состояние легкой промышленности оценивается как очень сложное, поскольку отрасль потеряла свои прежние позиции и стоит вопрос о ее выживании в долгосрочной перспективе [3]. По данным ученых, в начале 1990-х гг. в отрасли произошел обвал производства: его объем в стоимостном выражении снизился в 5 раз, в натуральном — в 8 раз [3, с. 15].

Объем ожидаемых к 2020 г. инвестиций в модернизацию легкой промышленности, согласно Стратегии инновационного развития, должен составить 172,826 млрд руб. (по оценкам 2009 г.<sup>3</sup>). Анализ развития отрасли к началу 2015 г. (прошло 6 лет с начала реализации стратегии Министерства промышленности и торговли России) показывает, что ожидаемые показатели развития отрасли не

<sup>1</sup> Стратегии развития легкой промышленности России на период до 2020 года. URL: <http://www.roslegprom.ru/Go/ViewArticle?id=1692>.

<sup>2</sup> Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в январе — сентябре 2014 года. Отчет Минэкономразвития России. Москва, окт. 2014 г. URL: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect> (дата обращения 9.04.2015).

<sup>3</sup> Стратегия развития легкой промышленности России на период до 2020 года / Министерство промышленности и торговли РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://old.minpromtorg.gov.ru/ministry/strategic/sectoral/3> (дата обращения 24.01.2015 г.).

выполнены. Достигнута стабилизация легкой промышленности за счет мер государственного регулирования (возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам на приобретение оборудования, беспощинного ввоза современного ткацкого и швейного оборудования, борьбы с контрафактной продукцией, подготовкой к реализации проекта технологической платформы «Текстильная и легкая промышленность», кооперации производств в рамках Единого экономического пространства Беларуси и Казахстана, принятия постановления «Об установлении запрета на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд и дополнительного требования к участникам закупок таких товаров», создан инновационный центр легкой промышленности на базе действующих отраслевых институтов (распоряжение Росимущества от 13 мая 2013 г. № 370-р), а также нормативно-правовые акты в сфере образования на региональном, муниципальном уровнях, устанавливающие требования к одежде обучающихся общеобразовательных учреждений и др.).

Частично реализован мегапроект по созданию текстильно-промышленного комплекса Ивановской области, постепенно реализуется пилотный проект по созданию льняного комплекса во Владимирской области («Вязниковский льнокомбинат»), к 2014 г. освоено 2,9 млрд руб.) и др. Но, к сожалению, привлечь значительные отечественные и зарубежные инвестиции в отрасль не удастся. Отметим такой положительный результат развития отрасли, как рост текстильного производства за счет создания кластеров в Центральном и Приволжском федеральных округах. Также сделаны шаги по строительству текстильных производств в Ярославской, Костромской областях, в Татарстане и Кабардино-Балкарии. Создаваемые производства помогут в перспективе решить одну из проблем швейной промышленности, а именно, обеспечение предприятий-производителей тканями российского производства.

Что касается влияния негативных факторов, таких как вступление России в ВТО и международные санкции, то они не оказали существенного влияния на развитие легкой промышленности. С одной стороны, вступление в ВТО усилило конкуренцию между производителями тканей, швейных изделий и обуви, с другой стороны, международные санкции и ответные меры РФ сгладили данную тенден-

цию, активизировав возможности импортозамещения. Основными проблемами развития отрасли являются значительный импорт текстиля, одежды и обуви, в том числе контрафактного товара (годовой импорт физического объема текстиля, текстильных изделий и обуви в 22 раза больше экспорта) [3, с. 31], а также снижающийся платежеспособный спрос населения в связи кризисными явлениями (инфляцией, безработицей).

Анализ технических условий функционирования предприятий легкой промышленности показал, что в стране нет производителей специального оборудования для отрасли. Предприятиям приходится покупать его за рубежом, что требует существенных инвестиций. В результате инвестиции осуществляют в основном лидеры отрасли, остальные работают на морально и физически устаревшем оборудовании, что не позволяет загрузить производственные мощности на 100 %. (табл. 1 показатели 6, 7). Сложившаяся ситуация сдерживает внедрение современных технологий изготовления качественной швейной продукции и обновление ее ассортимента. Так, только 10 % кожевенно-обувных предприятий внедряет в производство уникальную продукцию, и 36 % от их общего числа частично меняет ассортимент каждый год. Сложившаяся ситуация говорит о невысоком уровне конкурентоспособности отрасли, особенно в сравнении с мировыми производителями.

Анализ организационных условий развития легкой промышленности предполагает оценку размещения предприятий по территории РФ, уровня специализации и кооперации производства, квалификации работников, условий труда и его оплаты, использования производственных мощностей, организацию их обслуживания.

Большая доля (89 %) крупных предприятий легкой промышленности сосредоточена в западной части Российской Федерации. Всего 30 крупных фабрик из 185 расположены за Уралом, среди них можно отметить новосибирские фабрики «Приз», «Классика», «Синар», Новосибирскую и Первомайскую швейные фабрики (г. Новосибирск), тюменскую швейную фабрику «Дружба», челябинскую фабрику «Елена» и др. Швейные предприятия малого и среднего бизнеса, обеспечивающие локальный спрос на продукцию, распределены по территории всей страны, но большая их доля приходится на ее западную часть. Высокий уровень концентрации производства отмечается в текстильной и кожевенно-обувной промыш-

Таблица 1

## Сравнительный анализ уровня развития подотраслей легкой промышленности\*

№	Критерии конкурентоспособности отрасли	Подотрасль легкой промышленности		
		Текстильная промышленность	Швейная промышленность	Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви
1	Рациональность отраслевой структуры	Структура рациональна: предприятия приближены к источникам сырья и сосредоточены в западной части РФ, сформированы промышленные кластеры в Ивановской, Владимирской, Саратовской и др. областях	Структура нерациональна: предприятия рассредоточены по территории РФ, наиболее крупные кластеры сложились в Ивановской, Ростовской («Дон-Текс»), Московской и Краснодарской областях	Структура нерациональна: предприятия сосредоточены в западной части РФ, наиболее сильный кожевенно-обувной кластер в Ростовской области
2	Доступность сырья и материалов	Низкая: отсутствие качественного отечественного сырья (шерсти, синтетических волокон и нитей, длинноволокнистого льна), импортируется 100 % хлопка, 35 % льна, 40 % химических волокон и нитей, 50 % шерсти	Низкая: доступны хлопковые ткани, но не хватает высококачественных шерстяных, льняных и смесовых тканей. Импорт хлопчато-бумажных тканей — 15 %, шерстяных около 60 %, шелковых — 95 %	Средняя: отсутствие высококачественного кожевенного сырья, импорт 30 % сырья для производства обуви
3	Вклад в объем производства отрасли на середину 2014 г.	44,9 %	35,5 %	19,6 %
4	Доля рынка отечественных предприятий	62 %	54 %	20 %
5	Доля предприятий, занимающихся экспортом	5,6 %	3,6 %	4,7 %
6	Объем капиталовложений (инвестиций), основное направление вложений	3176 млн руб. с 2008 г. основная доля инвестиций направляется в строительство новых цехов	1853 млн руб. низкая мотивация компаний к инвестированию (ежегодное обновление мощностей составляет 3–4 %, при необходимых 14–16 %)	1376 млн руб. 50 % инвестиций направляется на оборудование
7	Загрузка производственных мощностей	77 %	65 %	30 %
8	Средний уровень рентабельности предприятий отрасли	11 %	30,1 %	10,3
9	Средний уровень рентабельности продаж	3,6 %	20,1 %	4 %
10	Доля предприятий осуществляющих НИОКР (имеют научно-технический задел)	25 %	44 %	37 %
11	Ориентация на ценовой сегмент	Ориентация на средний ценовой сегмент потребительского рынка	Ориентация на средний ценовой сегмент потребительского рынка	Ориентация на средний и средненизкий ценовые сегменты потребительского рынка
12	Известность российских брендов отрасли	«Верони (Veroni)», «Belashoff», «Gentug Textile», «Cleanelly», «Cotton dreams», «Артпостель», «Донской Текстиль»,	«Глория Джинс» «Gee Jay», «S'Ostin», «BAON», «InCity», «Твое»	«Карло Пазолини», «Терволина», «Эконика», «Брис-Босфор» (Краснодарский край),

№	Критерии конкурентоспособности отрасли	Подотрасль легкой промышленности		
		Текстильная промышленность	Швейная промышленность	Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви
		«Марианна», «Марфа Подушкина», «Мягкий сон», «Норд Текс», «Славянский текстиль», «Непоседа», «Миротекс», «Тинта», «Экотекс» и др.		«МУЯ Продакшн» (Владимирская область), «Юничел» (Челябинская область)
13	Основные виды продукции	Белье, постельные принадлежности, матрасники, одеяла, полотенца, шторы, скатерти, пледы, покрывала, подушки, одеяла и др.	Верхняя одежда, легкое платье, юбки, брюки, джинсы и др.	Сапоги, туфли, кроссовки, сандалии, валенки и др.
14	Новизна продукции			
14.1	Производство уникальной продукции (% предприятий от общего количества)	19 %	21 %	14 %
14.2	Доля обновленного ассортимента за год	19 %	23 %	36 %

\* Источники: Кондрашина О. Н., Третьяк В. П. Состояние процесса кластеризации фирм в России [Электронный ресурс]. URL: [http://www.virtass.ru/admin/pics/24\\_02\\_IO.pdf](http://www.virtass.ru/admin/pics/24_02_IO.pdf) (дата обращения 9.01.2015 г.); Кластеры легкой промышленности России: стратегия и потенциал [Электронный ресурс]. URL: <http://rustm.net/catalog/article/331.html> (дата обращения 9.01.2015 г.); Основные перспективы развития обувных предприятий в Южном федеральном округе: монография / Прохоров В. Т., Мелешко Е. Н., Осина Т. М. и др.; под общ. ред. А. В. Шуваева, О. И. Кирикова. Шахты, 2007 [Электронный ресурс]. URL: <http://window.edu.ru/library/pdf> (дата обращения 15.01.2015 г.); Текущее состояние и перспективы развития легкой промышленности в России [Текст]: докл. к XV Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 1–4 апр. 2014 г. / В. В. Радаев (рук. исслед. кол.), В. Н. Данилина, З. В. Котельникова, Е. А. Назарбаева; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. 333 с.; Перспективы развития профессионального образования в сфере легкой промышленности и услуг в соответствии с прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации до 2017 года: информационно-аналитический сб. / Сост. В. А. Семёнова. Екатеринбург: ПРЦ ЛПУ, 2014. 20 с.

ленности. Общей проблемой всех подотраслей легкой промышленности является нехватка квалифицированного персонала, несмотря на существующую систему подготовки кадров для отрасли, нежелание работать в ней связано с низким уровнем заработной платы (по оценкам исследователей НИУ ВШЭ, заработная плата в отрасли в 2013 г. была в 2 раза ниже среднего общероссийского уровня) [3, с. 47], а также плохими и тяжелыми условиями труда (устаревшее оборудование, длительное отсутствие капитального ремонта помещений, высокая трудоемкость работ и др.).

Изучив социально-экономическую ситуацию в отрасли, уровень развития экономических, технических и организационных условий, определяющих конкурентоспособность предприятий легкой промышленности, констатируем невысокий уровень развития отрасли, хуже ситуация только в лесной и деревообрабатывающей промышленности. Тем не менее, у легкой промышленности есть пер-

спективы для наращивания конкурентоспособности на внутреннем рынке, чему способствует государственная поддержка импортозамещения и формирующиеся промышленные кластеры.

В таблице 1 приведены данные, характеризующие конкурентоспособность подотраслей легкой промышленности. Критерии оценки конкурентоспособности швейной отрасли выбраны на основе анализа работ М. Портера, А.И. Татаркина, В.Л. Берсенева, С.Г. Важенина, Л.С. Шеховцевой, А.З. Селезнева, А.С. Новоселова, Г.А. Унтуры, П. Маскела, А. Малмберга, Л. Филипса, Ж.-Ф. Тисса, М. Портера и др. [2, 4–13].

Далее проанализируем возможные конкурентные преимущества швейной промышленности в Сибирском ФО. Округ включает 12 субъектов, из них только в шести активно развивается швейное производство — это Кемеровская, Новосибирская, Омская и Томская области, Красноярский край и респу-

блика Хакасия (табл. 2). В остальных субъектах ФО швейным производством занимаются малые предприятия в небольших объемах, ориентируясь на потребности локальных рынков.

Оценка конкурентоспособности швейной промышленности в Сибирском федеральном округе строилась на основе метода экспертной оценки. Экспертами выступили ведущие ученые Омского государственного института сервиса, а также руководители предприятий «Техноавиа-Омск», «Росэкипировка», «Лидер», «Форпост» и др. (всего 12 человек). Экспертам был представлен избыточный перечень критериев для оценки конкурентоспособности отрасли, затем перечень критериев был сокращен до списка наиболее актуальных методом мозгового штурма.

В таблице 2 представлены результаты оценки экспертами информации о конкурентоспособности швейной промышленности в шести областях Сибирского федерального округа. На основе данных таблицы 2 можно сделать вывод о том, что состояние отрасли сложное, но есть реальные возможности для дальнейшего развития. Так, наиболее перспективными для отрасли являются Новосибирская, Омская области и Красноярский край, поскольку в них работает сравнительно большое число предприятий, существуют перспективные возможности использования в производстве одежды как натуральных, так и нетканых материалов. В первых двух областях сложилась хорошая система отраслевого образования, а также работают испытательные лаборатории, стимулирующие производителей поддерживать определенный уровень качества продукции (в силу высокой доступности потребительской экспертизы).

В целом округ существенно отстает по уровню развития швейной промышленности от Центрального и Приволжского федеральных округов. Но поскольку он находится территориально в центре страны, имеет сложные природно-климатические условия, а население, проживающее в нем, объективно нуждается не только в одежде, но и в стабильной занятости, важно исследовать возможности развития отрасли на основе формирования отраслевого кластера. Предложенная авторами методика позволила подтвердить гипотезу о возможностях развития легкой промышленности Сибирского Федерального округа как конкурентоспособной отрасли.

Дальнейшая проверка гипотезы требует исследования возможностей формирования кластера швейной промышленности с позиции

включения швейных предприятий Омской области в производственно-хозяйственные цепочки Новосибирской области с учетом положений, изложенных в работе А.Е. Коноваловой и О.И. Толмачевой [13]. Как показывают данные таблицы 2, к реальным возможностям развития кластера относятся следующие:

1. Существует потребительский спрос на одежду более высокого качества, чем одежда из Индии, Китая, Пакистана и других стран третьего мира, в силу ее не соответствия природно-климатическим условиям Сибирского ФО. Низкий уровень доходов населения сдерживает спрос на высококачественную одежду мировых брендов. Следовательно, существует ниша для производства одежды среднего качества по низким и средним ценам. Кроме того, сложился устойчивый спрос на специальную одежду у предприятий нефтеперерабатывающего, нефтехимического, машиностроительного и др. комплексов.

2. Работа крупных предприятий нефтепереработки и нефтехимии (ОАО «Газпромнефть — Омский НПЗ», ЗАО «Группа компаний Титан», ОАО «Омсктехуглерод» и др.) дает возможность для производства нетканых материалов из продуктов переработки нефти (например, полиэфирных, полиамидных, полиакрилонитрильных, полипропиленовых), что может стимулировать производство спецодежды.

3. В Омской области, по оценкам ученых СибНИИСХ, можно выращивать лен-долгунец, который целесообразно перерабатывать на действующем льнозаводе Новосибирской области. Полученные материалы и ткани можно использовать для производства спецодежды, расходных материалов для медицины и др. отраслей.

4. Невостребованным остается потенциал высших учебных учреждений города Омска. С 1977 г. ведет подготовку кадров высшей квалификации Омский государственный институт сервиса, работают филиал Сибирского казачьего института технологий и управления Московского государственного университета технологий и управления имени К.Г. Разумовского, технологический колледж, которые могут обеспечить специалистами всю швейную промышленность Сибирского федерального округа [14].

5. В области достаточно высокий уровень безработицы, и требуется создание новых рабочих мест для снижения социальной напряженности. Тем более что в последние 10–15 лет закрылись крупные предприятия текстильной и швейной промышленности, часть персонала

Таблица 2

## Анализ уровня развития швейной промышленности в субъектах Сибирского федерального округа

Критерии	Новосибирская область	Томская Область	Омская область	Кемеровская Область	Красноярский край	Республика Хакасия
1. Количество крупных предприятий	10	1	6	2	8	3
2. Ведущие швейные предприятия	«Приз», «Синар», «Бердчанка» и торговый бренд «Лиски»	ОАО «Швея», «Текстильная компания Топинтерсервис», ОАО «Мода», «Милослава», «Стандарт Спецдежда»	«Техноавиа-Омск», «Росэкипировка», «Лидер», «Форпост» и др.	КОАО «Ортон», «Сибстиль» и др.	«Рок Пилларс», «Енисейский Текстильный Холдинг», «Позитив Лайн», «Канская швейная фабрика» и др.	швейные фабрики «Элегант», «Саяны», трикотажная фабрика «Хакасия»
3. Специализация производства	Женская одежда, одежда для молодежи, верхняя одежда, спецодежда для работников железнодорожного транспорта	Трикотажное производство, медицинская спецодежда и одежда для дома, спецодежда для охотников и рыболовов	Спецодежда для авиации, нефтехимического комплекса, спортивная одежда, мужская одежда, текстильная рекламно-сувенирная продукция	Спецдежда для работников угольной, энергетической, металлургической промышленности и транспорта	Школьная форма, спецодежда для активного отдыха, спецодежда для топливно-энергетического комплекса, металлургии, машиностроения, химической промышленности и др.	Производство одежды из меха, трикотажные аксессуары и купальники, детская одежда
4. Доступность сырья и материалов	Производство хлопчатобумажных тканей («Новосибирский ХПК»), производство и переработка льна (льнозавод корпорации «Хорс»)	Импорт тканей, производство нетканых материалов (ООО «Регион-пласт», «Экспро»)	Импорт тканей, производство утеплителей для одежды из нетканых материалов (ООО «Омская фабрика нетканых материалов»)	Импорт тканей, производство нетканых материалов («Ортон»)	Производство синтетических материалов и волокон (вискоза, синтепон, нетканые материалы, вискозные нити, кордная ткань)	Производство шерстяных тканей (фабрика первичной переработки шерсти, камвольно-суконный комбинат)
5. Доступность госзаказов	низкая	низкая	низкая	высокая	высокая	высокая

Окончание табл. на след. стр.

Окончание табл. 2

Критерии	Новосибирская область	Томская Область	Омская область	Кемеровская Область	Красноярский край	Республика Хакасия
6. Подготовка кадров для отраслей	Новосибирский технологический институт Московского государственного университета дизайна и технологий (филиал) Новосибирский колледж легкой промышленности и сервиса	Томский колледж дизайна и сервиса, Северский промышленный колледж	Омский государственный институт сервиса, Филиал Сибирского казначейства института технологий и управления (филиал) Московского государственного университета имени К. Г. Разумовского, Омский техникум легкой промышленности	Прокопьевский промышленно-экономический техникум	Красноярский технологический колледж	Хакасский колледж профессиональных технологий, экономики и сервиса
7. Наличие центров НИОКР и органов сертификации продукции	Испытательная лаборатория продукции текстильной и легкой промышленности	Испытательная лаборатория продукции текстильной и легкой промышленности	Инжиниринговый химико-технологический центр Национального исследовательского Томского государственного университета	Испытательная лаборатория экспертизы качества текстиля, кожи и меха (при ФГБОУ ВПО «ОГИС»)	—	—

\* Источник: Перспективы развития профессионального образования в сфере легкой промышленности и услуг в соответствии с прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации до 2017 года : информационно-аналитический сб. / Сост. В. А. Семёнова. Екатеринбург: ПРЦ ЛПУ, 2014. 20 с.; Федеральный портал «Российское образование» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.edu.ru> (дата обращения 12.01.2015 г.); Народная энциклопедия городов и Регионов России «Мой город» Электронный ресурс]. URL: [http://www.mojgorod.ru/novosib\\_obl/firms.html](http://www.mojgorod.ru/novosib_obl/firms.html) (дата обращения 14–20.01.2015 г.); Специализированные информационные сайты областей и республик Сибирского ФО и др.



которых осталась без работы или работает в мелких фирмах.

Оценивая перспективы кластеризации швейной промышленности Сибирского федерального округа, следует обратить внимание на целесообразность объединения в цепочку хозяйственных связей сначала предприятий легкой промышленности Омской и Новосибирской областей, а затем можно последовательно включать предприятия остальных субъектов региона. Формирование кластера швейной промышленности данных субъектов целесообразно по нескольким причинам:

Во-первых, территориально Новосибирская область граничит с Омской областью и, кроме того, г. Новосибирск является центром федерального округа, в нем сосредоточены транспортно-логистические связи региона.

Во-вторых, исторически сложилось, что в швейные предприятия Новосибирска специализируются в основном на пошиве женской повседневной одежды, одежде для молодежи, а омская швейная фабрика «Лидер» (бывшее швейное объединение «Большевичка») специализируется на верхней одежде, одежде для детей и мужчин. Ассортимент предприятий позволяет удовлетворить потребности всех групп потребителей при организации единой торговой сети для сбыта продукции.

В-третьих, предприятия обеих областей занимаются производством спецодежды, ассортимент которой можно оптимизировать за счет изготовления изделий с использованием нетканых материалов, а также технологии создания систем многокомпонентных материалов, которая разработана в Омском государственном институте сервиса.

В-четвертых, на базе вузов двух областей можно создать консультационно-инновационный центр, оказывающий услуги не только конструкторско-технологического характера, но и дизайна одежды.

В-пятых, возможна организация предприятий для формирования и обеспечения рыночной ниши «быстрой моды» (*Fast Fashion*). Модель данного бизнеса базируется на быстром обороте — выпуске одежды малыми партиями и отсутствии системы скидок. Мелкосерийное производство максимально приближено к магазинам, в которых каждую неделю появляется небольшая партия одежды. Быстрая смена коллекций (5–7 изделий 4–5 цветов) формирует у потребителя ощущение дефицита, что стимулирует его к покупкам одежды.

Проведем SWOT-анализ предполагаемого кластера швейной промышленности

Новосибирской и Омской областей (табл. 3). Учитывая специфический характер производства и особенности регионального управления, оценим влияние факторов косвенного и прямого воздействия на деятельность кластерного образования.

*Законы и нормативные акты.* Специальное правовое обеспечение для кластерных структур формируется в течение последних пяти лет, и еще не учтены особенности и реалии формирования кластеров различных отраслей. В Федеральном законе «О промышленной политике Российской Федерации» от 31.12.14 № 488-ФЗ впервые введена статья «Промышленные кластеры» (ст. 20), позволяющая определить условия «создания специализированной организации, осуществляющей методическое, организационное, экспертно-аналитическое и информационное сопровождение развития промышленного кластера»<sup>1</sup>. Позитивным правовым фактором является Постановление «Об утверждении правил распределения и предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на реализацию мероприятий, предусмотренных программами развития пилотных инновационных территориальных кластеров» от 6.03.2013 г. № 188.

*Государственная поддержка* как фактор развития кластера швейной промышленности требует дальнейшего развития. Выше изложенные данные говорят о явной недостаточности мер, предпринимаемых для успешного развития отрасли. В этой связи возникает острый макроэкономический вопрос: если пища, жилье, одежда — первичные потребности человека, то почему обеспечение жильем и питанием в зоне поддержки государства, а одежда такой поддержкой не пользуется?

*Отраслевая структура* как фактор прямого воздействия оказывает серьезное влияние на управление кластером швейной промышленности. Разный уровень развития участников отраслевого кластера, как по производству тканей, так и по пошиву одежды, предполагает, что деятельность каждого из них в принципе является самостоятельной, но, по сути, направлена на реализацию коллективной цели.

*Менталитет* как фактор внешней среды косвенного воздействия имеет значение с точки зрения взаимодействия клиентов и самой кластерной структуры в части возмещения стоимости швейной продукции. В этом срезе имеются огромные проблемы не только фи-

<sup>1</sup> Федеральный Закон «О промышленной политике Российской Федерации» от 31.12.14 № 488-ФЗ, ст. 20.

Таблица 3

## SWOT-анализ предполагаемого кластера швейной промышленности Новосибирской и Омской областей

	Сильные стороны	Слабые стороны	
	<p>Стабильный спрос на швейную продукцию населения.</p> <p>Территориальная близость областей и наличие транспортной инфраструктуры.</p> <p>Наличие специализированных образовательных учреждений.</p> <p>Наличие центров экспертизы качества и сертификации продукции текстильной и легкой промышленности.</p> <p>Устойчивое развитие крупных швейных предприятий Новосибирской области и наличие узнаваемых брендов.</p> <p>Развитый нефтехимический комплекс как основа производства синтетических нетканых материалов, в т. ч. холлофайбера (приобрести патент у московского завода нетканых материалов «Термопол»)</p>	<p>Высокая доля импорта тканей и зависимость от их поставок.</p> <p>Большой объем контрафактной швейной продукции на рынке.</p> <p>Низкий уровень конкурентоспособности швейных предприятий.</p> <p>Высокая трудоемкость работ по пошиву изделий, низкий уровень оплаты труда и плохие условия труда на предприятиях.</p> <p>Низкий уровень производительности труда.</p> <p>Низкая скорость сменяемости ассортимента в производстве одежды</p>	
Возможности	<p>Собственное производство нетканых материалов, в т. ч. холлофайбера.</p> <p>Собственное производство льняных материалов и тканей.</p> <p>Развитая система отраслевого образования для подготовки кадров.</p> <p>Ведение НИОКР в области технологий и конструирования швейной изделий, а также дизайна одежды.</p> <p>Создание новых рабочих мест</p>	<p>Формирование новых рыночных ниш.</p> <p>Проведение исследований свойств одежды и создание одежды с новыми свойствами для различных сфер деятельности (военной, нефтехимической и т. д.).</p> <p>Оптимизация производства спецодежды и повышение ее качества.</p> <p>Организация изготовления спецодежды под нужды конкретных отраслей.</p> <p>Создание консультационно-инновационного центра швейной промышленности</p>	<p>Реализация пилотных проектов по изготовлению актуальной швейной продукции требуемого качества.</p> <p>Усиление контроля качества швейной продукции на рынках Новосибирской и Омской областей для устранения недобросовестных конкурентов с рынка.</p> <p>Освоение новых рыночных ниш, например, рынок «быстрой моды».</p> <p>Стимулирование инвестиций в обновление швейного оборудования и улучшение условий труда</p>
		<p>Разработка отраслевой программы по стимулированию предпринимателей к производству нетканых материалов, в т. ч. холлофайбера с использованием продуктов переработки нефти для их использования в швейном производстве</p>	<p>Создание отраслевого ритейлера, работающего на территории Сибирского ФО.</p>
Угрозы	<p>Дефицит сырья и материалов.</p> <p>Низкая мотивация к инвестированию в предприятия швейной промышленности.</p> <p>Отсутствие собственного машиностроительного производства для отрасли.</p> <p>Усиление конкуренции с иностранными товаропроизводителями.</p> <p>Развитие интернет-торговли контрафактной одеждой</p>	<p>Принятие программы инвестиционно-финансовой поддержки производителей тканей в г. Новосибирске</p> <p>Формирование собственной базы сырья и материалов (льноматериалы, синтетические материалы)</p> <p>Инвестиционные программы по обновлению швейного оборудования;</p> <p>Ужесточение мер по борьбе с контрафактной продукцией и «серым» импортом, в т. ч. через интернет-торговлю</p>	<p>Создание отраслевого банка для инвестиций в швейную промышленность.</p> <p>Проведение мероприятий по улучшению условий труда на предприятиях отрасли.</p> <p>Активное внедрение новых технологий производства швейной продукции.</p> <p>Принятие мер по повышению качества одежды и спецодежды.</p> <p>Программы социальной поддержки работников предприятий швейной промышленности</p>

нансового, но и этического характера, приводящие к социальной напряженности из-за необоснованности цен и качества на готовую продукцию при необходимости обеспечения финансовой устойчивости участников кластера.

*Экологический фактор* также оказывает влияние на деятельность кластера швейной промышленности в силу технологической специфики производства нетканых материалов. Однако в целом швейное производство вряд ли стоит рассматривать как экологически рискованное.

*Состояние мировой экономики и мирового распределения труда* не оказывало существенного влияния на деятельность и управление российскими швейными предприятиями до недавнего времени. Однако текущая ситуация меняет устоявшиеся представления об этом макроэкономическом факторе.

Рынок России уже не первый год переориентируется на средний ценовой сегмент с приемлемым уровнем качества швейных изделий отечественного производства, а также интегрируется с производителями из Киргизии, Белоруссии и др. Такие тенденции в долгосрочной перспективе могут рассматриваться как позитивные для усиления позиций российского швейного производства.

*Культурные традиции* являются ярко выраженным фактором внешней среды для кластеров швейной промышленности, коррелирующим с таким фактором, как менталитет.

*Общественные организации* имеют значительное влияние на деятельность кластера, поскольку продукция напрямую затрагивает интересы людей. Это проявляется в форме общественной защиты прав потребителей в совокупности с деятельностью Федеральной антимонопольной службы.

Оценка влияния факторов внешней среды на кластер швейной промышленности показала, что уровень влияния факторов прямого и косвенного воздействия неодинаков из-за специфики деятельности объединяющихся участников кластера. Однако следует учесть, что игнорирование неактуальных на текущий момент факторов внешней среды может привести к некорректности стратегии развития кластера в меняющихся условиях хозяйствования. В этой связи значение имеет оценка региональных рисков, поскольку кластерная структура напрямую зависит от экономической, социальной и политической среды территории, на которой будет организована. С точки зрения политических и социальных рисков для Омской и Новосибирской областей ха-

рактерна стабильность<sup>1</sup>. Экономическая ситуация в регионе неоднородно влияет на прогнозируемые процессы.

Инвестиционная привлекательность Новосибирской и Омской областей, по данным Национального рейтингового агентства за 2014 г., оценивается на уровне группы IC5 (средняя инвестиционная привлекательность — второй уровень). При этом Омская область подтверждает свой рейтинг в рассматриваемый период, а по Новосибирской области рейтинг понижен с уровня IC4 (средняя инвестиционная привлекательность — первый уровень). Однако данная оценка не является критической, определяя средние позиции регионов (4-е место из 9).

Для активизации инвестиционных процессов с целью формирования кластера швейной промышленности в таблицах 4 и 5 дадим оценку инвестиционных рисков и потенциала регионов размещения. Данная информация позволяет учесть степень влияния факторов риска на результативность кластерной структуры.

Следует отметить, что из 83 оцениваемых регионов, ранги рисков Новосибирской и Омской областей в 2014 г. находятся на уровне 19 и 25 соответственно, к тому же, прослеживается их повышение по сравнению с 2013 г. Однако составляющие инвестиционного риска указывают на неоднородное влияние факторов на результирующую оценку. Так, криминальный, экологический, управленческий и социальный факторы в регионах оказывают существенное негативное влияние на аккумулятивный ранг риска. Экономический и финансовый факторы заметно нивелируют негативное влияние прочих составляющих. При оценке возможностей управления рисками важно понимание источника риска, что позволяет превентивно отреагировать на него. Данная информация важна для выявления приоритетов системы управления рисками при организации кластерной структуры.

Инвестиционный потенциал Новосибирской и Омской областей в 2014 г. держится на достаточно высоком уровне, хотя показатели указывают на неравноправное положение регионов — 15 и 32 соответственно. Ведущая роль в этом аспекте принадлежит Новосибирской области. Наиболее позитивное влияние на инвестиционный потенциал оказывают инноваци-

<sup>1</sup> Омская область — регион с хорошими условиями для привлечения инвестиций // Аргументы и факты, 2014. 6 авг. [Электронный ресурс]. URL:<http://www.omsk.aif.ru/money/1310822> (дата обращения: 11.04.2015).

Таблица 4

## Составляющие инвестиционного риска российских регионов (Эксперт РА)

Регион	Ранг риска		Средне-взвешенный индекс риска, 2014 год	Ранги составляющих инвестиционного риска в 2014 году					
	2014 год	2013 год		Социальный	Экономический	Финансовый	Криминальный	Экологический	Управленческий
Новосибирская область	19	25	0.217	48	13	7	59	43	48
Омская область	25	30	0.234	35	10	30	64	52	56

Таблица 5

## Составляющие инвестиционного потенциала российских регионов (Эксперт РА)

Регион	Ранг потенциала		Доля в общероссийском потенциале, 2014 год (%)	Ранги составляющих инвестиционного потенциала в 2014 году								
	2014 год	2013 год		Трудовой	Потребительский	Производственный	Финансовый	Институциональный	Инновационный	Инфраструктурный	Природно-ресурсный	Туристический
Новосибирская область	15	16	1.590	12	15	20	16	9	5	47	39	29
Омская область	32	31	0.997	24	22	19	25	25	28	55	42	60

онный, институциональный, трудовой, финансовый факторы, что позволяет рассматривать их как приоритетные в системе управления кластером.

Потенциал региона к риску для Омской и Новосибирской областей в 2014 г. оценен как 3В1 (пониженный потенциал — умеренный риск) для Омской области и 2В (средний потенциал — умеренный риск) для Новосибирской области.

### Выводы

Результаты анализа показывают, что создание кластера швейной промышленности Новосибирской и Омской области позволит повысить уровень ее конкурентоспособности в Сибирском федеральном округе. При активном использовании сильных сторон и возможностей двух областей можно добиться существенного успеха в его развитии. А именно, у областей существуют возможности для производства тканей и нетканых материалов из собственного сырья и продуктов переработки нефти, что позволит частично решить вопросы

обеспечения материалами швейных предприятий. Есть условия для проведения НИОКР в области новых технологий производства швейных изделий с использованием современных материалов. Для активизации формирования кластера необходимо создание при правительствах областей рабочих групп с целью выработки программ развития швейного производства, проведение конференций для выявления приоритетов развития отрасли и создания условий для стимулирования инвестиционной активности предпринимателей. Постепенно можно включить в отраслевой кластер предприятия всех областей и республик Сибирского ФО.

У кластера швейной промышленности существуют стратегии оптимизации деятельности предприятий в случае реализации негативного сценария развития рынка. Поддержка правоохранительных и финансово-кредитных структур может обеспечить реализацию возможностей развития бизнеса, что будет способствовать решению социальных проблем региона.

### Список источников

1. Портер М. Конкуренция: пер. с англ. — М.: Издательский дом «Вильямс», 2005. — 608 с.
2. Конкурентоспособность региона. Новые тенденции и вызовы / [В. Л. Берсенев и др.]; под ред. А. И. Татаркина [и др.]; Рос. акад. наук, Урал. отд.-ние, Ин-т экономики. — Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2003. — 359 с.
3. Текущее состояние и перспективы развития легкой промышленности в России. Докл. к XV Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 1–4 апр. 2014 г. / В. В. Радаев (рук. исслед. кол.), В. Н. Данилина, З. В. Котельникова, Е. А. Назарбаева; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2014. — 333 с.

4. Шеховцева Л. С. Конкурентоспособность региона. Факторы и метод создания // Маркетинг в России и за рубежом. — 2001. — № 4. — С. 11–16
5. Селезнев А. З. Конкурентные позиции и инфраструктура рынка России. — М.: Юристъ, 2009. — 292 с.
6. Конкурентоспособность и стратегические направления развития региона / под ред. А. С. Новоселова. — Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2008. — 528 с.
7. Конкурентные позиции региона и их экономическая оценка / Под ред. Г. А. Унтуры. — Новосибирск: ИЭ и ОПП СО РАН, 1997. — 212 с.
8. Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors. — New York: The Free Press, 1980 (2nd ed. — New York: Free Press, 1998. — 397 p. — ISBN 978-0-684-84148-9.
9. Maskell P., Malmberg A. Localized learning and industrial competitiveness. Cambridge Journal of Economics. 1995. № 23. Pp.167–185.
10. Philips L., Thisse J.-F. Spatial Competition and Theory of Differentiated Markets. J. Industrial Economics, 1982. № 31. Pp. 1–9.
11. Porter M. E. Regions and the New Economics of Competition. Global City-Regions: Trends, Theory, Policy. Allen J. Scott (ed). Oxford University Press, 2001. Pp.139–157.
12. Polenske K. Competition, Collaboration and Cooperation: An Uneasy Triangle in Networks of Firms and Regions. Regional Studies, 2004. № 38. Pp. 1029–1043.
13. Коновалова А. Е., Толмачева О. И. Формирование региональных отраслевых кластеров как важнейший этап создания инновационной экономики // Успехи современного естествознания. — 2012. — № 4. — С. 70–73. [Электронный ресурс]. URL: [www.rae.ru/use/?section=content&op=show\\_article&article\\_id=9999.111](http://www.rae.ru/use/?section=content&op=show_article&article_id=9999.111) (дата обращения: 11.04.2015).
14. Синявец Т. Д., Боуш Г. Д. Проблемы подготовки специалистов для малого и среднего бизнеса // Совершенствование системы подготовки специалистов для сферы сервиса. Мат-лы региональной научно-практической юбилейной (ОГИС — 25 лет) конференции. 23–24 окт. 2002 г. / Под общей ред. проф. Н. А. Гулиева. — Омск: ОГИС, 2002. Ч. 1. — С. 14–17.

### Информация об авторах

**Синявец Татьяна Дмитриевна** — доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры маркетинга и рекламы, Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского (Российская Федерация, 644077, г. Омск, ул. Нефтезаводская, 11; e-mail: omtibonn@rambler.ru).

**Родина Лариса Александровна** — доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики, налогов и налогообложения, Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского (Российская Федерация, 644077, г. Омск, пл. Лицкевича, 1; e-mail: larodina\_omsk@mail.ru).

For citation: *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, — 2016. — Vol. 12, Issue 1. — pp. 226-239

**T. D. Sinyavets, L. A. Rodina**

F. M. Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russian Federation)

### Competitiveness of the Garment Industry on the Basis of the Industrial Cluster Establishment

*The issue of the development prospects of the Russian economy and the economy of its individual branches in the regions is highly relevant in terms of the increasing crises and economic development challenges. The scope of the study is a garment industry of the Siberian Federal District, which includes 12 subjects, and only six of them develop the garment industry actively. There are the regions of Kemerovo, Novosibirsk, Omsk, Tomsk, Krasnoyarsk Krai and the Republic of Khakassia. The subject matter of the research is the state and prospects of the garment industry of the Siberian Federal District. It also includes the assessment of the garment industry as one of the sub-sectors of the light industry in terms of its competitiveness in the domestic market. The purpose of the comprehensive study is to determine the conditions and factors affecting the development of the industry, as well as to identify its development reserves and competitiveness on the basis of industrial cluster's generation. The hypothesis of this study is that in the Siberian Federal District, there are a need and reserves to create a cluster of the garment industry. The main methods of the study are the comparative analysis, the expert assessment of the sector in certain regions of the Siberian Federal District, as well as the assessment of possible formation of the industrial cluster in the region. The results of the study are the evaluation of the competitiveness and prospects of the garment industry in Russia and the Siberian Federal District (a low level of development and competitiveness); the evaluation of the development level of the garment industry in the Federal District, which have showed the demand for apparel products from the population and enterprises, as well as the conditions for the provision of clothing manufacture with natural fabrics and synthetic materials, labor resources and research and development achievements; also the justification of the existing potential for development of a sectoral cluster by means of pooling together the productions and economic communications of the Novosibirsk and Omsk regions at the initial stage. The obtained results should be used to strengthen works for the development of regional industrial cluster (with a creation of a working group at the regional governments, the garment industry development programs, and practical measures for its realization), as well as a creation of conditions for stimulation of investment activity of entrepreneurs. The research has confirmed the hypothesis, that in the Siberian Federal District, there are a need and reserves to create a cluster of the garment industry.*

**Keywords:** light industry, light industry of the Omsk region, light industry of the Novosibirsk region, competitiveness of the light industry, capacity of the light industry, cluster, development prospects of the light industry

## References

1. Porter, M. (2005). *Konkurentsiya: per. s angl [Competition: trans. from English]*. Moscow: Williams Publ., 608.
2. V. L., Bersenev et al. (2003). *Konkurentosposobnost regiona. Novyye tendentsii i vyzovy [Competitiveness of the region: new trends and challenges]*. In: A. I. Tatarikina (Ed.). Ros. akad. nauk, Ural. otd-nie, In-t ekonomiki [IE UB RAS]. Ekaterinburg: IE UrO RAN Publ., 359.
3. Radaev, V. V., Danilina, V. N., Kotelnikova, Z. V. & Nazarbaeva, E. A. (2014, April). *Tekushcheye sostoyanie i perspektivy razvitiya legkoy promyshlennosti v Rossii [Current state and prospects of development of light industry in Russia]*. Dokl. k XV Apr. mezhdunar. nauch. konf. po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva, Moskva, 1–4 apr. 2014 g. [Rep. for XV Intern. scientific. conf. on economic and social development, Moscow, April 1–4. 2014]; Nats. issled. un-t «Vysshaya shkola ekonomiki» [National Research University 'Higher school of economics']. Moscow: Publishing House of Higher School of Economics, 333.
4. Shekhovtseva, L. S. (2001). Konkurentosposobnost regiona: faktory i metod sozdaniya [Competitiveness of the region: factors and method of creating]. *Marketing v Rossii i za rubezhom [Marketing in Russia and abroad]*, 4, 11–16
5. Seleznev, A. Z. (2009). *Konkurentnyye pozitsii i infrastruktura rynka Rossii [Competitive position and market infrastructure in Russia]*. Moscow: Yurist Publ., 292.
6. A. S., Novoselova (2008). *Konkurentosposobnost i strategicheskie napravleniya razvitiya regiona [Competitiveness and strategic directions of the region development]*. Novosibirsk: IEOPP SO RAN Publ., 528.
7. Untura, G. A. (Ed.). (1997). *Konkurentnyye pozitsii regiona i ikh ekonomicheskaya otsenka [Competitive position of the region and their economic evaluation]*. Novosibirsk: IE i OPP SO RAN Publ., 212.
8. *Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors*. (1998). New York: The Free Press, 1980 (2nd ed). New York: Free Press, 397. ISBN 978–0–684–84148–9.
9. Maskell, P. & Malmberg, A. (1995). Localized learning and industrial competitiveness. *Cambridge Journal of Economics*, 23, 167–185.
10. Philips, L. & Thisse, J.-F. (1982). Spatial Competition and Theory of Differentiated Markets. *J. Industrial Economics*, 31, 1–9.
11. Porter, M. E. (2001). *Regions and the New Economics of Competition. Global City-Regions: Trends, Theory, Policy*. Allen J. Scott (ed). Oxford University Press, 139–157.
12. Polenske, K. (2004). Competition, Collaboration and Cooperation: An Uneasy Triangle in Networks of Firms and Regions. *Regional Studies*, 38, 1029–1043.
13. Konovalova, A. E. & Tolmacheva, O. I. (2012). *Formirovanie regionalnykh otraslevykh klasterov kak vazhneyshiy etap sozdaniya innovatsionnoy ekonomiki [Development of regional sectoral clusters as the most important stage of creation of the innovative economy]*. Uspekhi sovremennoy estestvoznaniya [Achievements of modern natural sciences], 4, 70–73. Available at: [www.rae.ru/use/?section=content&op=show\\_article&article\\_id=9999.111](http://www.rae.ru/use/?section=content&op=show_article&article_id=9999.111) (date of access: 11.04.2015).
14. Sinyavets, T. D. & Boush, G. D. (2002). *Problemy podgotovki spetsialistov dlya malogo i srednego biznesa [Problems of training of the specialists for small and medium business]*. Sovershenstvovanie sistemy podgotovki spetsialistov dlya sfery servisa. Mat-ly regionalnoy nauchno-prakticheskoy yubileynoy (OGIS — 25 let) konferentsii. 23–24 okt. 2002 g. [Improvement of the training system for the sphere of service. Proceedings of the regional scientific and practical anniversary conferences (Omsk State Institute of Service — 25 years). Oct. 23–24, 2002]. In: N. A. Gulieva (Ed.). Omsk: OGIS, Pt.1, 14–17.

## Authors

**Tatiana Dmitrievna Sinyavets** — Doctor of Economics, Associate Professor, Professor at the Department of Marketing and Advertizing, F. M. Dostoevsky Omsk State University (11, Neftezhavodskaya St., Omsk, 644077, Russian Federation; e-mail: omtibonn@rambler.ru).

**Larisa Aleksandrovna Rodina** — Doctor of Economics, Associate Professor, Professor at the Department of Economics, Taxes and Taxation, F. M. Dostoevsky Omsk State University (1, Litskevich Square, Omsk, 644077, Russian Federation; e-mail: larodina\_oms@mail.ru).