

# СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Для цитирования: Экономика региона. — 2016. — Т. 12, вып. 2. — С. 471-484  
doi 10.17059/2016-2-13  
УДК 314.7:338

**В. А. Корецкая-Гармаш**

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина  
(Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: kgvika@ukr.net)

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТРУДА МИГРАНТОВ – УГРОЗА ИЛИ ПРЕИМУЩЕСТВО ДЛЯ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ<sup>1</sup>

*Статья посвящена актуальной проблеме миграции трудовых ресурсов, рассматриваются потенциально возможные угрозы и преимущества от привлечения и использования труда внешних мигрантов в рамках российской экономики.*

*Цель данной работы — установление причинно-следственных связей влияния миграционных процессов на современное состояние российской экономики, способность удовлетворить потребность в рабочей силе за счет привлечения трудовых мигрантов.*

*Метод исследования — анализ статистических показателей развития российских регионов, демографической, миграционной и финансовой ситуации в Российской Федерации.*

*Результаты исследования представлены в виде количественной оценки потенциальных угроз для внутреннего рынка вследствие использования труда внешних мигрантов, что уже привело к подрыву российской экономики, обесцениванию российского рубля, росту дефицита платежного баланса, нагрузки на пенсионную систему РФ, но нельзя забывать и об положительных моментах — омоложение возрастного состава населения, занятие вакантных рабочих мест в неблагополучных российских регионах специалистами рабочих специальностей, увеличение размера налоговых поступлений в российскую бюджетную систему за счет оформления патентов на занятие трудовой деятельностью.*

*Изложенные в статье результаты исследования целесообразно использовать в деятельности органов государственной власти, связанной с проведением миграционной политики, труда и социальной работы по разработке государственной программы стимулирования внутренних и внешних мигрантов для осуществления трудовой деятельности на территории регионов с дефицитом трудовых ресурсов.*

*Проведенное исследование позволяет определить наличие связи между трудовыми мигрантами и экономической активностью местного населения, охарактеризовать причины внешней трудовой миграции и проанализировать последствия миграции для принимающей страны.*

**Ключевые слова:** безработица, бедность, мигрант, человеческий капитал, внешняя трудовая миграция, трудоустройство, платежный баланс, экономически активное население, налоговые платежи, бюджет

### Введение

Россия всегда не только была и остается гостеприимной страной для людей, нуждающихся в защите жизни и здоровья в результате военных действий на территориях государств-соседей, но и предоставляет огромные возможности для реализации как профессио-

нального, научного, творческого, образовательного, так и трудового потенциала граждан, покидающих места своего постоянного жительства с целью трудоустройства на неопределенный срок.

Человеческий труд является основополагающим элементом строительства государства, и от того, как эффективно его использовать, создавать условия для его воспроизводства, зависит результат — состояние эконо-

<sup>1</sup> © Корецкая-Гармаш В. А. Текст. 2016.

Таблица 1

## Страны — лидеры по количеству граждан, находящихся на территории РФ

Страна гражданства	Всего, чел.	В том числе	
		мужчины, чел.	женщины, чел.
Узбекистан	1 880 547	1 520 539	360 008
Украина	2 591 717	1 519 658	1 072 059
Таджикистан	896 159	735 672	160 487
Казахстан	670 120	398 483	271 637
Республика Беларусь	644 986	363 652	281 334
Азербайджан	530 255	347 505	182 750
Республика Молдова	512 387	333 156	179 231
Киргизия	542 928	327 982	214 946
Армения	338 554	321 750	166 804
Китай	233 297	140 100	93 197

мики. По данным Бюро по народонаселению<sup>1</sup>, Россия в 2015 г. занимала девятое место среди десяти самых густонаселенных стран мира, но по прогнозам к 2050 г. показатель ухудшится, и ее место займет Демократическая республика Конго, а лидерами по темпам демографического роста станут такие страны, как Индия, Китай и США.

Территория Российской Федерации отличается неоднородностью экономического развития, природно-климатических условий проживания, наблюдаются постоянные процессы перемещения трудовых ресурсов внутри страны и за ее пределами. Массовый характер добровольного переезда трудовых мигрантов в Россию представляет наибольший интерес для исследования с целью выявления причин и ликвидации негативных последствий их приезда для развития отечественной экономики.

#### Причины добровольного переезда трудовых мигрантов в Россию

Понимание причин переезда даст возможность определить, на какой срок осуществляется переезд и какую цель преследуют переселенцы, когда принимают решение покинуть родную страну, свой город, семью.

Крупнейшими странами — донорами мобильной рабочей силы в Россию в 2015 г., по официальным сведениям ФМС России, являются страны Азии, страны СНГ и Китай (табл. 1)<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Россия покинет десятку стран самых густонаселенных стран к 2050 году // Демоскоп Weekly (Институт демографии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»). 2015. № 651–652. 24 авг. — 6 сент. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2015/0651/rossia01.php> (дата обращения: 03.01.2016).

<sup>2</sup> Сведения в отношении иностранных граждан, находящихся на территории Российской Федерации, в половозрастном разрезе (по странам гражданства). URL: [http://www.fms.gov.ru/fms/activity/stats/Statistics/Svedeniya\\_v\\_otnoshenii\\_inostrannih\\_grazh/item/5850/](http://www.fms.gov.ru/fms/activity/stats/Statistics/Svedeniya_v_otnoshenii_inostrannih_grazh/item/5850/) (дата обращения: 03.01.2016).

На основании данных таблицы 1 можно сделать вывод о неоднородности движения миграционных потоков по гендерному признаку. Женщин, в частности, из Узбекистана и Таджикистана почти в пять раз меньше, чем мужчин, что обусловлено наличием сильных культурных традиций, согласно которым женщина является хранительницей домашнего очага, а мужчина традиционно зарабатывает деньги.

Данные таблицы 1 подтверждают точку зрения Г.И. Глушенко: в странах, переживающих структурную трансформацию, может возникнуть избыточное мобильное население, которое ищет доход для своей семьи или уходит от нищеты, пытается поднять свой уровень дохода и «протестует ногами» — подвергает критике национальную экономическую ситуацию и политику, эмигрирует за рубеж с целью отправки на родину денег в форме переводов, что дает возможность правительствам этих государств без финансовых вложений бороться с бедностью [1, с. 65–66]. Этот процесс народодвижения подходит под определение международной миграции населения, предложенный В.А. Ионцевым: «Международная миграция населения представляет собой территориальные (пространственные) передвижения людей через государственные границы, связанные с изменением постоянного места жительства и гражданства, обусловленные различными факторами (семейными, национальными, политическими и другими) или пребыванием в стране въезда, имеющим долгосрочный (более 1 года), сезонный и маятниковый характер, а также с циркулярными поездками на работу, отдых, лечение и тому подобное» [2, с. 38].

[www.fms.gov.ru/fms/activity/stats/Statistics/Svedeniya\\_v\\_otnoshenii\\_inostrannih\\_grazh/item/5850/](http://www.fms.gov.ru/fms/activity/stats/Statistics/Svedeniya_v_otnoshenii_inostrannih_grazh/item/5850/) (дата обращения: 03.01.2016).

Таблица 2

## Распределение внешних мигрантов по причинам приезда на территорию РФ

Возраст	Мужчины, %		Возраст	Женщины, %	
	Экономические причины	Неэкономические причины		Экономические причины	Неэкономические причины
до 17 лет	16,97	74,84	до 17 лет	9,87	78,84
18–29 лет	62,38	33,69	18–29 лет	36,77	56,25
30–39 лет	53,48	40,75	30–39 лет	37,62	55,02
40–49 лет	53,52	40,63	40–49 лет	35,45	58,27
50–59 лет	43,09	54,88	50–59 лет	19,67	74,06
больше 60 лет	15,03	78,53	больше 60 лет	6,5	87,35

Причиной, влияющей на принятие решения о трудовой миграции, является обострение финансовых проблем, связанных с сокращением рождаемости и старением населения, усилением нагрузки на экономически активную трудоспособную часть населения.

По данным ФМС России<sup>1</sup>, за одиннадцать месяцев 2015 г. среди иностранных граждан, находящихся на территории Российской Федерации, большинство составляют экономически активные мужчины и женщины в возрасте от 18 до 39 лет. По целям пребывания внешних мигрантов можно разделить на две группы: первая группа — мигранты, указавшие экономические причины; вторая группа — мигранты, указавшие неэкономические причины. Рассмотрим распределение мигрантов по указанным группам (табл. 2).

В соответствии с данными таблицы 2, наибольший удельный вес приходится на мужчин в возрасте от 18 до 29 лет, указавших целями пребывания экономические причины — 62,38 % (трудоустройство, деловая и коммерческая деятельность), а неэкономические — мужчины старше 60 лет (78,53 %) для воссоединения с семьей, смены климатических условий, в связи с политическими и религиозными преследованиями. Поэтому относительно мужской части трудовых мигрантов можно говорить о долгосрочном переезде и получении российского гражданства, в случае, когда ожидания и надежды оправдаются относительно получения достойной, по местным меркам, заработной платы.

Женщин больше, чем мужчин, вынуждают к переезду неэкономические причины, связанные с воссоединением с семьей, мужчинами, находящимися «на заработках» в России, и этот

показатель достигает максимального значения для слабого пола в возрасте старше 50 лет, но также и в молодой группе лиц до 17 лет, прибывших с целью получения качественного образования на территории России. Для этих категорий можно рассматривать вариант получения вида на жительство или российского гражданства, в частности по упрощенным схемам. Примером может служить российская программа «Соотечественник».

В мировой практике существует большое количество противоречивых теорий, объясняющих причины, направленность и последствия международных миграционных процессов для стран выезда и въезда трудовых мигрантов. Рассмотрим более детально самые значимые теории трудовой миграции и человеческого капитала.

### Теории миграционных процессов

Изучением проблем перемещения трудовых ресурсов занимались не одно десятилетие многие зарубежные и российские авторы. По общетеоретическим вопросам миграции в первую очередь необходимо назвать работы В.А. Ионцева [2], Т. Мальтуса [3], К. Маркса [4], В. Тоблера [5], А.А. Нестеровой [6], С. Стоффера [7], Д. Харриса, М. Тодаро [8], Дж. Хикса [9], Е. Катца, О. Старка [10; 11], Д.Е. Блума [12], М.Г. Колосницыной и И.К. Суворовой [13], П. Стокера [14], Б. Чизвика [15], Л. Сжаастада [16], И.В. Ивахнюк [17], И. Лоури [18] и др.

Основы изучения миграции населения заложил Т. Мальтус в работе «Опыт о законе народонаселения» [3, с. 50–52]. В данной работе прослеживается связь экономического благосостояния народа с социально-демографическими проблемами и предлагается использовать миграцию как экономический регулятор. Он считал, что «человек, побуждаемый инстинктом размножения, удерживается голосом разума, внушающим ему опасение, что он не в состоянии будет удовлетворить потребности своих детей. Если он уступит этому справедли-

<sup>1</sup> Подсчитано по Сведениям в отношении иностранных граждан, находящихся на территории Российской Федерации, в половозрастном разрезе (по целям пребывания). URL: [www.fms.gov.ru/fms/activity/stats/Statistics/Svedeniya\\_v\\_otsnoshenii\\_inostrannih\\_grazhd/item/5858/](http://www.fms.gov.ru/fms/activity/stats/Statistics/Svedeniya_v_otsnoshenii_inostrannih_grazhd/item/5858/) (дата обращения: 03.01.2016).

вому опасению, то нередко это будет в ущерб добродетели. Если же, наоборот, одержит верх инстинкт, население возрастет быстрее, чем средства существования, а следовательно, по необходимости, оно должно вновь уменьшиться» [3]. В качестве решения вопроса предлагал выселение «чрезмерно густого населения» в менее населенные местности, которые представляют собой громадные пространства.

Противоположной точки зрения придерживался К. Маркс, который исходил из того, что межстрановая трудовая миграция определяется, главным образом, межстрановыми различиями в заработной плате. Последняя во многом зависит от уровня производительности труда: она выше там, где выше производительность [4, с. 571]. В результате трудовые ресурсы перераспределяются в мировом масштабе в пользу производителей с высокой производительностью труда.

Классическая теория миграции [5] основана на соотношении факторов выталкивания и притяжения населения и рабочей силы как главных движущих элементов данного процесса в рамках страны. Согласно данной теории, в странах — экспортерах трудовых ресурсов действуют факторы, выталкивающие рабочую силу: безработица или недостаточная занятость, бедность населения и т. д. В странах-импортерах, наоборот, действуют факторы притяжения: высокая потребность в ресурсах и, как следствие, высокая заработная плата. А.А. Нестерова [6] в своем исследовании указывает на наличие противников данной теории, которые утверждают, что различие в уровнях экономического развития — еще недостаточное условие для миграции. Лишь при существовании определенных институциональных условий и в стране-экспортере, и в стране-импортере начинает действовать «магнит притяжения».

С. Стоффер [7] выдвинул теорию вмешивающихся обстоятельств, препятствующих миграционному процессу, согласно которой «количество людей, перемещающихся на определенное расстояние, прямо пропорционально открывающемуся количеству перспектив и обратно пропорционально количеству вмешивающихся обстоятельств».

Представители неоклассической теории (Д. Харрис, М. Тодаро [8], Дж. Хикс [9]) утверждали, что миграционные потоки должны регулироваться спросом и предложением на рынке рабочей силы с целью получения максимальной выгоды с наименьшими затратами. Решение о миграции принимается субъ-

ективно, без учета возможности развития пессимистических сценариев развития событий — невозможности получения работы и, как следствие, низкий уровень оплаты труда [9]. Согласно теории, мигрировать должны беднейшие люди в богатейшие страны, что подтверждается современным положением на рынке труда. При этом мигрируют в богатейшие страны также и представители среднего класса и олигархи, что связано со значительными государственными налоговыми изъятиями и преференциями, возможностью получения государственных трансфертов.

Согласно концепции новой экономики миграции [10–12], решение человека о миграции не является самостоятельным и индивидуальным. Напротив, оно принимается как коллективный результат обсуждений внутри семьи, стремящейся улучшить уровень своего благосостояния за счет переезда на новое место жительства одного подготовленного, физически выносливого члена семьи и снизить уровень риска, связанного с потенциальной возможностью оказаться безработным в своей стране из-за отсутствия вакантных мест на рынке труда и, как следствие, недополучения доходов. Последствиями такого решения могут стать, с одной стороны, улучшение финансового положения всей семьи, повышение уровня покупательской способности, защита от последствий рецессии в своей родной стране, а с другой — возможная потеря родственных связей.

М.Г. Колосницына и И.К. Суворова отмечают, что решение о миграции принимается чаще в тех странах и теми людьми, которые могут наблюдать наибольший разброс доходов. Как следствие, мигрируют не способные и активные, а бедные или социально ущемленные люди [13, с. 547].

Таким образом, был совершен переход от идеи индивидуальной независимости при принятии решения к групповой взаимозависимости, выгодной для всех членов данного домохозяйства, что подтверждает ориентацию на объяснение миграции как стратегии, а не как примера человеческого эгоизма.

Для объяснения причин и механизма миграции хорошо подходят предложения П. Стокера [14] — представителя теории человеческого капитала — в виде индивидуальных, структурных и системных.

В соответствии с индивидуальным подходом, человек представляет собой продукт целого ряда инвестиций (в образование, здоровье, квалификацию и т. д.). Структурный подход рассматривает социальные, политические,

экономические условия, в которых проживает человек. Иногда они действуют таким образом, что индивид вынужден менять привычную среду обитания. Системный подход не просто анализирует международную миграцию как результат индивидуальных решений, которые находятся в зависимости от тех или иных структурных факторов, а рассматривает ее в контексте мировых потоков капиталов и товаров, взаимодействия глобальных политических, экономических и культурных факторов. В результате формируется сложная система, состоящая из различных элементов, влияющих на процесс миграции.

Ученые Б. Чизвик [15] и Л. Сжаастанд [16] выделяют три основных фактора, влияющих на принятие решения о миграции: условия занятости в родной стране и потенциальной стране назначения, возраст и издержки переезда.

Главную роль в условиях занятости играет заработная плата. Второй фактор — возраст мигранта — «определяет период, в течение которого работник сможет получать выгоды от инвестиций в свой человеческий капитал, реализованных в форме миграции» [13, с. 550].

Л. Сжаастанд [16] разделял всю совокупность издержек, связанных с миграционным перемещением, на две категории: денежные и немонетарные. Причем наибольшее влияние на трудового мигранта оказывает именно вторая категория издержек, не поддающаяся количественному измерению, которая будет тем значительнее, чем больше культурных различий в странах прибытия и выбытия.

В теории мирового рынка труда, представителем которой является И.В. Ивахнюк [17], обращается внимание на отсутствие четких границ (территориальных, географических) этого рынка, который существует как результат взаимодействия спроса и предложения рабочей силы. Факторами, определяющими международную миграцию, являются спрос и предложение рабочей силы в разных регионах мира, дифференциация размеров заработной платы, а также политические, демографические и другие процессы.

И. Лаури [18] объясняет миграцию между метрополиями и их бывшими колониями теорией мировых систем (мирового хозяйства). Она указывает на общность языковых, культурных, административных, исторических и других связей между ними. Кроме того, указывается, что процесс миграции облегчается в связи с развитием мировой транспортной системы и средств коммуникации.

Все рассмотренные выше теории миграции населения имеют свои преимущества и недостатки, но все без исключения теории в качестве цели, которую преследуют при своем переезде трудовые мигранты, рассматривают улучшение уровня благосостояния, удовлетворение «чувства голода» в финансовых, материальных, природных, образовательных ресурсах и безопасных условий для жизни и здоровья.

Рассмотрим на примере Российской Федерации текущее состояние на рынке труда, действенность рассмотренных выше теорий с целью выявления центров притяжения трудовых мигрантов.

### Реалии состояния российского рынка труда

Российский рынок труда на фоне увеличения общей численности населения и достижения в 2014 г. уровня 2005 г., характеризуется постоянным увеличением численности городских жителей, начиная с 2008 г. в результате смены места жительства сельского населения, что обуславливает рост нагрузки на города и вымирание сел за счет естественных причин убыли населения, негативной экономической и экологической ситуаций и отрицательной внутренней миграции населения страны (рис. 1)<sup>1</sup>.

Последствия перемещения трудовых ресурсов для российской экономики можно отследить в ходе анализа демографической ситуации в регионах РФ (рис. 2).

На рисунке 2 можно увидеть негативные тенденции, происходящие в российской экономике, связанные с тем, что количество регионов, в которых наблюдается естественная убыль населения, выше, чем количество регионов, в которых наблюдается естественный прирост населения. Частично проблему замещения выбывших из экономического процесса граждан решает внешняя миграция трудовых ресурсов из стран СНГ и зарубежья в поиске мест для проживания и работы в экономически благополучных российских регионах.

По подсчетам экспертов<sup>2</sup>, даже если сильно постараться, только половина рабочих рук, потерянных из-за демографического кризиса и снижения доли трудоспособ-

<sup>1</sup> Численность и состав населения. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/) (дата обращения: 30.01.2016).

<sup>2</sup> Migration and Development Brief. The World Bank. April 11. 2014. P. 3. URL: <https://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1288990760745/MigrationandDevelopmentBrief22.pdf> (дата обращения: 09.03.2016).

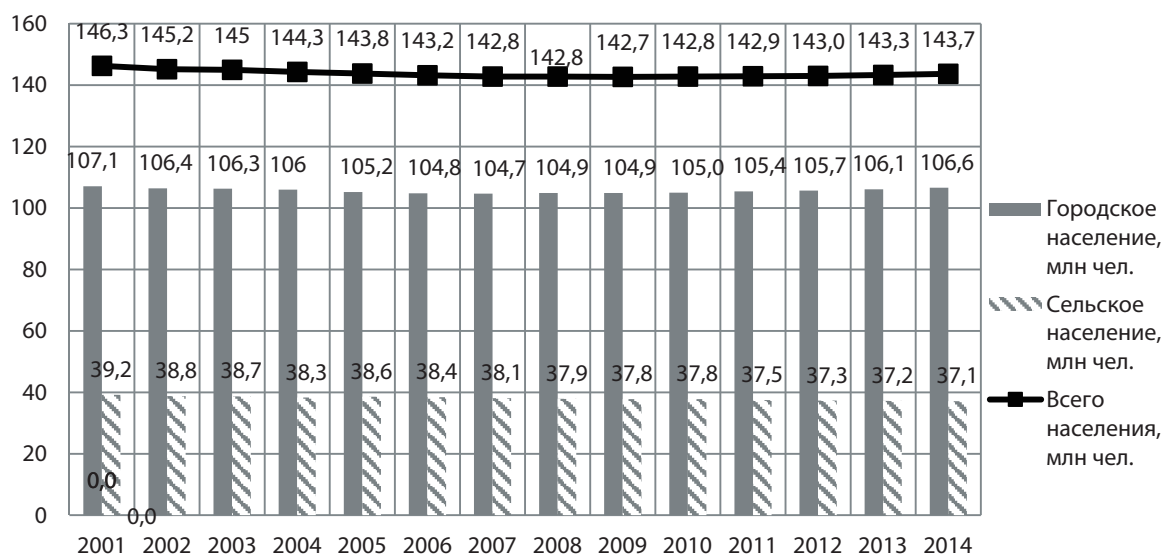
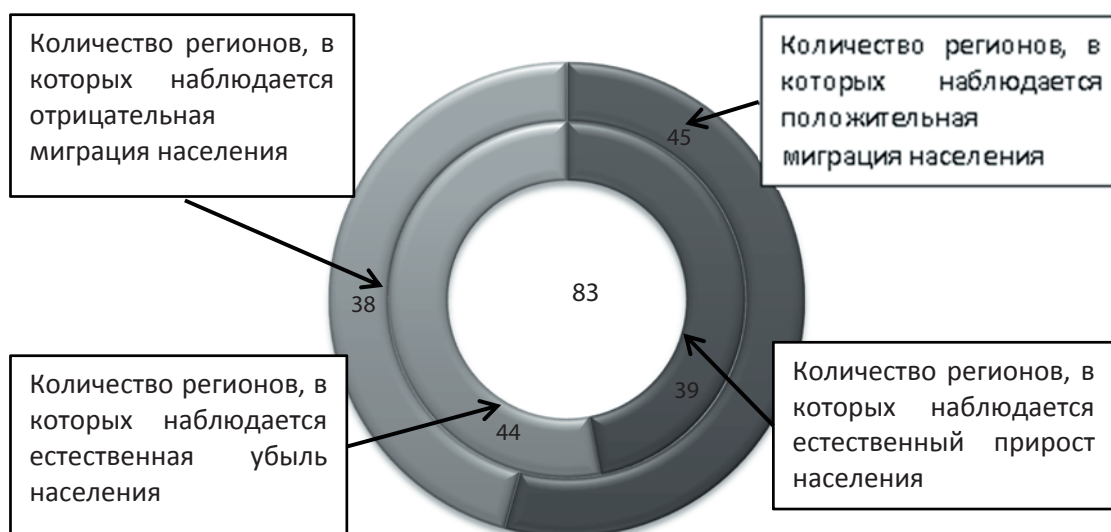


Рис. 1. Показатели численности населения в РФ за 2001–2014 гг.

Рис. 2. Показатели демографической ситуации в субъектах РФ (Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 01.01.2012, 01.01.2013, 01.01.2014, 01.01.2015. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce) (дата обращения: 29.02.2016))

ного населения, может быть восполнена за счет мобилизации внутренних трудовых ресурсов (это справедливо, по крайней мере, на период до 2030 г.).

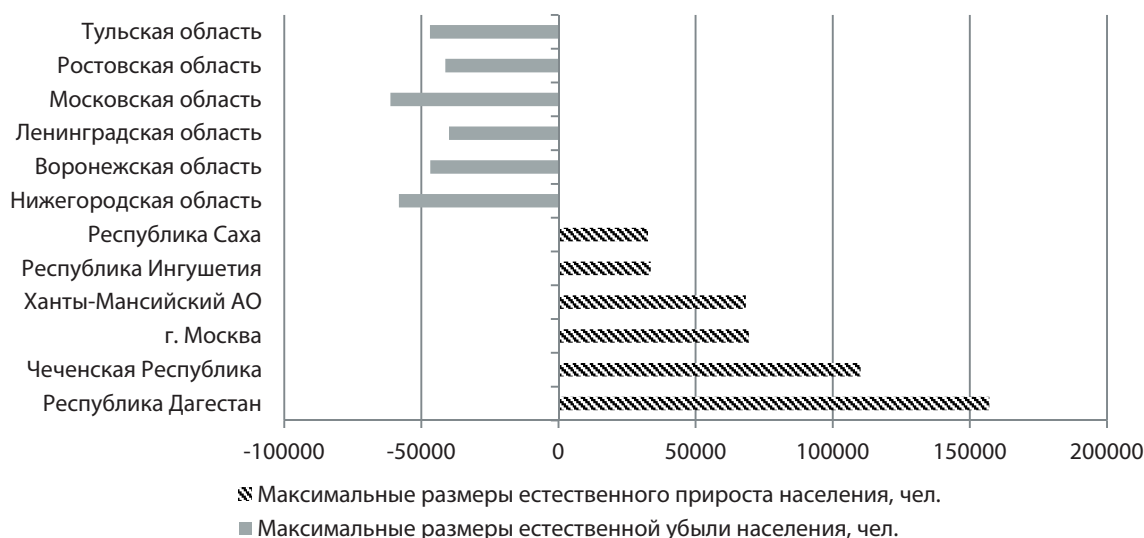
На рис. 3 и 4 представлены российские регионы — лидеры по уровню естественной убыли и прироста населения, а также положительной и отрицательной внешней миграции трудовых ресурсов.

Исходя из рис. 3 и 4, лидирующие позиции среди регионов по уровню естественной убыли населения и положительной миграции населения занимает Московская область, а по уровню естественного прироста населения наилучшие показатели имеет Республика Дагестан. В то же время, в этом регионе наблюдаются максимальные размеры отрица-

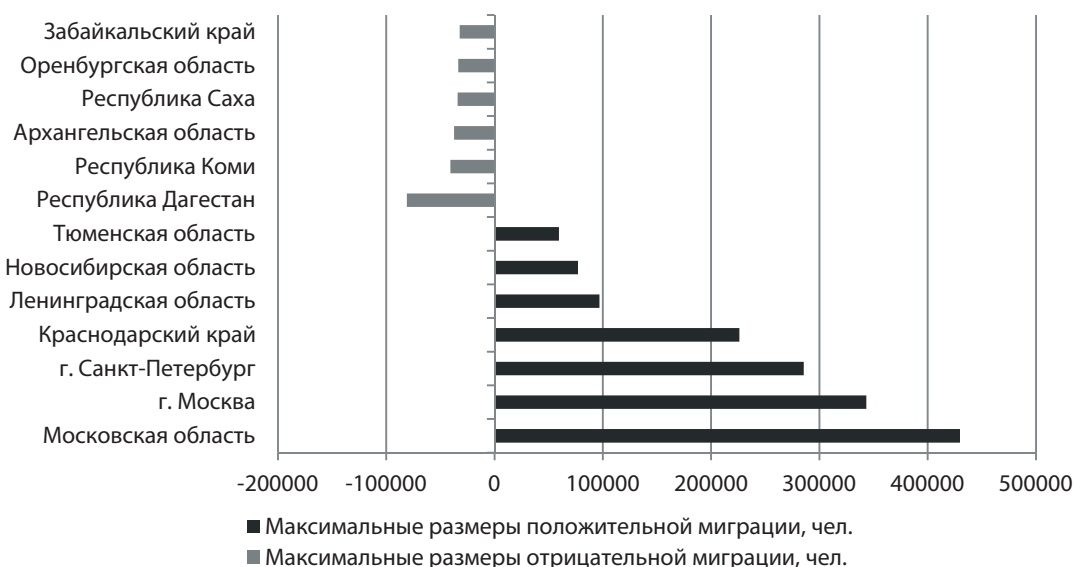
тельной миграции трудовых ресурсов, обусловленные спецификой данной территории в плане традиций, культуры и языка. Этот регион характеризуется наличием значительного уровня безработицы среди местного населения (11,6 % на конец 2015 г.)<sup>1</sup>, поэтому эта территория не является привлекательной для трудовых мигрантов.

Миграционные процессы по своей природе являются достаточно сложным системным явлением, оказывающим колоссальное влияние на состояние принимающей страны, но какое это влияние — положительное или отрицательное, нам предстоит выяснить.

<sup>1</sup> Занятость и безработица в РФ в декабре 2015 г. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 30.01.2016).



**Рис. 3.** Регионы — лидеры по уровню смертности и рождаемости (Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 01.01.2012, 01.01.2013, 01.01.2014, 01.01.2015. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce) (дата обращения: 30.01.2016))



**Рис. 4.** Регионы — лидеры по уровню приезда и выезда внешних трудовых мигрантов (Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 01.01.2012, 01.01.2013, 01.01.2014, 01.01.2015. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce) (дата обращения: 30.01.2016))

### Влияние мигрантов на экономическое состояние России

Россия — страна больших возможностей для людей, которые находятся в трудовом поиске и самореализации.

В результате изменений в миграционной политике, проводимой в России, в 2015 г. наблюдается уменьшение количества мигрантов с 18 201 509 чел. до 17 083 849 чел., а за январь 2016 г. этот показатель уменьшился по сравнению с аналогичным периодом 2015 г. с 2 023 247 чел. до 1 532 606 чел.<sup>1</sup> Причиной этого процесса

является внедрение для мигрантов из безвизовых стран патентов, что повысило стоимость иностранной рабочей силы, а также требование знания русского языка, истории, правовых государственных основ (проверяемого в результате сдачи обязательного государственного экзамена, который также проводится на платной основе, что является положительным

<sup>1</sup> Статистические сведения по миграционной ситуации в Российской Федерации за 1 месяц 2016 года. URL: [http://www.gks.ru/about/activity/stats/Statistics/Statisticheskie\\_svedeniya\\_po\\_migracionno/item/57499](http://www.gks.ru/about/activity/stats/Statistics/Statisticheskie_svedeniya_po_migracionno/item/57499) (дата обращения: 04.03.2016); Статистические сведения по миграционной ситуации в Российской Федерации за 12 месяцев 2015 года. URL: [http://www.fms.gov.ru/about/activity/stats/Statistics/Statisticheskie\\_svedeniya\\_po\\_migracionno/item/57508/57512](http://www.fms.gov.ru/about/activity/stats/Statistics/Statisticheskie_svedeniya_po_migracionno/item/57508/57512) (дата обращения: 04.03.2016).

[www.gks.ru/about/activity/stats/Statistics/Statisticheskie\\_svedeniya\\_po\\_migracionno/item/57499](http://www.gks.ru/about/activity/stats/Statistics/Statisticheskie_svedeniya_po_migracionno/item/57499) (дата обращения: 04.03.2016); Статистические сведения по миграционной ситуации в Российской Федерации за 12 месяцев 2015 года. URL: [http://www.fms.gov.ru/about/activity/stats/Statistics/Statisticheskie\\_svedeniya\\_po\\_migracionno/item/57508/57512](http://www.fms.gov.ru/about/activity/stats/Statistics/Statisticheskie_svedeniya_po_migracionno/item/57508/57512) (дата обращения: 04.03.2016).

Результаты миграционной политики в России

Показатель	Годы				
	2011	2012	2013	2014	2015
Оформлено патентов	865728	1289204	1537323	2386641	1788201
Выдано разрешений на работу	1195169	1340056	1273984	1303258	216969
Направлено денег в бюджет, млн руб.	26 171,3	32 817,3	37 058,8	44 682,3	57 415,8
Направлено денег в бюджет за патенты, млн руб.	3558,5	6674,9	8395,8	18311,7	34060,9
Наложено административных штрафов, тыс. руб.	5921,8	6142,3	6449,7	6151,0	8753,0

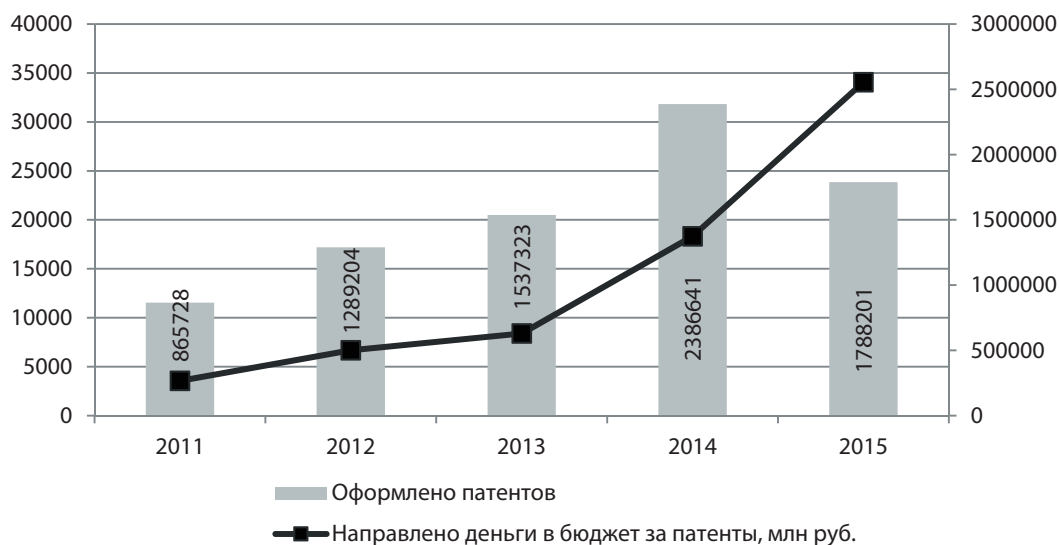


Рис. 5. Налоговые поступления в бюджет от оформления патентов мигрантам за 2011–2015 гг. (Статистические сведения по миграционной ситуации в Российской Федерации за 2012, 2013, 2014, 2015 гг. URL: [http://www.fms.gov.ru/about/activity/stats/Statistics/Statisticheskie\\_svedeniya\\_po\\_migracionno/item/57508](http://www.fms.gov.ru/about/activity/stats/Statistics/Statisticheskie_svedeniya_po_migracionno/item/57508) (дата обращения: 04.03.2016))

моментом); упрощается общение между работодателем и работником. И, как итог, иностранный работник становится попросту дороже, учитывая оформление документов, патента, его ежемесячную оплату. Работодателю становится выгоднее взять на работу российского гражданина.

Положительным моментом для российской экономики стало увеличение поступлений в бюджет в виде платы за оформление мигрантами трудовых патентов и взыскания административных штрафов за нарушение миграционного законодательства (табл. 3, рис. 5)<sup>1</sup>.

На рис. 5 представлены размеры налоговых платежей, поступающих в бюджет за предоставление возможности иностранным гражданам из безвизовых стран заниматься легальной трудовой деятельностью на территории Российской Федерации.

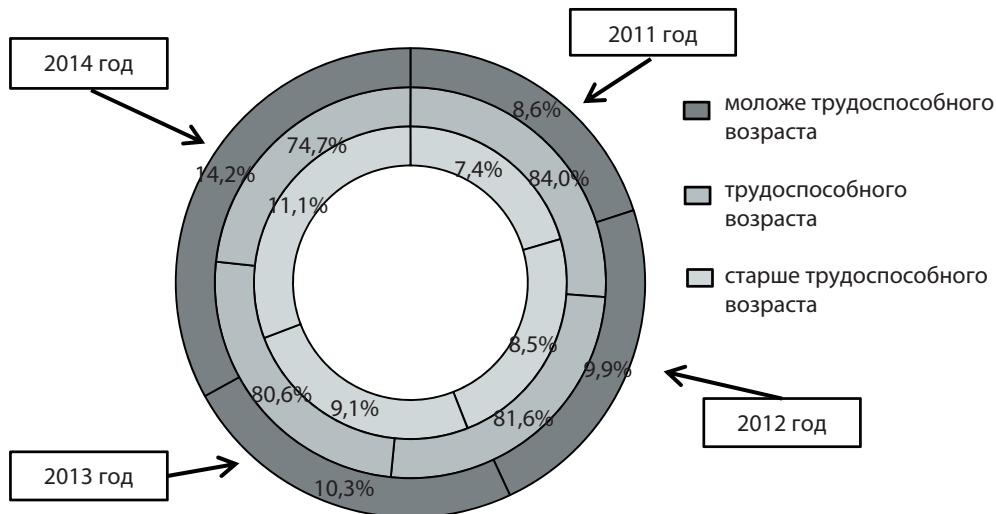
Как показывают данные таблицы 3 и рисунка 5, максимальное количество патентов было оформлено в предкризисный 2014 г.

<sup>1</sup> Сведения по миграционной ситуации в РФ за 2012, 2013, 2014, 2015 гг. URL: [http://www.fms.gov.ru/about/activity/stats/Statistics/Statisticheskie\\_svedeniya\\_po\\_migracionno/item/5811/](http://www.fms.gov.ru/about/activity/stats/Statistics/Statisticheskie_svedeniya_po_migracionno/item/5811/) (дата обращения: 04.03.2016).

Однако максимальный размер полученных за них платежей, направленных в бюджет, наблюдался в 2015 г. при снижении количества оформленных патентов на 598 440 единиц, или на 25,1 %. Это объясняется ростом стоимости патентов в регионах в 2015 г. Незнание и несоблюдение мигрантами миграционного законодательства приводит к росту административных штрафов. В 2015 г. было достигнуто их максимальное значение, в бюджет было перечислено штрафов на сумму 34,06 млрд руб.

По возрастному составу мигрантов можно условно разделить на три группы: 1) молодежь трудоспособного возраста; 2) трудоспособного возраста; 3) старше трудоспособного возраста. Если посмотреть возрастную структуру мигрантов за 2011–2014 гг., то можно увидеть, что наблюдается постепенное увеличение мигрантов в возрасте до 18 лет с 7,4 % в 2011 г. до 11,1 % в 2014 г., рожденных или перевезенных на территорию России (рис. 6), это можно связать с наличием благоприятных условий: достаточное количество и доступность медицинских учреждений, школ, детских садов, высших учебных заведений. В целом это благотворно влияет на экономику Российской Федерации,





**Рис. 6.** Структура мигрантов по возрастному составу (Численность и миграция населения Российской Федерации на 01.01.2011, 01.01.2012, 01.01.2013, 01.01.2014. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140096034-906](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096034-906) (дата обращения: 05.03.2016))

так как происходит омоложение населения, замедление процессов его старения.

Количество мигрантов трудоспособного возраста, наоборот, уменьшается с 84,0 % в 2011 г. до 74,7 % в 2014 г. Объяснить такую ситуацию можно тем, что большинство мигрантов работают на низкооплачиваемых работах, в тяжелых условиях, существуют различия в культуре, менталитете, плохое знание русского языка, законов, традиций, отсутствие защищенности от бюрократического произвола со стороны работодателя и местных чиновников.

Следует выделить угрозу со стороны увеличивающегося количества мигрантов старше трудоспособного возраста с 8,6 % в 2011 г. до 14,2 % в 2014 г. Это создает дополнительную нагрузку на пенсионную систему РФ, так как по российскому законодательству претендовать на пенсионное обеспечение может лицо, имеющее на территории данного государства страховой стаж не менее пяти лет. Среди причин, по которым увеличивается поток мигрантов старше трудоспособного возраста в Россию, можно назвать воссоединение с семьей и улучшение уровня материального благосостояния, возможность получения квалифицированной и своевременной медицинской помощи, что является немаловажным фактором для пенсионеров.

Преимущества использования труда внешних мигрантов перекрываются отрицательным экономическим явлением: вывозом денежных средств в виде переводов мигрантами в страны своего гражданства, что формирует отрицательное сальдо трансграничных опера-

ций. Это, безусловно, является угрозой национальной безопасности страны.

Переводы в страны ближнего зарубежья связаны преимущественно с трудовой деятельностью мигрантов и безвозмездными перечислениями средств резидентами — выходцами из стран СНГ на родину.

За 2015 г. из России в страны СНГ было отправлено 12448 млн дол. США, что на 8651 млн долл. меньше, чем в 2014 г. Важнейшими странами — реципиентами российских денежных отправок выступают Узбекистан, Таджикистан, Украина и Киргизия (табл. 4)<sup>1</sup>.

В таблице 4 приведены данные за период наблюдений с 2007 г. (до начала мирового финансового кризиса), показывающие, что оборот переводов, пересылаемых мигрантами через системы денежных платежей, вырос в 2,27 раза — до 21 099 млн долл. США в 2014 г., а в 2015 г. наблюдалось снижение объемов вывоза капитала почти в два раза по сравнению с 2014 г. До 2014 г. основными факторами развития сегмента переводов были рост долларового эквивалента заработной платы мигрантов в российских организациях, преобладание безналичных расчетов над наличными, снижение размеров тарифов комиссионного вознаграждения операторов систем денежных переводов (комиссия в среднем снизилась до ставки в 1,7 %).

<sup>1</sup> Трансграничные переводы, осуществленные через системы денежных переводов по основным странам-контрагентам за 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 гг. URL: [http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=CrossBorder/C-b\\_trans\\_countries\\_07.htm&pid=svs&sid=TGO\\_sp](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=CrossBorder/C-b_trans_countries_07.htm&pid=svs&sid=TGO_sp) (дата обращения: 15.03.2016).

Таблица 4

## Суммы денежных переводов из России, млн долл. США

Страна	Годы									Всего	Ранг
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
Узбекистан	1666	2978	2052	2845	4262	5668	6633	5581	3059	34744	1
Таджикистан	1632	2516	1724	2216	3015	3634	4155	3831	2220	24943	2
Украина	1377	1690	1339	1809	2360	2683	3078	2247	1252	17835	3
Киргизия	715	1157	894	1106	1547	2080	2080	2026	1383	12745	4
Армения	943	1249	848	1018	1284	1597	1597	1416	941	10745	5
Республика Молдова	806	1114	746	845	1076	1261	1261	1215	617	8859	6
Азербайджан	653	887	661	794	1049	1132	1232	1221	826	8455	7
Китай	374	473	399	550	683	797	797	824	1406	6270	8
Казахстан	124	187	160	247	363	391	455	480	514	2921	9
Республика Беларусь	71	100	96	165	151	199	249	244	230	1505	10

Таблица 5

## Сальдо трансграничных операций Российской Федерации

Год	Размер ВВП, млрд долл.	Размер вывезенного капитала, млрд долл. США	Доля вывезенного капитала в ВВП, %	Сальдо трансграничных операций страны, млрд долл. США
2008	1660,8	14,359	0,86	-11,729
2009	1222,6	10,928	0,89	-8,187
2010	1524,9	13,605	0,89	-10,86
2011	1904,8	17,801	0,93	-14,766
2012	2016,1	20,948	1,04	-17,607
2013	2079,0	23,55	1,13	-19,617
2014	1860,6	21,099	1,13	-16,682
2015	1326,3	12,448	0,94	-16,542

Таблица 6

## Размер прямых иностранных инвестиций в Россию, млн долл. США

Страны	Годы									Всего	Ранг
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	9 месяцев 2015		
Китай	112	-49	231	336	126	450	597	1271	290	3364	1
Казахстан	87	14	114	46	56	277	208	357	287	1446	2
Республика Беларусь	2	50	63	34	121	110	219	59	42	700	3
Азербайджан	111	24	48	18	127	153	75	37	17	610	4
Украина	-37	41	5	51	116	103	189	-34	15	367	5
Армения	-5	2	47	-24	-7	48	52	38	47	198	6
Киргизия	4	2	2	12	23	21	28	6	-26	72	7
Республика Молдова	0	2	2	4	7	11	14	12	14	66	8
Узбекистан	0	-1	0	8	5	8	11	8	15	54	9
Таджикистан	0	1	0	5	4	11	11	10	4	46	10

Вывоз денежного капитала в российских рублях и долларовом эквиваленте обусловил наличие хронического отрицательного сальдо трансграничных операций страны (табл. 5)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Размер ВВП в текущих ценах. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/130116/tab1.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/130116/tab1.htm) (дата обращения: 09.03.2016).

Как показывают данные таблицы 5, в 2013 г. был достигнут исторический максимум отрицательного сальдо трансграничных операций физических лиц. Он составил 19,6 млрд долл.

В 2014–2015 гг. наблюдается уменьшение количества денежных переводов и их объемов из России. Сокращение объема переводов можно объяснить несколькими причинами: введение

экономических санкций против России; ужесточение миграционного законодательства; увеличение платы за оформление разрешения на работу (патент, медицинское освидетельствование, страхование, экзамен); ограничения по приобретению иностранной валюты в российских банках; обесценивание рубля; зависимость российской экономики от нефтегазовых доходов.

В таблице 6 приведены данные об объемах иностранных вложений в российскую экономику. В зависимости от страны-инвестора интерес вызывают инвестиционные проекты, связанные с промышленностью, сельским хозяйством, торговлей, финансовыми операциями, ресторанный бизнес, курортно-санаторное обслуживание и многое другое.

Данные таблицы 6 позволяют сделать вывод, что Китай, Казахстан и Республика Беларусь — это страны-партнеры, с которыми нужно продолжать плодотворно сотрудничать в экономической, политической и международной сферах деятельности.

И печальный вывод: лидеры по вывозу капитала — Узбекистан, Таджикистан, Украина, Киргизия — совсем не хотят вкладывать деньги, а только используют российскую экономику в целях личного обогащения и обогащения экономики страны своего гражданства. Подтверждением данного вывода являются статистические показатели объема поступлений от трудовых мигрантов из России, размер которых до 2014 г. составлял до 52 % ВВП Таджикистана, а в 2014 г. снизились до 25 %<sup>1</sup>, в Киргизии — 31 %, в Молдове — 25 %<sup>2</sup>. Все это свидетельствует о наличии материальной зависимости экономики азиатских стран от экономического состояния России.

### Выводы

Демографический кризис и дефицит кадров рабочих специальностей не позволяют компаниям в России обходиться без иностранных трудовых мигрантов. Использование труда иностранных мигрантов является неоднозначным, имеет свои положительные моменты, но также и содержит угрозы для эко-

номической безопасности страны, и поэтому нужно уменьшить их негативное влияние за счет обучения, воспитания своих российских работников, обратить внимание на внутренних российских трудовых мигрантов.

Проанализировав последствия использования внешних трудовых мигрантов и их влияние на развитие российской экономики, можно сделать следующие выводы:

1. Движущей силой миграционных потоков является удовлетворение чувства голода в финансовых, материальных, природных, образовательных и культурных ресурсах, а также безопасные условия для жизни, здоровья и рождения детей.

2. Первым положительным моментом привлечения и использования труда мигрантов является воспитание русскоговорящих иностранцев, знающих культуру, традиции русского народа и работающих в рамках правового поля принимающей страны в результате ужесточения миграционных правил нахождения иностранцев на территории России.

3. Вторым положительным моментом является омоложение населения страны, улучшение демографических показателей за счет увеличения количества молодых мигрантов (до 18 лет) с 7,4 % в 2011 г. до 11,1 % в 2014 г., рожденных или перевезенных на территорию России, что можно связать с наличием благоприятных условий для их роста, развития и воспитания из них возможно будущих граждан России.

4. Третий положительный момент — дополнительные денежные поступления в федеральный бюджет за предоставление государственных услуг. Так, в 2015 г. их размер составил 57,4 млн руб., или 29 % от размера всех поступлений за пять лет с 2011 г. по 2015 г., в том числе за счет оформления и предоставления патентов на осуществление трудовой деятельности (71001,8 млн руб.); было получено административных штрафов за нарушение правил пребывания иностранных граждан на территории России в размере 34,06 млн руб. в 2015 г., что больше показателя за аналогичный период 2014 г. на 42,3 %.

5. Четвертый положительный момент — прямые инвестиции в российскую экономику, так, за период с 2007 г. по октябрь 2015 г. в экономику было направлено инвестиций на сумму 6923 млн долл., крупнейшими инвесторами являются Китай — 3364 млн руб., или 48,6 % от общего количества инвестиций, и Казахстан — 1446 млн долл., или 20,9 %.

6. Главной угрозой использования труда мигрантов для российской экономики стал вы-

<sup>1</sup> Таджикиские трудовые мигранты привозят все меньше денег из России. URL: [http://www.bbc.com/russian/international/2016/01/160126\\_tajikistan\\_migrant\\_revenues\\_down](http://www.bbc.com/russian/international/2016/01/160126_tajikistan_migrant_revenues_down) (дата обращения: 09.03.2016).

<sup>2</sup> Migration and Development Brief. The World Bank. 2014. April 11. P. 3. URL: <https://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1288990760745/MigrationandDevelopmentBrief22.pdf> (дата обращения: 09.03.2016).

воз капитала в страну гражданства трудового мигранта. С 2007 г. (до начала мирового финансового кризиса) оборот переводов, пересылаемых мигрантами через системы денежных платежей, вырос в 2,27 раза до 21,099 млн дол. США в 2014 г., а в 2015 г. наблюдалось снижение объемов вывоза капитала почти в два раза по сравнению с 2014 г. Среднегодовой объем вывезенного капитала за девять лет составил 0,96 % ВВП Российской Федерации.

Крупнейшими странами-реципиентами стали Узбекистан, Таджикистан, Украина и Киргизия.

7. Следствием вывоза капитала стало наличие хронического отрицательного сальдо трансграничных операций РФ и одного из факторов обесценивания российского рубля. В предкризисном 2013 г. отрицательное сальдо трансграничных операций физических лиц достигло своего исторического максимума — 19,6 млрд долл. США.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Глуценко Г. И. Миграция и развитие. Мировые тенденции // Вопросы статистики. — 2008. — № 2. — С. 65–79.
2. Международная миграция населения: Россия и современный мир / под ред. Ионцева В. А. — М.: МАКС Пресс, 2000. — 161 с.
3. Мальтус Т.-П. Опыт закона о народонаселении / пер. И. А. Вернера. — М.: Тикс-литография О. И. Лашкевич и Ко, 1895. — 252 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://demoscope.ru/weekly/knigi/maltus/maltus.pdf> (дата обращения: 03.02.2016).
4. Маркс К. Вынужденная эмиграция. Т. 8. — М.: Просвещение, 1957. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.slideshare.net/ssuser9fc5af/ss-9690673> (дата обращения: 11.01.2016).
5. Tobler W. (1995). Migration: raven stein, thornthwaite, and beyond. *Urban Geography*, 16(4), 327–343. Retrieved from <http://blog.lib.umn.edu/globerem/main/Tobler.pdf> (дата обращения 03.03.2016).
6. Нестерова А. Ретроспективный взгляд на теории международной миграции рабочей силы // Международное право и международные отношения. — 2010. — № 1. [Электронный ресурс]. URL: <http://evolutio.info/content/view/1671/232/> (дата обращения 03.01.2016).
7. Stouffer S. Intervening opportunities: a theory relating mobility and distance // *American Sociological Review*. — 1940. — 6. — Pp. 845–867. Retrieved from <http://www.students.uni-mainz.de/jkissel/Skripte/Stouffer.pdf> (дата обращения 07.03.2016).
8. Harris J., Todaro M. Migration, unemployment, and development: a two-sector analysis // *The American Economic Review*. — 1970. — 60. — Pp. 126–142. Retrieved from <https://www.aeaweb.org/aer/top20/60.1.126-142.pdf> (дата обращения 04.03.2016).
9. Hicks J. R. The Theory of Wages: Its place in the history of neo-classical distribution theory // *Economics Murdoch University*. — 2002. — February. Retrieved from <http://www.business.murdoch.edu.au/econs/wps/187.pdf> (дата обращения 07.03.2016).
10. Katz E., Stark O. Labor Migration and Risk Aversion in Less Developed Countries // *Journal of Labor Economics*. — 1986. — 4, Is. 1. — Pp. 134–149. Retrieved from <http://commons.lib.niu.edu/.../katz1986b.pdf?> (дата обращения 03.03.2016).
11. Stark O. Rural-to-urban Migration in LDCs: a Relative Deprivation Approach // *Economic Development and Cultural Change*. — 1984. — 3. — Pp. 475–486. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.1086/451401> (дата обращения 07.03.2016).
12. Stark O., Bloom D. E. The new economics of Labour Migration // *Frontiers in demographic economics*. — 1985. — 35. — Pp. 173–178. Retrieved from <http://www.ppgpe.ufgrs.br/giacomo/arquivos/eco02268/stark-bloom-1985.pdf> (дата обращения 03.03.2016).
13. Колосницына М. Г., Суворова И. К. Международная трудовая миграция. Теоретические основы и политика регулирования // *Экономический журнал ВШЭ*. — 2005. — № 5. — С. 543–565. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/65586339> (дата обращения 20.02.2016).
14. Стокер П. Работа иностранцев: обзор международной миграции рабочей силы. — М.: Academia, 1995. — 317 с.
15. Chiswick B. R. The Effect of Americanization on the Earnings of Foreign-born Men // *The Journal of Political Economy*. — 1978. — 86, Is. 5. — Pp. 897–921. Retrieved from [http://isites.harvard.edu/fs/docs/icb.topic803549.files/Week%20September%202015/chiswick\\_effect.pdf](http://isites.harvard.edu/fs/docs/icb.topic803549.files/Week%20September%202015/chiswick_effect.pdf) (дата обращения 05.03.2016).
16. Sjaastad L. A. The Costs and Returns of Human Migration // *Journal of Political Economy*. — 1962. — 70, Is. 5, Part 2. — Pp. 80–93. Retrieved from <http://www.jstor.org/about/terms.html> (дата обращения 03.03.2016).
17. Ивахнюк И. В. Международная трудовая миграция. — М.: ТЕИС, 2005. — 286 с.
18. Lawry I. Migration and Metropolitan Growth: Two Analytical Models, 1966. Retrieved from <http://trove.nla.gov.au/version/12423944> (дата обращения 08.03.2016).

### Информация об авторе

**Корецкая-Гармаш Виктория Александровна** — кандидат экономических наук, доцент, кафедра финансового и налогового менеджмента, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (Российская Федерация, 620000, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; e-mail: [kgvika@ukr.net](mailto:kgvika@ukr.net)).

### The Use of Migrant Labour — Threat or Advantage for Russian Economical Development?

The article is devoted to a relevant problem of labour migration, the potentially possible threats and advantages of attracting and using of foreign migrant labour in the framework of the Russian economy are considered. The purpose of this work is to establish the how the migration processes influence over the current state of the Russian economy, and whether it is possible to meet the demand in the labour force by attracting labour migrants. The research method is the analysis of the statistical indicators of the Russian regions' development, of demographic, migratory and financial situations in the Russian Federation. The results of the study are presented in the form of a quantitative assessment of the potential threats to the internal market due to the use of external migrant labour, which has already led to the Russian economic disruption, the devaluation of the Russian ruble, the growth of current account deficit, the load on the pension system of Russia. Therefore, we must not forget the positive aspects — rejuvenation of the age composition of the population, occupation of vacant jobs by the workers in the disadvantaged Russian regions, the increasing size of tax revenues to the Russian budget system by filing patents on employment activity. The presented results of the study can be used by public authorities in the migration policy, labour and social work for the development of the state programme stimulating internal and external migrants for employment in the regions with a shortage of manpower. The conducted research allows to define the relationship between labour migrants and economic activity of local population, to characterize the reasons of external labour migration and to analyse the consequences of migration for the host country.

**Keywords:** unemployment, poverty, migrant, human capital, foreign labour migration, employment, balance of payments, economically active population, taxes, budget

### References

1. Glushchenko, G. I. (2008). Migratsiya i razvitiye: mirovyye tendentsii [Migration and development: global trends]. *Voprosy statistiki [Questions of statistics]*, 2, 65–79.
2. Iontsev, V. A. (Ed.). (2000). *Mezhdunarodnaya migratsiya naseleniya: Rossiya i sovremennyy mir [International migration: Russia and the modern world]*. Moscow: MAKS Press, 161.
3. Maltus, T.-R. (1895). *Opyt zakona o narodonaselenii [Law essay on population]*. Translated by I. A. Verner. Moscow: Tiks-litografiya O. I. Lashkevich i Ko Publ., 252. Retrieved from: <http://demoscope.ru/weekly/knigi/maltus/maltus.pdf> (date of access: 03.02.2016).
4. Marks, K. (1957). *Vynuzhennaya emigratsiya. T. 8. [Forced emigration. Vol. 8]*. Moscow: Prosveshchenie Publ. Retrieved from: <http://www.slideshare.net/ssuser9fc5af/ss-9690673> (date of access: 11.01.2016).
5. Tobler, W. (1995). Migration: Raven Stein, Thorntwaite, and Beyond. *Urban Geography*, 16(4), 327–343. Retrieved from <http://blog.lib.umn.edu/globerem/main/Tobler.pdf> (date of access 03.03.2016).
6. Nesterova, A. (2010). Retrospektivnyy vzglyad na teorii mezhdunarodnoy migratsii rabochey sily [Retrospective look at the theory of international labor migration]. *Mezhdunarodnoye pravo i mezhdunarodnyye otnosheniya [International law and international relations]*, 1. Retrieved from: <http://evolutio.info/content/view/1671/232/> (dae of access: 03.01.2016).
7. Stouffer, S. (1940). Intervening Opportunities: a Theory Relating Mobility and Distance. *American Sociological Review*, 6, 845–867. Retrieved from: <http://www.students.uni-mainz.de/jkissel/Skripte/Stouffer.pdf> (date of access: 07.03.2016).
8. Harris, J. & Todaro, M. (1970). Migration, Unemployment, and Development: a Two-Sector Analysis. *The American Economic Review*, 60, 126–142. Retrieved from: <https://www.aeaweb.org/aer/top20/60.1.126-142.pdf> (date of access: 04.03.2016).
9. Hicks, J. R. (2002, February). The Theory of Wages: Its Place in the History of Neo-Classical Distribution Theory. *Economics Murdoch University*. Retrieved from: <http://www.business.murdoch.edu.au/econs/wps/187.pdf> (date of access: 07.03.2016).
10. Katz, E. & Stark, O. (1986). Labor Migration and Risk Aversion in Less Developed Countries. *Journal of Labor Economics*, 4(1), 134–149. Retrieved from: <http://commons.lib.niu.edu/.../katz1986b.pdf?> (date of access: 03.03.2016).
11. Stark, O. (1984). Rural-to-urban Migration in LDCs: a Relative Deprivation Approach. *Economic Development and Cultural Change*, 3, 475–486. Retrieved from: <http://dx.doi.org/10.1086/451401> (date of access: 07.03.2016).
12. Stark, O. & Bloom, D. E. (1985). The New Economics of Labour Migration. *Frontiers in Demographic Economics*, 35, 173–178. Retrieved from: <http://www.pppe.ufgrs.br/giacomo/arquivos/eco02268/stark-bloom-1985.pdf> (date of access: 03.03.2016).
13. Kolosnitsyna, M. G. & Suvorova, I. K. (2005). Mezhdunarodnaya trudovaya migratsiya: teoreticheskie osnovy i politika regulirovaniya [International labour migration: theoretical framework and regulatory policy]. *Ekonomicheskyy zhurnal VShE [The HSE Economic Journal]*, 5, 543–565. Retrieved from: <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/65586339> (date of access: 20.02.2016).
14. Stoker, P. (1995). *Rabota inostrantsev: obzor mezhdunarodnoy migratsii rabochey sily [Jobs for foreigners: a review of international labour migration]*. Moscow: Academia Publ., 317.

15. Chiswick, B. R. (1978). The Effect of Americanization on the Earnings of Foreign-born Men. *The Journal of Political Economy*, 86(5), 897–921. Retrieved from: [http://isites.harvard.edu/fs/docs/icb.topic803549.files/Week%202-September%2015/chiswick\\_effect.pdf](http://isites.harvard.edu/fs/docs/icb.topic803549.files/Week%202-September%2015/chiswick_effect.pdf) (date of access: 05.03.2016).
16. Sjaastad, L. A. (1962). The Costs and Returns of Human Migration. *Journal of Political Economy*, 70(5), Part 2, 80–93. Retrieved from: <http://www.jstor.org/about/terms.html> (date of access: 03.03.2016).
17. Ivakhnyuk, I. V. (2005). *Mezhdunarodnaya trudovaya migratsiya* [International labour migration]. Moscow: TEIS Publ., 286.
18. Lawry, I. (1966). *Migration and Metropolitan Growth: Two Analitical Models*. Retrieved from: <http://trove.nla.gov.au/version/12423944> (date of access: 08.03.2016).

### Author

**Viktoriya Aleksandrovna Koretskaya-Garmash** — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Financial and Tax Management, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin (19, Mira St., Ekaterinburg, 620000, Russian Federation; e-mail: kgvika@ukr.net).