

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Для цитирования: Экономика региона. — 2016. — Т. 12, вып. 4. — С. 1079–1089
doi 10.17059/2016-4-10
УДК 331.556

Т. В. Лузина, И. В. Игнатова

Тюменский государственный университет (Тюмень, Российская Федерация; e-mail: goryachkina_taty@mail.ru)

ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ МИГРАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ¹

Статья посвящена актуальной проблеме регионального развития — проблеме регулирования процессов миграции трудовых ресурсов. В статье определены причины неэффективного использования трудовых ресурсов и предложены решения по снижению напряженности на рынке труда как на уровне государства, так и на уровне отдельного работника. Выделены формальные правила и неформальные ограничения, оказывающие существенное влияние на миграцию населения. Рассмотрено институциональное обеспечение регулирования миграционных процессов в Российской Федерации. На уровне субъектов Российской Федерации проведен анализ миграционных потоков в период с 2012 г. по 2014 г., сгруппированы субъекты Российской Федерации по степени влияния показателей естественного движения и миграции населения, по квалификационному составу мигрантов (наличие профессионального образования, возрастной состав). Выявлены основные диспропорции на рынке труда по субъектам Российской Федерации. Авторами предложена модель оценки привлекательности рабочих мест, основанная на учете объективных показателей развития регионов России, представленных в статистической отчетности Росстата. Особенностью модели является возможность определения основных факторов, влияющих на привлечение трудовых ресурсов в регион. Методический инструментарий исследования включает математические методы обработки статистических данных. Апробация модели проведена для федеральных округов Российской Федерации. Согласно разработанной модели, рассчитан коэффициент привлекательности рабочего места в 2010 и 2014 гг. для всех федеральных округов Российской Федерации. В статье также проанализирована нормативно-правовая база, регулирующая перелив трудового капитала. Дана оценка реализации государственной программы оказания содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.

Ключевые слова: миграция, трудовые ресурсы, рынок труда, коэффициент привлекательности рабочего места, перелив трудового капитала, рабочая сила, государственное регулирование миграции, оценка рабочих мест, миграционные потоки, межрегиональный анализ

Введение

В современном мире решающим фактором на рынке труда является уровень квалификации и профессионализма. В будущем применение высококвалифицированного труда будет только нарастать, что обуславливает важность изучения как основных закономерностей его формирования, так и управления этим процессом.

Эффективно функционирующий рынок труда является важнейшей составляющей инновационной экономики. Вместе с тем современное развитие экономики невозможно без продуктивной занятости и международной миграции [1].

Переход к инновационной экономике (реструктуризация и диверсификация отраслей экономики) приводит к изменению сложившейся структуры занятости населения, сопровождается сокращением неэффективных рабочих мест, перераспределением работников по секторам экономики, расширением сферы

¹ © Лузина Т. В., Игнатова И. В. Текст. 2016.

услуг, развитием инновационных направлений деятельности и возникновением новых направлений занятости. Так, в РФ в период с 2000 г. по 2014 г. произошли следующие изменения в структуре занятости¹:

1. Увеличилась среднегодовая численность занятых по следующим видам экономической деятельности: строительство на 1,7 %; розничная и оптовая торговля; ремонт мотоциклов, автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования на 5 %; гостиницы и рестораны на 0,4 %; транспорт и связь на 0,2 %; финансовая деятельность на 0,9 %; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг на 1,7 %; государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование на 0,7 %; предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг на 0,1 %.

2. Уменьшилась доля занятых по следующим видам экономической деятельности: добыча полезных ископаемых на 0,1 %; производство и распределение электроэнергии, газа и воды на 0,1 %; сельское хозяйство; охота и лесное хозяйство на 4,7 %; образование на 1,2 %; обрабатывающее производство на 4,5 %; здравоохранение и предоставление социальных услуг на 0,2 %.

3. За анализируемый период численность безработных в РФ снизилась на 49 % и стала составлять в 2014 г. 3889,4 тыс. чел. Исключением стал 2009 г., когда произошел всплеск роста числа безработных. Такая же тенденция наблюдается по всем субъектам РФ. Самое низкое снижение числа безработных за рассматриваемый период наблюдается в Северо-Кавказском федеральном округе и составляет 24 %.

4. В 2014 г. в РФ около 60 % безработных имеют профессиональное образование. Большая часть безработных имеет среднее профессиональное образование (около 40 %). Такая тенденция наблюдается по всем федеральным округам, кроме Северо-Кавказского, здесь большая доля безработных приходится на лиц, имеющих общее среднее образование. Если рассматривать отдельные субъекты РФ, то можно сделать следующие выводы: самый большой процент безработных, имеющих высшее образование, наблюдается в г. Москва (40,5 %); имеющих среднее профессиональное образование — в Тамбовской области (57,8 %);

имеющих среднее общее образование — в Чеченской Республике (65,3 %).

Обеспечение занятости населения выступает одним из факторов развития региона. Максимально возможная занятость населения с учетом демографических особенностей региона представляет собой многогранный и достаточно сложный процесс, который требует больших усилий со стороны граждан и общества в целом.

В современном мире перелив квалифицированных работников является источником накопления человеческого капитала. Это обеспечивает экономический рост стран, принимающих рабочую силу. Конкуренция за привлечение работников выходит на международный уровень. Основной задачей является создание условий для привлечения работников разного профиля, востребованных экономической, предпринимателей и инвесторов, прежде всего на долгосрочной основе.

Результаты и методы исследования

Для воспроизведения современного работника, для обеспечения совокупного капитала в качественной рабочей силе и осуществления антициклического регулирования экономики необходимо комплексное регулирование рынка рабочей силы.

Влияние на процесс качественного воспроизводства рабочей силы и создания надлежащих условий труда и его оплаты оказывают экономические, правовые, административные и организационные меры.

Проблемами миграции трудовых ресурсов занимаются многие ученые [2–4].

Причинами неэффективного использования трудовых ресурсов являются ограничения институционального характера, нормы и правила, закрепленные в законодательно-правовой базе, различные ценностные ожидания, сложившиеся в социальной среде. Следовательно, формируется большой слой невостребованных специалистов, составляющих определенный резерв, который не востребован независимо от квалификации и образования, пополняющий ряды безработных и рабочие места, не соответствующие профессиональной подготовке специалистов. В связи с этим возникают диспропорции на рынке труда [5]:

1. Несоответствие квалификации работников требованиям, предъявляемым экономической. Так, с момента перехода РФ на рыночные условия появился перекоп в подготовке трудовых ресурсов. Отмена государственного регулирования в сфере подготовки и распределе-

¹ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 г. Стат. бюл. // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 15.03.2016).

Таблица 1

Реализация решений по снижению напряженности на рынке труда

Принимаемые решения	На уровне государства	На уровне отдельного работника
Создание дополнительных рабочих мест	1. Дотации, субсидии предприятиям для увеличения рабочих мест; 2. Льготные экономические условия для привлечения отдельных категорий граждан на рабочие места; 3. Создание условий для развития малого бизнеса	Создание предприятий с привлечением наемных работников.
Переквалификация, переобучение работников	Переобучение трудовых ресурсов по программам, финансируемым из федерального бюджета; трудоустройство на новые рабочие места	Переобучение (повышение квалификации) за счет средств предприятия или собственных средств
Миграция трудовых ресурсов	Программы по переселению трудовых ресурсов между регионами, в соответствии с потребностями экономического развития территорий	Смена рабочего места как внутри региона, так и за его пределами, в соответствии с потребностями человека

ния квалифицированных трудовых ресурсов привела к тому, что личность, используя свое право на выбор профессии, выбирает престижные виды деятельности, то есть те, которые могут принести большой доход, статус в обществе и т. д. Профессии «низкой доходности» перестали быть востребованными на рынке труда.

2. Несоответствие потребностей человека качеству предлагаемого рабочего места. Получив определенную квалификацию, работник формирует определенные требования к будущему месту работы, уровню заработной платы, условиям труда, карьерного роста, возможности повышения квалификации и т. д. Зачастую требования работника завышены, что снижает мотивацию к трудоустройству на предлагаемые вакансии. Также надо отметить, не обязательно существуют вакансии требуемой квалификации. Это, в первую очередь, связано с перенасыщением одними специалистами и дефицитом других. «Ежегодно из числа выпускников каждый четвертый становится потенциальным кандидатом на переобучение, получение второй специальности и т. д.»

Решением данных проблем могут быть следующие направления деятельности:

- создание дополнительных рабочих мест;
- переквалификация, переобучение работников;
- миграция трудовых ресурсов.

Данные решения могут реализовываться как на уровне государства, так и отдельного работника (табл. 1).

В данной работе мы рассмотрим миграционные процессы, так как они играют большую роль в развитии страны социально-экономическом и демографическом аспектах [6–8]. Миграционный прирост сегодня компенси-

рует более половины естественной убыли населения. По данным Федеральной службы государственной статистики, численность населения РФ на начало 2025 г. составит 142,8–145,6 млн чел.¹ На миграцию населения оказывают влияние как формальные правила, так и неформальные ограничения. Применительно к миграции населения они, с одной стороны, обеспечивают условия для перелива человеческого капитала, с другой — выступают фактором ограничения свободы перемещения. На рисунке представлены институты, влияющие на миграционные потоки.

Институты традиционно подразделяются на неформальные и формальные правила. Неформальные правила обусловлены экономическими факторами (средний уровень заработной платы, наличие свободных рабочих мест, низкие налоги и т. д.), политической ситуацией (изменение государственного строя), социально-культурными аспектами (наличие образовательных, медицинских, культурных учреждений и т. д.), природно-климатическими факторами (характерные черты, обусловленные географическим расположением региона).

Формальные правила весьма разнообразны, их классификация может производиться по различным признакам. В данном исследовании под формальными правилами будем понимать законодательные акты, регламентирующие перелив трудового капитала на разных уровнях власти. Правовую основу миграционной политики в РФ составляют Конституция РФ, между-

¹ Концепция демографической политики РФ на период до 2025 года [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (дата обращения 15.03.2016).

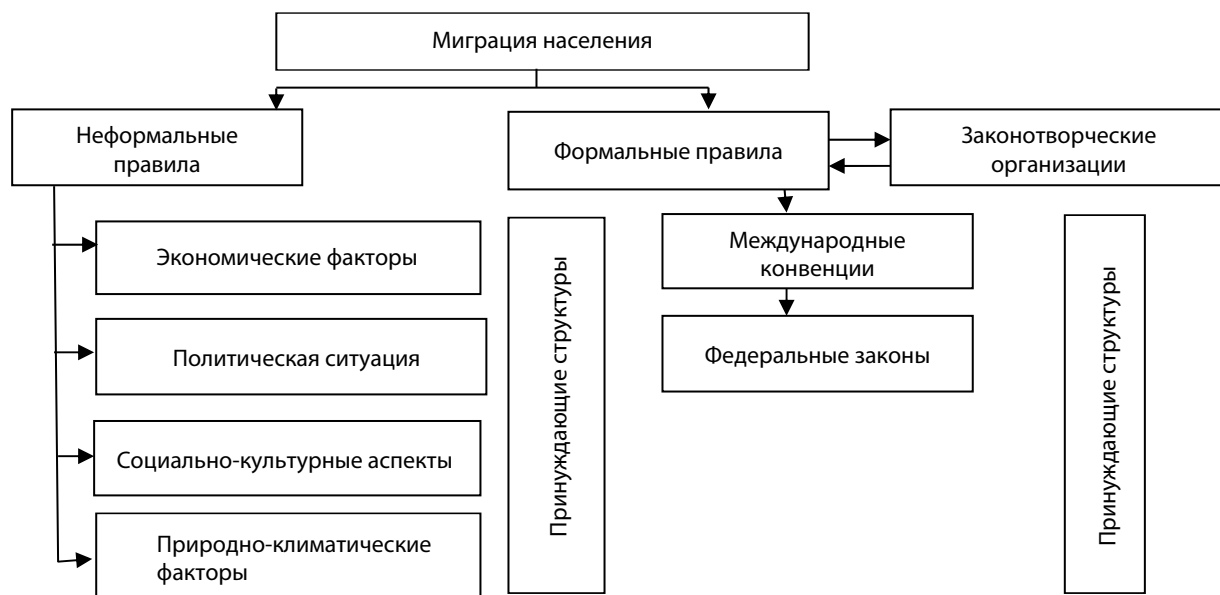


Рис. Институты, влияющие на миграционные потоки

народные договоры РФ, Федеральные конституционные законы и иные нормативные правовые акты РФ. Современное миграционное законодательство РФ формировалось и формируется под влиянием различных факторов. К ним можно отнести реагирование на быстро меняющуюся ситуацию в сфере миграции, постоянный поиск оптимальных правовых установлений, адаптацию международных стандартов, приспособление миграционного законодательства к потребностям бизнеса и ряд других. Особенности экономико-правового регулирования трудовой миграции рассмотрены в трудах Б.Г. Збышко [9].

В РФ регулирование миграционных процессов осуществляется на основании Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 г.¹ и Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации разработанная на период до 2025 г.

Реализация государственной миграционной политики Российской Федерации предусматривает следующие этапы²:

Период с 2012 г. по 2015 г. предусматривает разработку и принятие нормативных правовых актов, обеспечивающих государственную

миграционную политику, разработку и апробацию программ, создание центров содействия иммиграции, создание инфраструктуры для проживания, интеграции и адаптации трудовых мигрантов.

Период с 2016 г. по 2020 г. предполагает принятие программ, реализацию и мониторинг в рамках государственной миграционной политики, расширение использования информационных технологий для анализа миграционной ситуации.

Период с 2021 г. по 2025 г. предусматривает оценку эффективности принятых программ, уточнение основных стратегических ориентиров, приоритетов и основных направлений реализации государственной миграционной политики.

Для оценки миграционных процессов используются разные методики. Однако часто общие статистические показатели не дают точной информации по исследуемой проблеме [10, с. 7]. Несмотря на это, эти данные важны с точки зрения «формирования направлений политики в вопросах социальной поддержки мигрантов» [10, с. 196].

Можно подвести следующие итоги реализации данной концепции. Официальные данные статистики показывают, что за 2014 г. коэффициент общего прироста населения в РФ составил 2,1 (в 2012 г. — 2), в том числе за счет естественного прироста 0,2 (в 2012 г. — минус 0,03) и за счет миграционного прироста 1,9 (в 2012 г. — 2,1). Несмотря на общее по РФ увеличение численности населения, региональный аспект показывает не совсем радужную картину. Так,

¹ О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (дата обращения 15.03.2016).

² Концепция государственной миграционной политики РФ на период до 2025 года [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (дата обращения 15.03.2016).

Таблица 2

Группировка субъектов РФ по степени влияния показателей естественного движения и миграции населения в 2012–2014 гг.*

Показатель естественного движения или миграции населения	Год			
	Количество субъектов РФ	2012	Количество субъектов РФ	2014
<i>Субъекты РФ, в которых население сократилось</i>				
Всего	54		46	
В т. ч. за счет:				
естественной убыли и миграционного оттока населения	22	Республика Карелия; Алтайский и Приморский края; Амурская, Брянская, Архангельская, Владимирская, Волгоградская, Кировская, Кемеровская, Вологодская, Курганская, Орловская, Новгородская, Ульяновская и Еврейская автономная области <i>Республика Мордовия; Тульская, Магаданская, Костромская, Пензенская, Сахалинская области</i>	19	Республика Карелия; Алтайский и Приморский края; Амурская, Архангельская (без Ненецкого автономного округа), Брянская, Владимирская, Волгоградская, Кемеровская, Вологодская, Кировская, Новгородская, Орловская, Курганская, Ульяновская и Еврейская автономная области <i>Псковская, Ивановская, Тверская области</i>
превышения естественной убыли над миграционным приростом	14	Курская, Ростовская, Липецкая, Нижегородская, Рязанская, Тамбовская, Саратовская, Смоленская области <i>Воронежская, Калужская, Ивановская, Псковская, Самарская, и Тверская области</i>	13	Курская, Нижегородская, Липецкая, Ростовская, Саратовская, Смоленская, Рязанская, Тамбовская области <i>Республика Мордовия; Пензенская, Костромская, Тульская и Ярославская области</i>
превышения миграционного оттока над естественным приростом	18	Республики Калмыкия, Коми, Карачаево-Черкесская, Марий Эл, Чувашская; Забайкальский и Хабаровский края; Мурманская, Иркутская, Оренбургская области; Чукотский автономный округ <i>Республики Башкортостан, Саха (Якутия), Кабардино-Балкарская, Северная Осетия — Алания, Удмуртская; Астраханская, Омская области</i>	14	Республики Калмыкия, Коми, Карачаево-Черкесская, Марий Эл и Чувашская; Забайкальский, Хабаровский края; Мурманская, Иркутская, Оренбургская области; Чукотский автономный округ <i>Камчатский край; Магаданская и Сахалинская области</i>
<i>Субъекты РФ, в которых население увеличилось</i>				
Всего	29		37	
В т. ч. за счет:				
естественного и миграционного приростов	14	Республики Ингушетия и Татарстан; Красноярский, Ставропольский края; Новосибирская, Томская, Свердловская, Тюменская и Челябинская области; города федерального значения Санкт-Петербург и Москва; Ненецкий автономный округ; <i>Пермский край; Ханты-Мансийский — Югра автономный округ</i>	17	Республики Ингушетия, Татарстан; Краснодарский, Ставропольский края; Новосибирская, Томская, Свердловская, Тюменская (без автономных округов) и Челябинская области; города федерального значения Санкт-Петербург, Москва; Ненецкий автономный округ <i>Республики Алтай, Хакасия; Красноярский край; Астраханская, Омская области</i>

Окончание табл. на след. стр.

Показатель естественного движения или миграции населения	Год			
	Количество субъектов РФ	2012	Количество субъектов РФ	2014
превышения естественного прироста над миграционным оттоком	8	Республики Бурятия, Тыва, Дагестан, Чеченская; Ямало-Ненецкий автономный округ <i>Республики Алтай, Хакасия; Камчатский край;</i>	12	Республики Бурятия, Дагестан, Тыва, Чеченская; Ямало-Ненецкий автономный округ <i>Республики Башкортостан, Кабардино-Балкарская, Северная Осетия — Алания, Саха (Якутия), Удмуртская; Пермский край; Ханты-Мансийский — Югра автономный округ</i>
превышения миграционного прироста над естественной убылью	7	Республика Адыгея; Краснодарский край; Белгородская, Московская, Калининградская, Ленинградская области <i>Краснодарский край; Ярославская область</i>	8	Республика Адыгея; Белгородская, Московская, Ленинградская, Калининградская области <i>Воронежская, Калужская, Самарская области</i>

* Курсивом обозначены регионы, которые были отнесены в другую группу по итогам анализа динамики естественного движения и миграции населения в 2012–2014 гг. в соответствии с предложенной автором классификацией.

в 2014 г. в 46 субъектах РФ население и вовсе сократилось (табл. 2), в 19 из них за счет естественной убыли и миграционного оттока населения. Только в 17 субъектах РФ, из 37 в которых наблюдается рост населения, увеличение численности происходит благодаря естественному и миграционному приросту¹.

Анализируя группировку субъектов РФ, можно увидеть, что лишь несколько из них перешли к 2014 г. в группу субъектов, в которых увеличивается население. При этом в Республиках Башкортостан, Саха (Якутия), Кабардино-Балкарской, Северной Осетии-Алании, Удмуртской увеличение населения произошло за счет естественной прибыли. В Астраханской и Омской областях увеличение произошло как за счет естественного, так и за счет миграционного прироста. При этом есть два региона, в которых население стало уменьшаться относительно 2012 г., — это Камчатский край и Ярославская область.

В условиях экономического развития стран миграция квалифицированных кадров выступает источником накопления человеческого капитала. Здесь немаловажную роль играет качество миграционной рабочей силы. Сгруппированные данные показывают, что количество субъектов РФ, в которых наблюда-

ется увеличение населения, приток населения трудоспособного возраста, имеющие высшее и среднее профессиональное образование к 2014 г. увеличилось², это представлено в таблице 3.

При этом в 2014 г. к субъектам, в которых увеличилось население, добавились следующие субъекты РФ: Пермский край; Калужская, Челябинская, Воронежская области; а Ярославская область и г. Москва ушли из этой группы. Характеризуя субъекты РФ, в которых наблюдаются сокращение населения и отток населения трудоспособного возраста, имеющего высшее и среднее профессиональное образование, можно сделать вывод, что их число значительно сократилось. Из этой группы ушли Республики Мордовия, Кабардино-Балкарская, Башкортостан, Северная Осетия-Алания, Удмуртская, Саха (Якутия), Чувашская республика; Владимирская, Амурская, Смоленская, Пензенская, Тамбовская, Омская, Астраханская, Мурманская области; при этом добавились три субъекта РФ: Приморский, Камчатский и Хабаровский края.

Проведенный анализ показал, что проблемы с нехваткой трудовых ресурсов имеются у отдельно взятых регионов. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо применение программно-целевого метода регулирования. Разработка государственных программ по сти-

¹ Численность и миграция населения РФ. Стат. бюл. // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 15.03.2016).

² Там же.

Таблица 3

Группировка субъектов РФ по наличию профессионального образования у мигрантов в 2012–2014 гг.*

Миграционный процесс населения с высшим и средним специальным образованием	Субъекты РФ			
	Количество субъектов РФ	2012 г.	Количество субъектов РФ	2014 г.
Увеличение населения, приток населения трудоспособного возраста, имеющего высшее и среднее профессиональное образование	15	Республики Ингушетия, Татарстан, Адыгея; Краснодарский край; Новосибирская, Томская, Свердловская, Тюменская, Белгородская, Московская, Калининградская, Ленинградская области, г. Санкт-Петербург; Ярославская область, г. Москва	17	Республики Ингушетия, Адыгея, Татарстан; Краснодарский край; Новосибирская, Свердловская, Тюменская (без авт. округов), Томская, Белгородская, Калининградская, Ленинградская, Московская области; г. Санкт-Петербург; Пермский край; Челябинская, Калужская, Воронежская области
Отток населения трудоспособного возраста, имеющего высшее и среднее профессиональное образование	36	Алтайский, Забайкальский края; Архангельская, Брянская, Вологодская, Кемеровская, Магаданская, Кировская, Курганская, Орловская, Сахалинская, Еврейская, Ульяновская, Псковская, Иркутская, Оренбургская области; Республики Карелия, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Коми, Марий Эл; Республики Мордовия, Кабардино-Балкарская, Башкортостан, Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Удмуртская, Чувашская; Амурская, Владимирская, Пензенская, Смоленская, Омская, Тамбовская, Астраханская, Мурманская области	24	Брянская, Архангельская (без Ненецкого автономного округа), Волгоградская, Кировская, Псковская, Курганская, Орловская, Кемеровская, Ульяновская, Иркутская, Магаданская, Оренбургская, Сахалинская области; Республики Карелия, Калмыкия, Коми, Карачаево-Черкесская, Марий Эл; Алтайский, Забайкальский края; Еврейская автономная область; Приморский, Камчатский, Хабаровский края

* Курсивом обозначены регионы, которые были отнесены в другую группу по итогам анализа динамики миграции населения в 2012–2014 годах в соответствии предложенной автором классификацией.

мулированию миграции населения в отдельные регионы способствовала бы решению проблемы добровольного переселения в малонаселенные местности и регулирования рынка труда, поддержке социально незащищенных категорий мигрантов.

Можно выделить ценовые и неценовые факторы, которые влияют на выбор вида деятельности и региона. Для оценки регионов, нуждающихся в дополнительной рабочей силе, нами предложен коэффициент привлекательности рабочих мест [11]:

$$\sigma = \frac{\ln\left(\frac{\chi_B \chi_B}{\chi_{CB} + \chi_3 \Delta}\right)}{\ln\left(\frac{\chi_B}{\chi_3}\right)}$$

где σ — коэффициент привлекательности рабочего места; χ_B — число выпускников профессиональных учебных заведений; χ_B — число безработных; χ_{CB} — число свободных рабочих мест; χ_3 — численность занятых; ΔV — планируемое изменение объема производства; W_E — равновесная средняя заработная плата; W_F — фактическая средняя заработная плата.

В формуле учитывается прогнозирование готовности рынка труда принять рабочую силу (используется спрос и предложение на нее), а также, ценовой фактор привлекательности рабочего места. При расчете учитывается:

- знак минус характеризует привлекательность рабочего места как превышение фактического уровня заработной платы над средней;
- знак плюс — привлекательность рабочего места на основании неценовых факторов;

— чем ближе показатель к нулю, тем привлекательнее является рабочее место для рабочей силы.

Результаты проведенных нами расчетов представлены в таблице 4.

На основании проведенных расчетов можно сделать несколько выводов:

— привлекательными субъектами РФ по ценовым факторам в 2010 и 2014 гг. являются Центральный и Уральский федеральные округа;

— привлекательными по неценовым факторам в 2010 г. — Сибирский и Дальневосточный федеральные округа, а в 2014 г. к ним добавились Южный, Северо-Кавказский и Приволжский федеральные округа.

Обобщая сказанное, можно сделать вывод о том, что такие расчеты будут способствовать разработке политики и механизмов государственного регулирования распределения рабочей силы между субъектами РФ, снижению остроты структурных диспропорций в экономике. Этот же коэффициент может быть использован и для оценки привлекательности отдельных видов экономической деятельности.

Оценка реализации программы по переселению соотечественников

Во многих странах реализуются программы по переселению соотечественников [12, 13]. В 2006 г. была принята программа государственных мер оказания содействия добровольному переселению соотечественников, проживающих за рубежом¹.

Целью ее является стимулирование и организация процесса добровольного переселения соотечественников на основе повышения привлекательности субъектов РФ, а также компенсация естественной убыли населения в стране в целом и в ее отдельных регионах за счет привлечения переселенцев на постоянное место жительства в Российскую Федерацию.

На 1 января 2015 г. по программе переселения соотечественников переселилось 253 588 чел. в 54 региона: республики Чувашия, Бурятия, Марий Эл, Карелия, Мордовия, Хакасия; Забайкальский, Алтайский, Камчатский, Пермский, Красноярский, Приморский, Ставропольский и Хабаровский края; Архангельская, Брянская, Амурская, Волго-

¹ О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Государственная программа, утвержденная Указом Президента РФ от 22.06.2006 № 637. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (дата обращения 15.03.2016).

Таблица 4

Коэффициент привлекательности рабочего места в федеральных округах РФ

Федеральный округ	σ	
	2010 г.	2014 г.
Центральный	-10,5	-2,008
Северо-Западный	-32,5	-21,59
Южный	7,05	0,68
Северо-Кавказский	—	4,18
Приволжский	10,7	1,96
Уральский	-12,47	-5,11
Сибирский	0,23	2,58
Дальневосточный	4,5	2,38

градская, Воронежская, Курганская, Иркутская, Калининградская, Мурманская, Калужская, Костромская, Курская, Липецкая, Кемеровская, Магаданская, Нижегородская, Новгородская, Орловская, Новосибирская, Омская, Сахалинская, Оренбургская, Пензенская, Ростовская, Псковская, Самарская, Тамбовская, Саратовская, Тверская, Свердловская, Тульская, Тюменская, Челябинская, Ульяновская, Смоленская, Ярославская области; Еврейская автономная область, Ненецкий, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа².

Лидерами по переселению являются Калужская (31120 чел.), Калининградская (26835 чел.), Липецкая (24477 чел.), Омская (15325 чел.), Воронежская (13413 чел.) области.

С 2013 г. выделены территории приоритетного заселения и все остальные территории вселения. Утвержден перечень регионов России, которые будут приоритетными при переселении соотечественников на постоянное место жительства³. Соотечественники-переселенцы будут пользоваться максимальным уровнем государственной поддержки в следующих 10 регионах России: Республика Бурятия, Камчатский, Забайкальский, Хабаровский и Приморский края, Иркутская, Амурская, Магаданская, Сахалинская и Еврейская автономная области. Подъемные при переезде на такие территории увеличены до 240 тыс. руб.

² Численность и миграция населения РФ. Стат. бюлл. // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 15.03.2016).

³ О порядке присвоения территории РФ статуса территории приоритетного заселения в целях реализации государственной программы от 22.06.2006 № 637 «О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом». Постановление Правительства от 30.12.12 № 1486 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (дата обращения 15.03.2016).

на заявителя и до 120 тыс. руб. на каждого члена семьи переселенцев.

Проанализировав число переселенцев в эти регионы, можно сказать, что большого всплеска в этих регионах по увеличению участников данной программы в 2014 г. не наблюдается.

Многие ученые подчеркивают необходимость экономических подходов к развитию регионов, нацеленную на предупреждение мобильности рабочей силы [14–16].

Представленные нами расчеты показывают, что Дальневосточный и Сибирский федеральные округа (субъекты которых отнесены к приоритетным) не являются привлекательными по ценовым факторам. Поэтому, на наш взгляд, повышение подъемных не сыграет большую роль в привлечении соотечественников. В первую очередь, в этих регионах необходимо проработать вопросы развития инфраструктуры, доступности объектов социального значения и вопросы повышения среднего уровня заработной платы.

Выводы и заключение

На основании проведенного анализа можно сделать вывод, что основными моментами в регулировании миграционных процессов являются анализ развития каждого региона, определение проблемных моментов исходя из особенностей отдельного субъекта. Предварительная оценка привлекательности территории для переселения даст возможность разработать механизм по привлечению трудовых ресурсов. Данный механизм должен быть

представлен в комплексной программе развития отдельного субъекта РФ. Законодательная база РФ по регулированию миграционных процессов населения включает ряд таких программ, например, по развитию сельских территорий — Саратовской области, Курильских островов, Дальнего Востока, Байкальского региона. Однако дать экономическую оценку им не представляется возможным, так как почти все они только вступили в силу.

На наш взгляд, эффект от реализации программ можно ожидать через 3–5 лет, учитывая, что, уже сейчас видны положительные тенденции демографического развития отдельных регионов.

На настоящий момент основными проблемными регионами остаются Сибирь и Дальний Восток. Значимую роль в развитии этих регионов должны играть региональные и муниципальные органы власти, участвующие в обновлении и развитии производств на своих территориях, что позволит решить вопросы по созданию рабочих мест, повысить уровень занятости, обеспеченности, рост доходов и в целом повысит привлекательность регионов.

Значимость полученных результатов состоит в возможности их использования при проектировании методов государственного регулирования миграционных процессов на региональном уровне, в разработке программ поддержки регионов при формировании территориальной инфраструктуры. Предложенная модель позволит совершенствовать отбор регионов для оказания адресной помощи.

Список источников

1. Савоскул М. С. Обзор теорий международной миграции населения второй половины XX в. // Региональные исследования. — 2015. — № 4(50). — С. 56–65.
2. Мамедбекова М. О. Проблемы миграции населения России на современном этапе // Вопросы структуризации экономики. — 2010. — № 4. — С. 123–127.
3. Рязанцев С. В. Трудовая иммиграция в России. Старые проблемы и новые подходы к решению // Вестник Санкт-Петербургского университета. — 2013. — Вып. 1. — С. 3–14. — (5. Экономика)
4. Зайончковская Ж. А., Тюрюканова Е. В. Миграция и демографический кризис в России. — М.: МАКС-Пресс, 2010. — 125 с.
5. Лузина Т. В. Опасности миграционных процессов в Тюменской области // ЭКО. — 2015. — № 8 (494). — С. 151–159.
6. Аleshковский И. А. Тенденции миграции населения в современной России в условиях глобализации // Век глобализации. — 2011. — № 1. — С. 159–181.
7. Labrianidis L., Nikos Vogiatzis N. Highly Skilled Migration: What Differentiates the 'Brains' Who Are Drained from Those Who Return in the Case of Greece? // Population, Space and Place. — September/October 2013. — Iss. 5. — Vol. 19. — P. 472–486.
8. King R. Geography and Migration Studies: Retrospect and Prospect Population, Space and Place // Re-Making Migration Theory: Transitions, Intersections and Cross-Fertilisations. — March/April 2012. — Iss. 2. — Vol. 18. — P. 134–153.
9. Збышко Б. Г. Особенности экономико-правового регулирования занятости населения и трудовой миграции в России // Труд и социальные отношения. — 2015. — № 4. — С. 60–74.
10. Практическая демография / Под ред. Л. Л. Рыбаковского. — М.: ЦСП, 2005. — 280 с.

11. Менова Н. Ф., Лузина Т. В. Перелив трудового капитала. Необходимость и тенденции формирования рынка труда Тюменской области // Вестник Тюменского государственного университета. — 2011. — № 11. — С. 173–178.
12. Plewa P. The Effects of Voluntary Return Programmes on Migration Flows in the Context of the 1973/74 and 2008/09 Economic Crises // Comparative Population Studies. — 2012. — Vol. 37. — P. 147–176.
13. Stephen G. Migration, Crisis, and the Global Labour Market // Globalizations. — 2011. — Vol. 8,3. — P. 311–324.
14. Алиев Ш. Х. Анализ миграции населения регионов РФ и ее перспективы // Экономика. Бизнес. Информатика. — 2015. — № 6. — С. 155–162.
15. Мктрчян Н. В. Возрастная структура населения России и ее влияние на внутреннюю миграцию // Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. Научные труды. — 2015. — № 13. — С. 209–221.
16. Edward L. Glaeser The Economic Approach to Cities // SSRN Electronic Journal. — 2008. — Iss.: Preliminary Draft. — P. 1–40.

Информация об авторах

Лузина Татьяна Викторовна — кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой таможенного дела, Тюменский государственный университет (Российская Федерация, 625000, г. Тюмень, ул. Ленина, 38, 503а; e-mail: goryachkina_taty@mail.ru).

Игнатова Ирина Викторовна — кандидат социологических наук, доцент кафедры таможенного дела, Тюменский государственный университет (Российская Федерация, 625000, г. Тюмень, ул. Ленина, 38, 503а; e-mail: ignatova-iv@yandex.ru).

For citation: *Ekonomika regiona* [Economy of Region]. — 2016. — Vol. 12, Issue 4. — pp. 1079–1089

T. V. Luzina, I. V. Ignatova

Tyumen State University (Tyumen, Russian Federation; e-mail: goryachkina_taty@mail.ru)

Economic and Legal Aspects of the Regulation of Population Migration

The article is devoted to a current problem of regional development, such as the regulation of labour migration. In the article, the causes of the inefficient use of labour resources are identified and the solutions to reduce tension in the labour market both at the state level and at the level of an individual employee are proposed. The formal rules and informal constraints that have a significant impact on migration are allocated. The institutional support for the regulation of migration in Russia is considered. At the level of the entities of the Russian Federation, the analysis of migration flows for the period from 2012 to 2014 is carried out; the entities of the Russian Federation are grouped according to the degree of the influence of the indicators of the natural movement and the migration of population as well as to the qualification structure of migrants (professional education, age structure). The basic imbalances in the labour market in the entities of the Russian Federation are revealed. The authors have proposed a model for assessing the attractiveness of workplaces based on the objective indicators of the development of Russian regions presented in the statistical report of Federal State Statistics Service. A feature of the model is the ability to determine the main factors influencing the attraction of labour resources to the region. The methodological tools of the research include the mathematical methods of processing statistical data. Testing of the model is conducted for the Federal districts of the Russian Federation. According to the developed model, the coefficient of the attractiveness of a workplace in 2010 and 2014 for all Federal districts of the Russian Federation is calculated. In the article, the legal framework regulating the flow of the human capital is also analysed. The assessment of the implementation of the state program of support for the resettlement in the Russian Federation of compatriots residing abroad is given.

Keywords: migration, labour resources, labour market, the coefficient of the attractiveness of a workplace, flow of labour capital, labour force, state regulation of migration, assessment of workplaces, migration flows, interregional analysis

References

1. Savoskul, M. S. (2015). Obzor teoriy mezhdunarodnoy migratsii naseleniya vtoroy poloviny XX v. [Review of theories of international migration the second half of the 20th century]. *Regionalnyye issledovaniya* [Regional studies], 4(50), 56–65.
2. Mamedbekova, M. O. (2010). Problemy migratsii naseleniya Rossii na sovremennom etape [Problems of migration in Russia at the present stage]. *Voprosy strukturizatsii ekonomiki* [Problems of structuring the economy], 4, 123–127.
3. Ryazantsev, S. V. (2013). Trudovaya immigratsiya v Rossii. Staryye problemy i novyye podkhody k resheniyu [Labour immigration in Russia: old problems and new approaches]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta* [Bulletin of St. Petersburg University], 1, 3–14. (Series: Economics).
4. Zayonchkovskaya, Zh. A. & Tyuryukanova, E. V. (2010). *Migratsiya i demograficheskiy krizis v Rossii* [Migration and demographic crisis in Russia]. Moscow: MAKS-Press, 125.
5. Luzina, T. V. (2015). Opasnosti migratsionnykh protsessov v Tyumenskoj oblasti [Dangers of migration processes in the Tyumen region]. *EKO* [ECO], 8(494), 151–159.
6. Aleshkovskiy, I. A. (2011). Tendentsii migratsii naseleniya v sovremennoy Rossii v usloviyakh globalizatsii [Tendencies of migration in modern Russia in the conditions of globalization]. *Vek globalizatsii* [Age of globalization], 1, 159–181.
7. Labrianidis, L. & Nikos Vogiatzis, N. (2013, September/October). Highly Skilled Migration: What Differentiates the 'Brains' Who Are Drained from Those Who Return in the Case of Greece? *Population, Space and Place*, 5(19), 472–486.

8. King, R. (2012, March/April). Geography and Migration Studies: Retrospect and Prospect Population, Space and Place. *Re-Making Migration Theory: Transitions, Intersections and Cross-Fertilisations*, 2(18), 134–153.
9. Zbyshko, B. G. (2015). Osobennosti ekonomiko-pravovogo regulirovaniya zanyatosti naseleniya i trudovoy migratsii v Rossii [Peculiarities of economic and legal regulation of population employment and labour migration in Russia]. *Trud i sotsialnyye otnosheniya [Labour and social relations]*, 4, 60–74.
10. Rybakovsky, L. L. (Ed.). (2005). *Prakticheskaya demografiya [Practical demography]*. Moscow: TsSP Publ., 280.
11. Menova, N. F. & Luzina, T. V. (2011). Pereliv trudovogo kapitala: neobkhodimost i tendentsii formirovaniya rynka truda Tyumenskoy oblasti [Flow of human capital: the need for labour market and trends in the formation of the Tyumen region]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of Tyumen State University]*, 11, 173–178.
12. Plewa, P. (2012). The Effects of Voluntary Return Programmes on Migration Flows in the Context of the 1973/74 and 2008/09 Economic Crises. *Comparative Population Studies*, 37, 147–176.
13. Stephen, G. (2011). Migration, Crisis, and the Global Labour Market. *Globalizations*, 8(3), 311–324.
14. Aliev, Sh. Kh. (2015). Analiz migratsii naseleniya regionov RF i eyo perspektivy [The analysis of migration regions of the Russian Federation and its prospects]. *Ekonomika. Biznes. Informatika [Economics. Business. Informatics]*, 6, 155–162.
15. Mktrchyan, N. V. (2015). Vozrastnaya struktura naseleniya Rossii i eyo vliyanie na vnutrennyuyu migratsiyu [Age structure of population of Russia and its impact on internal migration]. *Institut narodnokhozyaystvennogo prognozirovaniya RAN. Nauchnye trudy [Scientific works: Institute of economic forecasting of the Russian Academy of Sciences]*, 13, 209–221.
16. Glaeser, E. L. (2008). The Economic Approach to Cities. *SSRN Electronic Journal*, Iss.: Preliminary Draft, 1–40.

Authors

Tatyana Viktorovna Luzina — PhD in Economics, Associate Professor, Head of the Department of Customs, Tyumen State University (38, Lenina St., Tyumen, 625000, Russian Federation; e-mail: goryachkina_taty@mail.ru).

Irina Viktorovna Ignatova — PhD in Sociology, Associate Professor, Department of Customs, Tyumen State University (38, Lenina St., Tyumen, 625000, Russian Federation; e-mail: ignatova-iv@yandex.ru).