

Для цитирования: Экономика региона. — 2016. — Т. 12, вып. 4. — С. 1135–1145  
doi 10.17059/2016-4-15  
УДК 332.143 + 316.342

Е. М. Аврамова, Д. М. Логинов

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ  
(Москва, Российская Федерация; e-mail: loginov-dm@ganepa.ru)

## О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ ЗНАЧЕНИИ ПОВЫШЕНИЯ ОПЛАТЫ ТРУДА УЧИТЕЛЕЙ<sup>1</sup>

*Предметом рассмотрения являются социально-экономические итоги реформы оплаты труда учителей, которая позитивно повлияла на качество школьного образования. Вместе с тем, экономические трудности, которые переживает наша страна, могут поставить под угрозу достигнутые результаты.*

*Информационной базой выступают результаты мониторингового исследования Центра экономики непрерывного образования РАНХиГС «Эффективность школьного образования», проведенного в 2015 г. в Свердловской, Воронежской, Ивановской областях. Методом анкетного интервью опрошены 2800 школьных педагогов, 2800 домохозяйств, имеющих в составе школьника, 200 директоров образовательных организаций. Опросы проведены по репрезентативной выборке, включающей как городское, так и сельское население.*

*Показано, что в 2013/2014 учебном году средняя зарплата учителей достигла уровня средней по региону, что соответствовало требованиям майского Указа Президента РФ. Это соотношение было удержано в следующем году, причем размер зарплаты учителей полностью отразил дифференциацию социально-экономических показателей развития взятых в анализ российских регионов. В качестве основных позитивных последствий повышения оплаты труда учителей выступают омоложение учительского корпуса, повышение квалификации учителей, вхождение их в состав российского среднего класса.*

*Исследуется также воздействие негативных явлений в экономике на перспективы воспроизводства достигнутых социально-экономических результатов повышения оплаты труда учителей. В качестве таких эффектов рассматривается сокращение доходов родителей школьников, что может привести к снижению запроса на платные образовательные услуги, являющиеся одним из источников внебюджетного финансирования школьного образования. В этом ключе рассмотрены прожективные образовательные стратегии родителей школьников.*

*На основании анализа экономической деятельности школьных организаций и образовательных стратегий родителей школьников в условиях неблагоприятной экономической конъюнктуры показано, что снижение финансирования школ из региональных бюджетов (в связи с их дефицитностью) приведет к нивелированию достигнутых результатов.*

**Ключевые слова:** эффективность школьного образования, оплата труда учителей, кадровый потенциал российской школы, профессионализация учителей, средний класс, школьное образование, образовательные стратегии, политика в области образования, социальная политика, экономический кризис

### Введение

Происходящие реформы системы школьного образования направлены на повышение человеческого потенциала как необходимого условия устойчивого социально-экономического развития страны. Ключевую роль в этом процессе играют, безусловно, учителя, которые должны стать его акторами, реализуя поставленные задачи на микроуровне и выступая своего рода проводниками новых практик, связанных с накоплением человеческого

капитала. Однако степень успешности любых преобразований в сфере школьного образования будет в этих условиях неразрывно связана с тем, готовы ли учителя принимать и поддерживать их и как они оценивают свою роль и задачи в этих рамках, что, в свою очередь, зависит и от положения учителей в обществе в целом. Повышение оплаты труда учителей должно способствовать укреплению их позиций в социальной структуре и закреплению их в составе ядра среднего класса. Скорость и результативность этого процесса, а также препятствия на пути к его завершению можно оценить с помощью комплексного эмпириче-

<sup>1</sup> © Аврамова Е. М., Логинов Д. М. Текст. 2016.

ского анализа данных о специфике положения, благосостояния и идентификации учителей в качестве уважаемых членов общества в современных условиях. На решение данной задачи и было нацелено исследование, проведенное Центром экономики непрерывного образования РАНХиГС.

Повышение оплаты труда учителей постоянно находилось в фокусе внимания и управленцев, обязанных выполнять инаугурационные указы Президента РФ, один из которых как раз касался необходимости доведения уровня оплаты труда учителей до среднего значения по региону, и специалистов, пытающихся выяснить, как эта мера повлияла на качество образования. [1–10]. Но несмотря на то что эта тема достаточно полно представлена в специальной литературе, сейчас, на наш взгляд, есть причины вернуться к ней еще раз. Первая причина связана с ухудшением экономического положения в ряде регионов, нарастания в них бюджетного дефицита, что ставит под сомнение возможность сохранять уровень оплаты труда учителей на достигнутом уровне. Вторая причина связана с часто возникающими вопросами о результативности данной меры. Мониторинг эффективности школьного образования, осуществляемый РАНХиГС<sup>1</sup>, позволяет прояснить некоторые аспекты развития школьного образования в контексте повышения оплаты труда учителей в общей и региональной проекциях.

Информационной базой настоящего исследования выступают результаты мониторинга, полученные в 2015 г. Регионы исследования отобраны таким образом, чтобы отразить социально-экономическую дифференциацию территорий страны, с этой целью выбраны Свердловская, Воронежская, Ивановская области, различающиеся по критериям социально-экономического развития. Методом анкетного интервью опрошены 2800 школьных педагогов, 2800 домохозяйств, имеющих в составе одного или более школьников, методом глубинного интервью 200 директоров образовательных организаций. В ходе проведения опроса реализована случайная многоступенчатая выборка, охватывающая население региональных центров, городских и сельских поселений

<sup>1</sup> Мониторинг реализуется Центром экономики непрерывного образования РАНХиГС при Президенте РФ с 2013 г. по настоящее время. В ежегодном режиме проводится комплекс социологических опросов, в которых респондентами выступают директора образовательных организаций, школьные учителя и домохозяйства, имеющие в составе школьников.

отобранных регионов (57 территориальных точек опроса), обеспечивающая репрезентативность полученной социологической информации (статистическая погрешность данных не превышает 4 %).

### Динамика оплаты труда учителей

Уровень средней зарплаты по региону был достигнут в 2013/2014 г. и удержан в 2014/2015. Как следует из данных, представленных рисунке 1, основное повышение зарплат учительскому корпусу происходило в 2013/2014 учебном году, хотя, по мнению директоров школ, его нельзя назвать значительным.

Как показывают данные таблицы 1, размер оплаты труда полностью отразил уровень социально-экономической дифференциации российских регионов [11, 12].

Столь же заметная региональная дифференциация прослеживается в динамике заработной платы: во всех трех исследованных регионах примерно 55 % директоров сообщили о повышении зарплаты в 2014/2015 учебном году, но в Свердловской области (наиболее развитом в социально-экономическом отношении регионе) значительное повышение зарплаты отметили 18 % директоров, в Воронежской — почти вдвое меньше, а в Ивановской области, судя по ответам, значительного повышения не отмечалось вообще (табл. 2).

Вместе с тем, нужно отметить, что в каждом регионе примерно в 40 % случаях не отмечалось повышения заработной платы, что, по видимому, связано с отсутствием в соответствующих школах платных образовательных услуг, составляющих основной источник внебюджетного фонда оплаты труда. В целом же доля учащихся, посещающих платные дополнительные занятия, превышает 50 % и сильно различается по типам школ, что можно рассматривать как фактор дифференциации оплаты труда учителей (рис. 2).

Оценки динамики зарплат самих учителей заметно более сдержанны по сравнению с оценками директоров школ (рис. 3). Об увеличении (существенном или незначительном) сообщают лишь 30 % представителей учительского корпуса.

На наш взгляд, противоречие оценок директоров школ и учителей объясняется тем, что директора оценивали итоговые выплаты, а учителя — соотношение зарплаты и нагрузки, которая почти в половине случаев превышает 1 ставку (рис. 4).

Развитие сегмента платных образовательных услуг и загруженность части педагогиче-

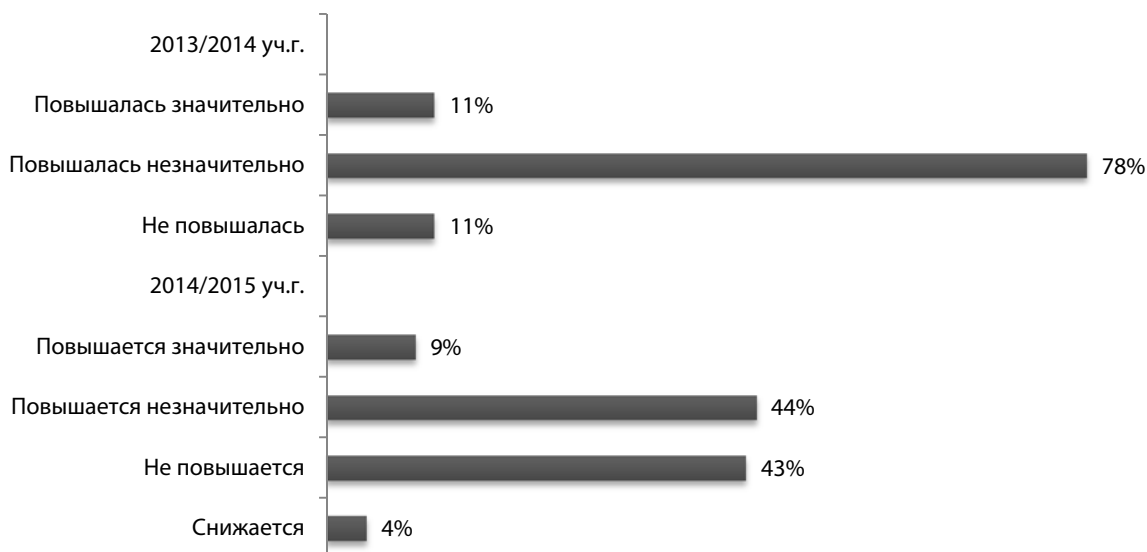


Рис. 1. Динамика заработной платы учителей в 2013/2014 и 2014/2015 уч. гг. в оценках директоров школ

Таблица 1

Заработная плата и стимулирующая надбавка учителей в школах в разных регионах, руб/мес.

Показатель	Регион		
	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.
Средняя зарплата по региону*	29 492	24 001	20 592
Средняя зарплата учителя в школе	30 273	23 631	18 812
Средний размер стимулирующей надбавки учителя в школе	6 255	3 804	3 222

\* Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций [13].

Таблица 2

Оценка динамики заработной платы учителей директорами школ в разных регионах, % ответов

Вариант ответа	Распределение ответов респондентов по регионам		
	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.
Повышается значительно	18	10	0
Повышается незначительно	38	45	50
Не повышается	41	43	43
Снижается	3	2	7

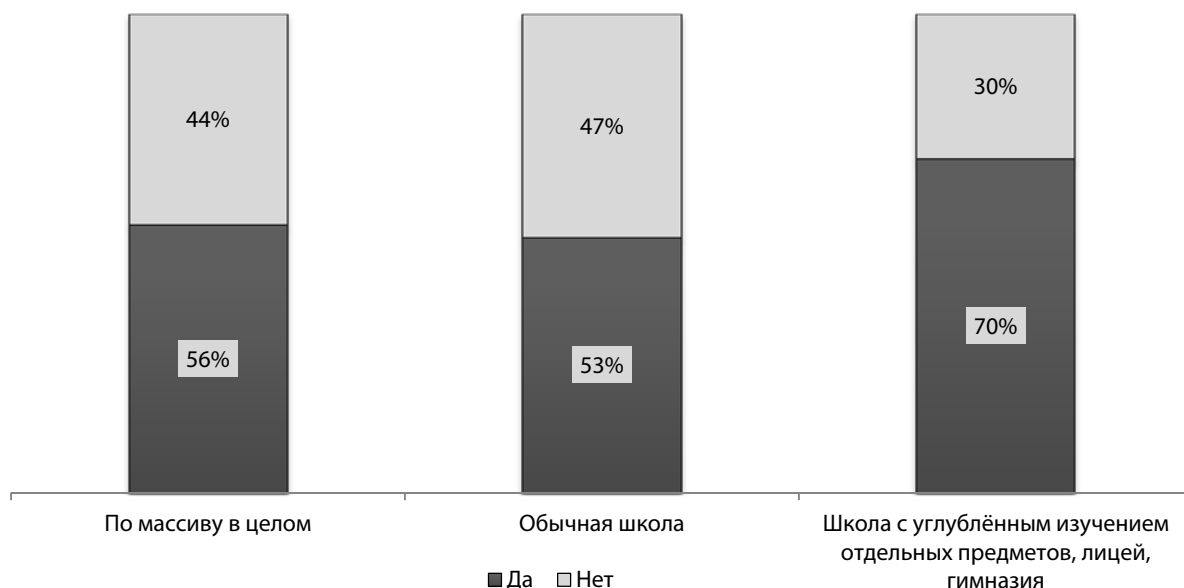
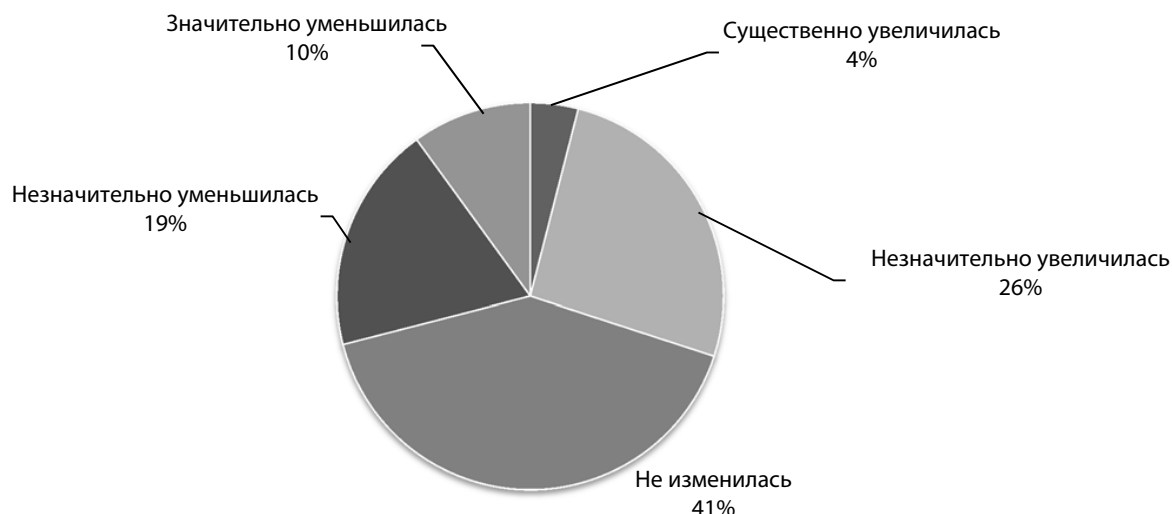
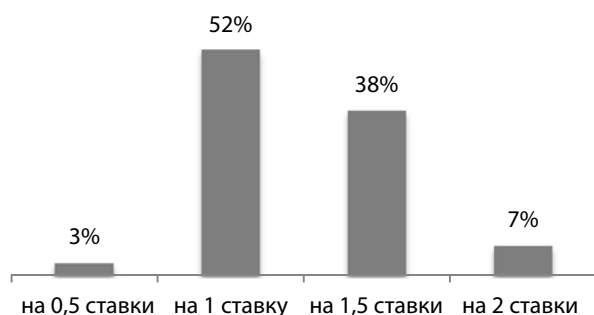


Рис. 2. Доля учащихся, посещающих платные дополнительные занятия



**Рис. 3.** Изменения месячной заработной платы по сравнению с прошлым учебным годом, по оценкам учителей, % вариантов ответа



**Рис. 4.** Нагрузка учителей в учебном заведении, где проводился опрос, % вариантов ответа

ских коллективов более чем на одну ставку показывают, что параллельно с увеличением региональных бюджетных субсидий, школа как экономический агент прилагает собственные усилия, направленные на удержание (если не увеличение) размера. Но в настоящий момент достижение этой цели осложняется неблагоприятной экономической ситуацией. Так, данные мониторингового исследования «Социальное самочувствие российского населения» свидетельствуют о снижении уровня оплаты труда в целом по стране<sup>1</sup>, что отражается на размере региональной средней оплаты труда. И, таким образом, привязанный к ней размер оплаты труда учителей может падать без ущерба для выполнения указа Президента РФ. В то же время, снижение доходов населения, в частности, родителей школьников, ведет к снижению запроса на платные образовательные услуги.

<sup>1</sup> Исследование проводится в форме мониторингового опроса методом анкетного интервью в период 2015–2016 гг. (по 8 волн в год). Объем выборки составляет 1600 респондентов в каждой волне. Данные репрезентативны для взрослого населения России.

Негативные явления в экономике последних двух лет затронули самые разные группы населения [14, 15], в том числе домохозяйства, где есть дети школьного возраста. Об этом свидетельствуют данные, представленные на рис. 5: лишь 9 % родителей говорят о том, что их не затронули и вряд ли затронут экономические изменения. В то же время, 80 % ответивших кризисные явления коснулись в незначительной или сильной степени.

В такой ситуации родители неминуемо будут пересматривать образовательные стратегии в сторону сокращения платных дополнительных занятий — более четверти семей предполагают возможность отказа от всех или части платных образовательных услуг (рис. 6).

По совокупности обстоятельств, стоит, видимо, ожидать снижения размера оплаты труда учителей, симметричного сокращению в среднем по региону. Школа может ответить на этот вызов только одним способом — сокращением численности учителей и повышением нагрузки оставшихся. Хотелось бы, чтобы при этом не прервались наметившиеся позитивные тенденции в школьном образовании, которые можно рассматривать как результат реформирования оплаты труда.

### Результаты реформирования оплаты труда учителей

К позитивным результатам, безусловно, можно отнести изменение кадровой ситуации. В современной школе доминирует учительский корпус в возрастном интервале 30–50 лет (рис. 7), и, таким образом, стоявшая не так давно проблема старения кадрового состава в целом снята.



Рис. 5. Влияние экономических изменений в стране на домохозяйства, по оценке респондентов, % варианта ответа

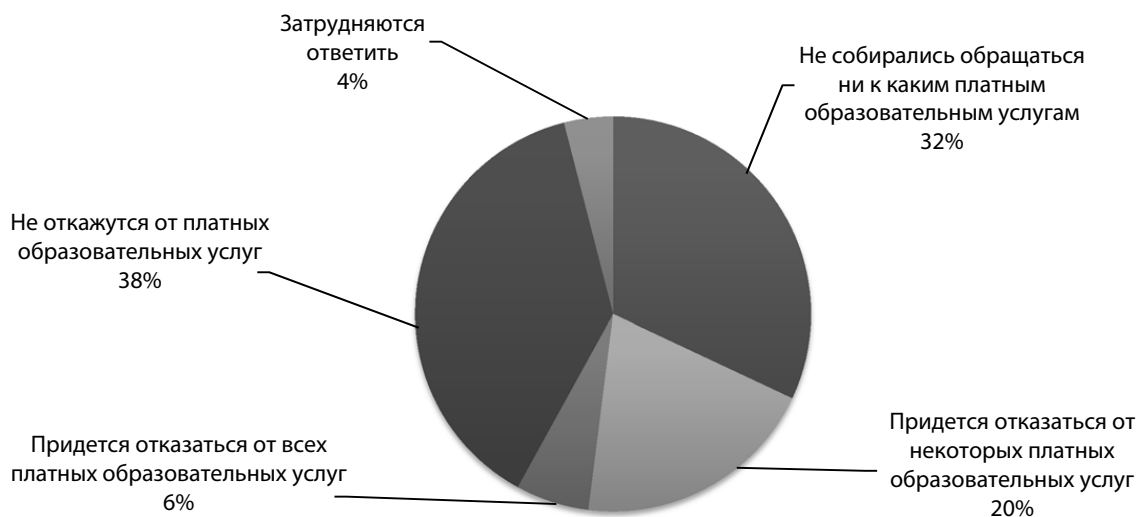


Рис. 6. Результаты опроса родителей о влиянии ухудшения материального положения семьи на возможность дать ребенку платное дополнительное образование, % варианта ответа



Рис. 7. Возрастной состав учителей в школах в оценках директоров, % варианта ответа

Таблица 3

Пополнение преподавательского состава молодыми учителями в течение последних года-двух в разных типах поселений, по данным опроса директоров школ, %

Вариант ответа	Распределение ответов директоров школ по типам поселений				
	Областной центр	Крупный город	Малый город	ПГТ	Село
Пришло 1–2 молодых учителя	30	50	54	50	50
Пришло больше 2 молодых учителей	67	45	39	17	21
Молодые учителя не приходили в последние год-два	3	5	7	33	29

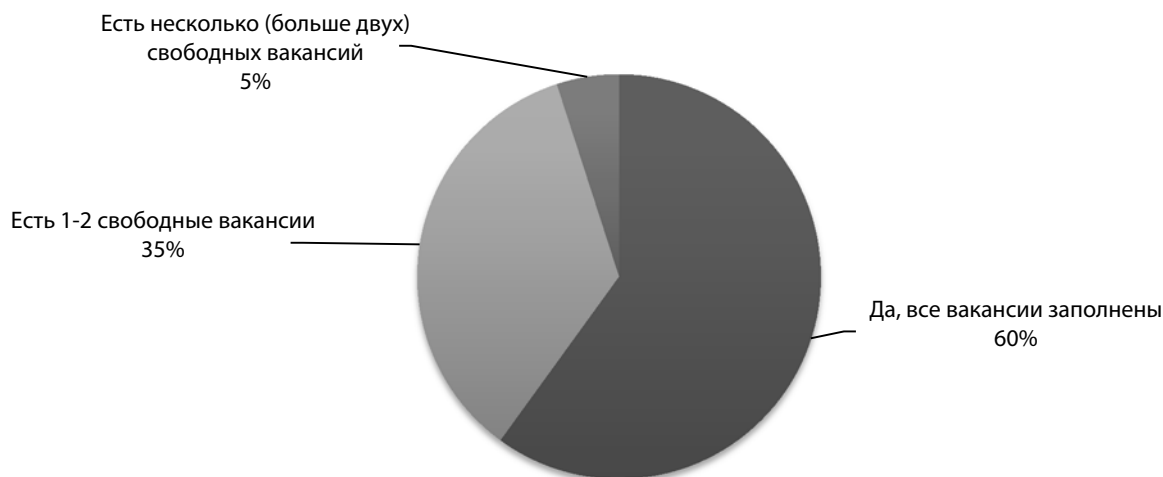


Рис. 8. Заполненность вакансий в школах, по информации директоров школ, % варианта ответа

Таблица 4

Изменения, происходящие в школе в последние годы, по оценкам учителей, % варианта ответа

Изменение	Вариант ответа			
	Да	Скорее да	Скорее нет	Нет
Учителя стали лучше готовиться к урокам	36	52	9	3
Учителя стали больше заниматься внеклассной работой	34	46	16	4
Учителя стали больше заниматься административной работой	30	38	22	10

42 % директоров рассказали, что в их школы за последние несколько лет пришли 1–2 молодых учителя, 49 % — что больше двух, и лишь 9 % директоров не отметили притока молодежи. В контексте территориальных различий обновление кадров сильно различается не по региональному признаку, а по типам поселений (табл. 3). Хотя омоложение кадрового состава коснулось всех территориальных образований, включая села, массовый приток молодежи в школу произошел в областных центрах.

Вместе с тем, отмечается определенный кадровый дефицит (рис. 8), что, вероятно, поможет директорам школ демпфировать негативные эффекты, связанные с сокращением численности учителей, о возможности которого мы писали выше.

К числу изменений, часть которых можно считать положительными, относятся рост профессиональной ответственности учителей

(табл. 4) и их большая вовлеченность во внеклассную работу, от которой зависит величина стимулирующих выплат. Но также произошло и увеличение бюрократической нагрузки, на что жалуется значительная часть учительского корпуса.

Рост оплаты труда происходил одновременно с повышением учительских компетенций и профессиональным ростом педагогов. Нужно отметить вовлеченность учителей в использование новых информационных технологий, которая достигла в последние годы достаточно высокого уровня (рис. 9). Здесь нужно отметить, что такая новация, как ведение электронных журналов и электронных дневников, освоена учителями всех типов поселений, включая сельские, на уровне 85–90 %.

В соответствии с данными опроса, 19 % учителей в последние 2–3 года получали индивидуальные или коллективные исследователь-

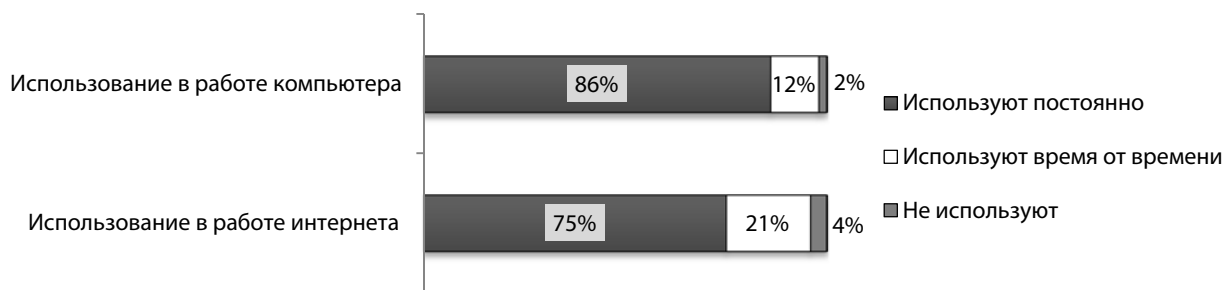


Рис. 9. Использование учителями информационных технологий в работе, % варианта ответа

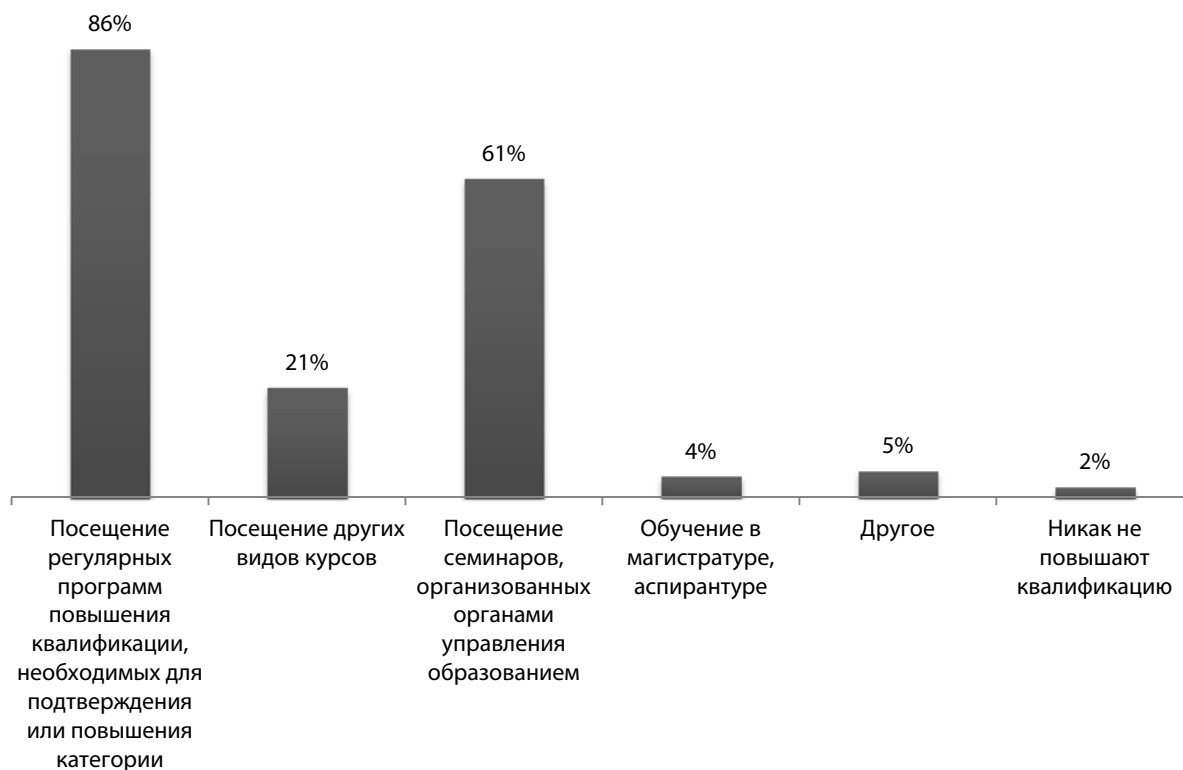


Рис. 10. Результаты опроса о повышении квалификации учителей (допускалось несколько ответов), % варианта ответа

ские гранты, а 37 % имеют публикации в специальных изданиях.

Учителя регулярно проходят программы повышения квалификации, но этим не ограничиваются (рис. 10): более 20 % учителей проходят курсы, выходящие за пределы стандартных программ повышения квалификации. При этом важно, что 15 % учителей готовы самостоятельно платить за обучение, а 37 % рассматривают такую возможность при определенных обстоятельствах.

Ответом на отмеченные, в целом позитивные перемены в школьном образовании стал высокий уровень удовлетворенности родителей, большинство которых считает, что школа выполняет возложенные на нее задачи, которые не сводятся исключительно к передаче знаний. Среди задач, которые родители ставят перед школой — воспитание, социализация, приобщение к искусству, спорту, туризму,

и школа, по мнению абсолютного большинства опрошенных родителей, с этими задачами справляется успешно. Родители демонстрируют высокий уровень удовлетворенности различными сторонами школьного образования (рис. 11). Может показаться, что эти данные идут вразрез с часто высказываемыми суждениями о снижении качества образования, но их, видимо, чаще высказывают люди, непосредственно не вовлеченные в процесс школьного обучения.

Повышение оплаты труда учителей и связанные с этим позитивные изменения в их деятельности ставят вопрос о социальном позиционировании современного учителя.

#### Учителя как представители российского среднего класса

Проблематика среднего класса традиционно входит в комплекс исследований, направ-



Рис. 11. Удовлетворенность родителей школьников различными сторонами школьного образования, % варианта ответа

Таблица 5

Восприятие профессии учителя в разных типах поселений, % по столбцу

Вариант ответа	Распределение ответов по типу поселения				
	Областной центр	Крупный город	Малый город	ПГТ	Село
Да	44	59	57	62	67
Нет	56	41	43	38	33

ленных на изучение социальной структуры общества. Авторы рассматривают проблему формирования среднего класса в рамках современных стратификационных теорий [16–20], в которых выделение среднего класса проводится на основе пересечения таких основных идентификационных критериев, как материальное положение и социальное самочувствие. Проведенное исследование позволяет проанализировать, в какой степени учительский корпус попадает в соответствующее идентификационное пространство.

Несмотря на изменения в лучшую сторону, престиж профессии учителя, по мнению самих учителей, пока не стоит на должном уровне: только 53 % учителей считают, что их профессия уважаема в обществе. Чем крупнее территориальное образование, тем ниже оценивается в нем престиж учительской профессии (табл. 5) не только в силу больших традиционалистских ориентаций, типичных для мелких, в том числе, сельских поселений, но и потому, что в крупных центрах демонстрируются различные модели профессиональных карьер, более успешных в материальном отношении, чем учительские.

Таблица 6  
Распределение ответов на вопрос «Со стороны кого учителя испытывают недостаток уважения к своей профессии», % от испытывающих это чувство (допускалось несколько ответов)

Вариант ответа	%
Со стороны родителей учеников	61,4
Со стороны окружающих, не связанных с системой школьного образования (знакомых и т. п.)	61,3
Со стороны учеников	31,5
Со стороны администрации школы	11,4

Данные исследования дают представление о том, как современный учитель видит себя глазами других субъектов (табл. 6).

Учителя, в соответствии данными исследования, часто испытывают дискомфорт во взаимодействии с родителями учащихся. Отношение же родителей определяется скорее общими социокультурными установками, чем соотношением собственного материального и социального статуса с учительским (табл. 7).

О неоднозначности связи между социальным статусом учителя, уровнем его материального положения и качеством образования



Таблица 7

Мнение родителей с различным уровнем социально-экономического положения относительно того, являются ли учителя представителями среднего класса, % по строке

Субъективные оценки своего социально-экономического положения	Учителей можно отнести к среднему классу		
	Да	Скорее да	Скорее нет/ нет
<i>Уровень благосостояния</i>			
Выше среднего	23,4	52,2	24,4
Среднее	16,8	59,2	24,0
Ниже среднего	18,6	53,0	28,4
<i>Социальное положение</i>			
Выше среднего	23,4	52,0	24,6
Среднее	16,5	59,8	23,7
Ниже среднего	19,0	47,5	33,5
<i>Жилищные условия</i>			
Выше среднего	25,0	49,1	25,9
Средние	15,2	61,1	23,7
Ниже среднего	20,3	55,5	24,2
<i>Высшее образование в семье</i>			
У всех взрослых	17,2	56,0	26,8
Не у всех взрослых	18,5	59,7	21,8
Ни у кого из взрослых	25,2	54,6	20,2
В целом	18,4	57,1	24,5

свидетельствуют данные международного исследования Global Teacher Status Index, проведенного в 2013 г. общественной организацией Varkey Foundation<sup>1</sup>. Работа затрагивала проблемы социально-экономического положения учителей в 21 государстве. Исследователями показано, что уровень социального статуса учителей практически никак не зависит от уровня оплаты их труда и мало зависит от того, какие места национальная образовательная система занимает в международных образовательных рейтингах. Уровень социального статуса представителей учительского корпуса варьируется, в первую очередь, в зависимости от национальных культурных традиций и исторических особенностей развития страны. Что касается ситуации в России, то она характеризуется размыванием традиционных культурных

норм, в соответствии с которыми престиж учительской профессии был достаточно высок, и отсутствием новых, признаваемых обществом статусных иерархий. По ряду объективных характеристик российские учителя являются представителями среднего класса, а по субъективным характеристикам — пока нет.

### Заключение

Подводя итоги, можно сказать, что доведение оплаты труда учителей до средней зарплаты по региону оказало позитивное воздействие на целый спектр показателей, определяющих эффективность школьного образования. Запущена цепочка преобразований, касающихся повышения качества учительского корпуса, налаживания взаимодействий между учителями и другими субъектами школьного образования, перспектив вхождения российского учительства в состав среднего класса. Реализация Указа Президента открыла путь в этом направлении, и хотелось бы надеяться, что он не будет прерван в результате неблагоприятной экономической конъюнктуры.

### Список источников

1. Клячко Т.Л. Заработная плата учителей — что изменилось? // Экономическое развитие России. — 2015. — № 4. — С. 86–89.
2. Клячко Т.Л., Аврамова Е.М., Логинов Д.М. Учительская зарплата и эффективность работы школы // Народное образование. — 2014. — № 5. — С. 26–38.
3. Аврамова Е.М., Логинов Д.М. Роль школьного образования в развитии человеческого капитала // Экономика региона. — 2014. — № 2(38). — С. 53–62.
4. Родина Н.В. Межрегиональные различия в заработной плате педагогов до и после принятия Указов о повышении оплаты труда // Вопросы образования. — 2014. — № 1. — С. 64–79.

5. Типенко Н. Г. Заработная плата в общем образовании в 2013 г. Межрегиональный анализ, тенденции и перспективы // Вопросы образования. — 2014. — № 4. — С. 148–168.
6. Деркачев П. В. Межрегиональные различия в решении задачи повышения заработной платы педагогических работников // Вопросы образования. — 2014. — № 4. — С. 128–147.
7. Пименов А. Ю. Как «заставить» стимулирующую часть новой системы оплаты труда работать на повышение профессионализма учителя? // Экономика образования. — 2014. — № 2. — С. 80–84.
8. Шакиров Р. Р. Социально-экономическая целесообразность совершенствования системы оплаты труда учителей // В мире научных открытий. — 2014. — № 5 (53). — С. 88–93.
9. Болдышева Н. О. Как сделать новую систему оплаты труда учителей эффективной // Народонаселение. — 2014. — № 2 (64). — С. 83–90.
10. Клячко Т. Л. Заработная плата педагогических работников // Экономическое развитие России. — 2014. — № 4. — С. 59–62.
11. Зубаревич Н. В. Интеграция социальной и региональной политики // Развитие человеческого капитала — новая социальная политика: сборник научных статей. — М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2013. — 544 с. — С. 262–279.
12. Зубаревич Н. В. Регионы России. Неравенство, кризис, модернизация. — М.: Независимый институт социальной политики, 2010. — 160 с.
13. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015. Стат. сб. / Росстат. — М., 2015. — 1266 с.
14. Куклин А. А., Васильева Е. В. Благосостояние и общественное здоровье населения России. Адаптация к экономической нестабильности // Экономика региона. — 2015. — № 1(41). — С. 64–76.
15. Шерстюкова А. В., Иванова М. А. Обзор экономической ситуации страны глазами россиян // Экономика и управление. Проблемы, решения, 2015 № 10, С. 154–156.
16. The Global Middle Class, Views on Democracy, Religion, Values, and Life Satisfaction in Emerging Nations. The Pew Global Attitudes Project (2009). <http://www.pewglobal.org/2009/02/12/the-global-middle-class/> (01.04.2016).
17. Средний класс в современной России. Опыт многолетних исследований / Под ред. Горшкова М. К. и Тихоновой Н. Е. — М.: Весь Мир, 2016. — 368 с.
18. Giddens A. (2001) Sociology. Cambridge: Polity Press, 1183
19. Sorensen A. (2000) Toward a sounder basis for class analysis. The American Journal of Sociology, 105 (6), 1523–1558.
20. Goldthorpe J. H., McKnight A. (2004) The Economic Basis of Social Class. London: Centre for Analysis of Social Exclusion London School of Economics, 33.

### Информация об авторах

**Аврамова Елена Михайловна** — доктор экономических наук, профессор, заведующая лабораторией исследований социального развития, Институт социального анализа и прогнозирования, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Российская Федерация, 119034, г. Москва, Пречистенская наб., 11; e-mail: avraamova-em@ranepa.ru).

**Логинов Дмитрий Михайлович** — кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Институт социального анализа и прогнозирования, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Российская Федерация, 119034, г. Москва, Пречистенская наб., 11; e-mail: loginov-dm@ranepa.ru).

For citation: Ekonomika regiona [Economy of Region]. — 2016. — Vol. 12, Issue 4. — pp. 1135–1145

**E. M. Avraamova, D. M. Loginov**

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration  
(Moscow, Russian Federation; e-mail: loginov-dm@ranepa.ru)

### The Socio-Economic Value of Teacher Salaries Rise

*The socio-economic results of the reform in teachers' salary, which had a positive impact on the quality of school education, are considered. However, the economic difficulties that our country encounters, may jeopardize the achieved results. The results of the monitoring study of the Center of the Economics of Lifelong Education of RANEPА «Efficiency of the school education» conducted in 2015 in the Sverdlovsk, Voronezh, Ivanovo regions serve as information base. 2800 school teachers, 2800 households having a school student at family, 200 directors of the educational organizations are interviewed according to the survey method. Surveys are conducted on the representative selection including both urban and rural population. It is shown that the average teacher's salary has reached the level of the average salary in the region in the 2013/2014 that met the requirements of the May Presidential Decree. This ratio was retained next year, and the size of the teachers' salaries fully reflected the differentiation of the socio-economic indicators of the development of the Russian regions under consideration. The main positive effects of teachers' salaries raise are: the rejuvenation of the teaching staff, professional development of teachers, their entering the Russian middle class. The authors study the impact of negative phenomena in the economy on the prospects of reproduction of the achieved socio-economic results of teachers' salaries raise. The reduction of pupils' parents' incomes that can lead to a decrease in a request for paid educational services, which is one of the sources of extra-budgetary funding of school education are considered as such effects. From this perspective, the projective educational strategy of the parents of school students is considered. The analysis of the economic activities of school organizations, on the one hand, and educational strategies for the parents of schoolchildren in*

the conditions of unfavorable economic situation, on the other hand, have shown that the lowering in school funding from the regional budgets, arising out of their deficient nature, would lead to the decline of the achieved results.

**Keywords:** efficiency of school education, teachers' salary, personnel potential of Russian schools, teachers' professional opportunities, middle class, school education, educational strategies, education policy, social policy, economic depression

### References

1. Klyachko, T. L. (2015). Zarabotnaya plata uchiteley — chto izmenilos? [Teacher salaries — what has changed?]. *Ekonomicheskoye razvitiye Rossii [Economic development of Russia]*, 4, 86–89.
2. Klyachko, T. L., Avraamova, E. M. & Loginov, D. M. (2014). Uchitelskaya zarplata i effektivnost raboty shkoly [Teacher's salary and effective work of school]. *Narodnoye obrazovanie [National education]*, 5, 26–38.
3. Avraamova, E. M. & Loginov, D. M. (2014). Rol shkolnogo obrazovaniya v razvitiy chelovecheskogo kapitala [The role of schooling in human capital development]. *Ekonomika regiona [Economic of region]*, 2(38), 53–62.
4. Rodina, N. V. (2014). Mezhhregionalnyye razlichiya v zarabotnoy plate pedagogov do i posle prinyatiya Ukazov o povyshenii oplaty truda [Regional variations in the salaries of teachers before and after the adoption of Decrees on raising wages]. *Voprosy obrazovaniya [Issues of education]*, 1, 64–79.
5. Tipenko, N. G. (2014). Zarabotnaya plata v obshchem obrazovanii v 2013 g. Mezhhregional'nyy analiz, tendentsii i perspektivy [Salary in general education in 2013: an inter-regional analysis, trends and prospects]. *Voprosy obrazovaniya [Issues of education]*, 4, 148–168.
6. Derkachev, P. V. (2014). Mezhhregionalnyye razlichiya v reshenii zadachi povysheniya zarabotnoy platy pedagogicheskikh rabotnikov [Inter-regional differences in solving the problem of increasing salary for the teachers]. *Voprosy obrazovaniya [Issues of education]*, 4, 128–147.
7. Pimenov, A. Yu. (2014). Kak «zastavit» stimuliruyushchuyu chast novoy sistemy oplaty truda rabotat na povyshenie professionalizma uchitelya? [How to get the incentive component of the new pay system to work to increase the professionalism of teachers]. *Ekonomika obrazovaniya [Economic of education]*, 2, 80–84.
8. Shakirov, R. R. (2014). Sotsialno-ekonomicheskaya tselesoobraznost sovershenstvovaniya sistemy oplaty truda uchiteley [ocio-economic feasibility of improving the system of remuneration of teachers]. *V mire nauchnykh otkrytiy [In the world of discoveries]*, 5(53), 88–93.
9. Boldysheva, N. O. (2014). Kak sdelat novuyu sistemu oplaty truda uchiteley effektivnoy [How to make a new remuneration system of teachers effective]. *Narodonaselenie [The population]*, 2(64), 83–90.
10. Klyachko, T. L. (2014). Zarabotnaya plata pedagogicheskikh rabotnikov [Salary of pedagogical workers]. *Ekonomicheskoye razvitiye Rossii [Economic development of Russia]*, 4, 59–62.
11. Zubarevich, N. V. (2013). Integratsiya sotsialnoy i regionalnoy politiki [Integration of social and regional policy]. *Razvitiye chelovecheskogo kapitala — novaya sotsialnaya politika: sbornik nauchnykh statey [Development of a human capital — new social policy: collection of scientific articles]*. Moscow: Delo RANKhiGS Publ., 544, (262–279).
12. Zubarevich, N. V. (2010). *Regiony Rossii: neravenstvo, krizis, modernizatsiya [Regions of Russia: inequality, crisis, modernization]*. Moscow: Nezavisimyy institut sotsialnoy politiki Publ., 160.
13. *Regiony Rossii. Sotsialno-ekonomicheskie pokazateli. 2015. Stat. sb. [The regions of Russia. Socio-economic indicators. 2015. Statistical abstract]*. (2015). Rosstat. Moscow, 1266.
14. Kuklin, A. A. & Vasilyeva, E. V. (2015). Blagosostoyanie i obshchestvennoe zdorovye naseleniya Rossii. Adaptatsiya k ekonomicheskoy nestabilnosti [Welfare and public health in Russia: adaptation to economic instability]. *Ekonomika regiona [Economic of region]*, 1(41), 64–76.
15. Sherstyukova, A. V. & Ivanova, M. A. (2015). Obzor ekonomicheskoy situatsii strany glazami rossiyan [Overview of the economic situation of the country through the eyes of Russians]. *Ekonomika i upravlenie. Problemy, resheniya [Economic and management. Issues, solutions]*, 10, 154–156.
16. *The Global Middle Class, Views on Democracy, Religion, Values, and Life Satisfaction in Emerging Nations*. (2009). The Pew Global Attitudes Project. Retrieved from: <http://www.pewglobal.org/2009/02/12/the-global-middle-class/> (date of access: 01.04.2016).
17. Gorshkov, M. K. & Tikhonova, N. E. (Eds). (2016). *Sredniy klass v sovremennoy Rossii. Opyt mnogoletnikh issledovaniy [The middle class in modern Russia: the experience of many years of research]*. Moscow: Ves Mir Publ., 368.
18. Giddens, A. (2001). *Sociology*. Cambridge: Polity Press, 1183.
19. Sorensen, A. (2000) Toward a sounder basis for class analysis. *The American Journal of Sociology*, 105(6), 1523–1558.
20. Goldthorpe, J. H. & McKnight, A. (2004). *The Economic Basis of Social Class*. London: Centre for Analysis of Social Exclusion London School of Economics, 33.

### Authors

**Elena Mikhailovna Avraamova** — Doctor of Economics, Professor, Head of the Laboratory of Social Development Studies, Institute of Social Analysis and Forecasting, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (11, Prechistsenskaya Emb., Moscow, 119034, Russian Federation; e-mail: eavraamova@yandex.ru).

**Dmitry Mikhailovich Loginov** — PhD in Economics, Senior Research Associate, Institute of Social Analysis and Forecasting, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (11, Prechistsenskaya Emb., Moscow, 119034, Russian Federation; e-mail: dmitrloginov@gmail.com).