

Для цитирования: Экономика региона. — 2016. — Т. 12, вып. 4. — С. 1233–1243
doi 10.17059/2016-4-23
УДК 339.186

Г. Т. Гафурова, Г. Н. Нотфуллина, С. П. Фукина

Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимирязова
(Казань, Российская Федерация; e-mail: gtgafurova@rambler.ru)

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ¹

Вопрос развития малого и среднего бизнеса актуален не один десяток лет. В статье рассматриваются вопросы поддержки малого предпринимательства через систему государственных закупок.

В рамках представленного исследования авторы попытались систематизировать данные о динамике (с момента принятия закона о государственных заказах) и структуре государственных закупок с точки зрения участия малого бизнеса в закупочном процессе, что позволило выявить определенные тенденции.

В качестве основных методов исследования используются вертикальный и горизонтальный анализ динамических рядов, корреляционно-регрессионные модели панельных данных. Данные по участию субъектов малого предпринимательства в государственных закупках сгруппированы по различным признакам в зависимости от цели анализа. Группы данных были проанализированы по 83 субъектам РФ, что позволило провести полномасштабную оценку результативности закупок с точки зрения экономики. Для оценки влияния закупок на развитие субъектов малого предпринимательства было выдвинуто три гипотезы: увеличение числа заказчиков, размещающих заказы для субъектов малого предпринимательства, а также снижение доли заказчиков, не выполняющих требования закона о 15-процентном пороге, приводит к росту экономики бюджетных средств, увеличение числа заявок для субъектов малого предпринимательства приводит к увеличению числа данных субъектов в регионах, число заявок, размещаемых для субъектов малого предпринимательства, влияет на денежный оборот малых предприятий. На основе панельных данных за период 2011–2015 гг. единой информационной системы государственных и муниципальных закупок были построены эконометрические модели, подтвердившие выдвинутые гипотезы.

Авторские расчеты могут использоваться органами власти для дальнейшего развития мер поддержки субъектов малого предпринимательства через систему государственных закупок.

Ключевые слова: субъекты малого предпринимательства, государственные закупки, государственный заказ, экономия бюджетных средств, государственный заказчик, регионы, развитие предпринимательства, денежный оборот малых предприятий, контрактная система закупок, закон № 44-ФЗ

Введение

История и современная практика экономического развития большинства стран наглядно демонстрируют роль малого и среднего бизнеса в национальной экономике. Значение малого предпринимательства в обеспечении мобильности ресурсов, занятости и инновационного развития экономики неоднократно подчеркивались в исследованиях как отечественных, так и зарубежных экономистов.

Так, например, Т.А. Финк указывает, что в США малый бизнес обеспечивает 53 % занятости в экономике, а в Японии — 71 % [1, с. 177–181]. Схожие данные приводят В.Я. Вилисов и А.В. Вилисова, подчеркивая, что на долю ма-

лого бизнеса в формировании ВВП развитых стран приходится 50–65 % ВВП [2, с. 162].

Однако далеко не во всех странах малое предпринимательство занимает лидирующие позиции в развитии экономики. Наличие институциональных проблем, таких как коррупция, олигополия и отсутствие нормального инвестиционного климата, подчеркивают многие исследователи. Так, наличие коррупционной составляющей в Индии указывают М. Хонорати, Т. Менгиста², в то время как А. Джил, С.П. Шарма и Х.С. Манд [3] указывают на отсутствие необходимого правового поля и уровня образования. При этом никто не от-

¹ © Гафурова Г. Т., Нотфуллина Г. Н., Фукина С. П. Текст. 2016.

² Honorati M., Mengistae T. 2007. Corruption, Business Environment, and Small Business Fixed Investment in India. World Bank, Washington, DC. © World Bank. [Electronic resource]. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/7347> (date of access 25.01.2016).

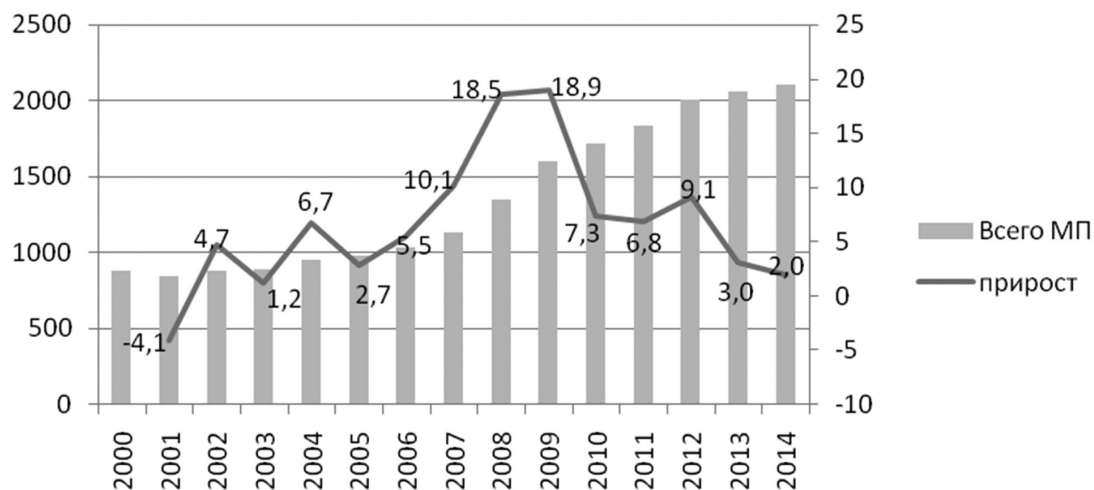


Рис. Динамика числа малых предприятий в экономике РФ (сост. авторами на основании данных Федеральной службы государственной статистики РФ, см.: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/inst-preob/tab-mal_pr_m.htm (дата обращения 20.01/2016))

рицает, что развитие малого бизнеса способствует развитию конкуренции, обеспечению диверсификации экономики, снижению бедности и безработицы [4–6].

В России малый бизнес пока не занял достойного места в экономике, хотя и обладает необходимым потенциалом. В условиях перехода к рыночным отношениям эту проблему затрагивали многие исследователи, такие, например, как Р. Маликов [7], А.В. Виленский [8], П. Мягков, С. Фесенко [9] и др. В тот период причины развития предпринимательства были очевидны для страны, только шагнувшей в политику экономической свободы. Однако и последние исследования в этой области свидетельствуют о том, что, несмотря на значительное число рыночных реформ, в сфере развития малого и среднего предпринимательства в России остается ряд проблем. Так, например, Д.В. Манушин [10, 11] определяет в качестве одного из ключевых факторов, тормозящих развитие среднего и малого предпринимательства, наличие административных барьеров. Наличие конкурентных барьеров признают многие современные исследователи, такие как А.Н. Палагина [12], С.А. Попов [13], Е.А. Аббасова [14]. Аналогичные выводы сделаны в исследовании Всемирного банка, поставившего Россию на 92-е место по уровню развития малого предпринимательства. В этом списке Российскую Федерацию опередили такие страны, как Казахстан, Тунис, Беларусь, Молдова, а также многие развивающиеся страны¹.

¹ World Bank; International Finance Corporation. 2013. Doing Business 2014 : Understanding Regulations for Small and Medium-Size Enterprises. Washington, DC: World Bank Group. © World Bank. [Electronic resource]. URL: [https://](https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/16204)

Малое предпринимательство — самая живучая часть экономических субъектов, способная приспосабливаться к любым изменениям в законодательстве, потребительском спросе и веяниям научно-технического прогресса. Однако явное или скрытое ограничение конкуренции является одним из наиболее негативно влияющих факторов. Статистические данные свидетельствуют о том, что, несмотря на реформы, темпы роста числа малых предприятий в экономике постоянно замедляются (рис.).

При этом вклад субъектов МП в создание ВВП не превышает 20 %².

Последнее десятилетие одной из реформ, направленных на развитие конкуренции и облегчение доступа малого бизнеса на рынки сбыта, стала система государственных закупок. Законом от 27 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в качестве основных целей поддержки предпринимательства обозначены обеспечение конкурентоспособности субъектов малого бизнеса, а также оказание им содействия в продвижении производимых ими товаров (работ, услуг), результатов интеллектуальной деятельности на рынок РФ и рынки иностранных государств³. Тот же закон определяет в качестве одной из необходимых мер

openknowledge.worldbank.org/handle/10986/16204 (date of access: 25.01.2016)

² Горелова Е. Малому бизнесу приготовили льготы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vedomosti.ru/management/articles/2015/10/02/611218-malomu-biznesu-prigotovili-lgoti> (дата обращения: 28.0.2016)

³ О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации. Федеральный закон от 27 июля 2007 г. № 209-ФЗ. С изм. и доп. // Собрание законодательства РФ. 2007. № 31. Ст. 4006.

поддержки предпринимательства участие таких субъектов в качестве поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в осуществлении закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд (ст. 7).

Теоретические аспекты поддержки малого предпринимательства через систему государственных закупок

Участие субъектов малого предпринимательства в поставках товаров (работ, услуг) для государственных нужд в значительной степени способствует увеличению объема и географии распространения производимой ими продукции. Поэтому важнейшим принципом новой системы закупок, стартовавшей с принятием закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — закон № 44-ФЗ), стал принцип обеспечения конкуренции, предполагающий создание равных условий для конкуренции между всеми участниками закупок.

Вопрос обеспечения доступа малого бизнеса к государственным закупкам отнюдь не нов. Все программы поддержки малого предпринимательства, созданные и реализованные в России в 1996–2001 гг., включая первую программу, принятую Постановлением Правительства РФ от 18 декабря 1995 г. № 1256, постоянно подчеркивали необходимость разработки правового поля участия предпринимателей в государственных закупках. Вместе с тем, несмотря на поставленные в программах задачи, фактически законодательно этот вопрос урегулирован не был. Формально законом от 14.06.1995 г. № 88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации»¹ было установлено требование о размещении у субъектов МП не менее 15 % заказов, однако сам закон о заказах (федеральный закон от 6 мая 1999 г. № 97-ФЗ²) не устанавливал никаких особых правил участия для малого бизнеса, поэтому они редко становились победителями конкурсов.

Принятый в 2005 г. закон № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных

и муниципальных нужд» устанавливал реальные гарантии малого бизнеса к участию в государственном заказе — установлено требование о размещении 10–20 % заказов у таких субъектов без учета закупок у единственного поставщика. Аналогичные требования установлены и в ныне действующем законе № 44-ФЗ.

В экономической литературе вопрос об эффективности такой меры поддержки предпринимательства, как участие в государственных закупках, обсуждается достаточно давно. Большинство экономистов признает, что развитие конкуренции в этой сфере и обеспечение доступа малого бизнеса к закупкам во многом остается декларативным. Подобные высказывания можно встретить в работах М.Г. Умновой [15], А.О. Имихович [16], О. Воробьевой [17] и многих других. В кругу основных проблем — коррупция, непрозрачность системы, отсутствие единого контрольного органа и другие [18–20].

И.В. Балтутите [21] указывает в своей работе на сложности обеспечения заявок субъектами малого предпринимательства в силу их ограниченных финансовых возможностей. На отсутствие специалистов в сфере закупок, а также сложность и объемность действующего законодательства указывает В.Ю. Галкин [22]. Централизацию государственных закупок, и, как следствие, их укрупнение, отмечает И.И. Кротов [23]. К. Карьялайнен и К. Кемппайнен [24] уверены, что существенные ограничения к участию малых предприятий в государственных закупках связаны с отсутствием как электронной системы торговли, так действенной системы контроля за участниками закупок.

Несмотря на достаточно широкое освещение в российской научной литературе роли государственных закупок в развитии субъектов МП, комплексная оценка их эффективности отсутствует. Основная часть исследований сводится к анализу законодательства (например [17, 25, 26]), обобщению проблем участия бизнеса в закупках и обзору правоприменительной практики [27], либо к оценке общей динамики закупок у субъектов малого предпринимательства [28]. Определенный интерес представляет методика оценки вклада субъектов МП в систему государственных закупок, предложенная Ю.С. Пиньковецкой [29], предполагающая расчет ряда коэффициентов. Недостатком указанной методики является отсутствие анализа динамических рядов, не позволяющее дать оценку изменения роли субъек-

¹ О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации. Федеральный закон от 14.06.1995 г. № 88-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 1995. — № 35. — Ст. 2343 (утратил силу).

² О конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд. Федеральный закон от 06.05.1999 № 97-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 1999. — № 19. — Ст. 2302.

ектов малого предпринимательства в закупочных процедурах.

Таким образом, в условиях отсутствия комплексной оценки и понимания необходимости трансформации закупочной деятельности и активизации процессов развития малого бизнеса необходимость такой оценки очевидна.

Оценка роли субъектов малого бизнеса в государственных закупках

Анализ участия субъектов малого предпринимательства в государственных закупках с момента принятия закона о государственных заказах № 94-ФЗ, прежде всего, выявил наличие определенных тенденций в этой сфере (табл. 1).

Анализ данных свидетельствует о тенденции к увеличению числа заявок, поданных субъектами малого предпринимательства, более чем в 3 раза, сопровождавшуюся увеличением их доли в общем объеме закупок с 15 % до 27 %. Однако сопоставительный анализ динамики заявок с показателями заключенных контрактов свидетельствует о том, что доля заявок субъектов малого предпринимательства, победивших по итогам размещения заказов, выросла не столь значительно — с 11,7 % до 23 %. При том что доля победителей среди субъектов малого предпринимательства возросла в общем объеме заявок, наблюдается снижение доли заявок, победивших в конкурсных процедурах — с 36,46 % до 28,5 %. При

Таблица 1

Показатели участия субъектов малого предпринимательства в государственных закупках*

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Общее количество поданных заявок, тыс.	2 224,6	3 194,0	2 496,5	2 514,3	2 516,1	2 401,0	3 935,1	3 777,1	3 826,9
— в том числе заявок субъектов малого предпринимательства, тыс.	340,4	432,1	355,9	585,5	418,1	361,9	495,8	626,7	1 061,9
— в % от общего кол-ва поданных заявок	15,30	13,53	14,25	23,29	16,62	15,07	12,60	16,59	27,75
Количество заключенных контрактов и договоров, тыс.	5 593,0	7 517,4	9 320,4	10 851,9	11 684,5	11 232,5	11 853,1	14 515,7	6 692,0
— в том числе с субъектами малого предпринимательства, тыс.	1 348,1	1 997,8	2 267,4	1 819,9	129,8	122,8	156,9	185,2	310,6
— в % от общего кол-ва заключенных контрактов	24,10	26,58	24,33	16,77	1,11	1,09	1,32	1,28	4,64
Количество заявок участников, выигравших торги, тыс.	1 061,7	1 324,9	1 318,2	876,0	835,4	904,4	1 084,0	1 303,8	1 292,6
— в % от количества поданных заявок	47,72	41,48	52,80	34,84	33,20	37,67	27,55	34,52	33,78
— в том числе заявок субъектов малого предпринимательства, тыс.	124,1	198,1	161,4	184,1	130,4	123,0	157,7	186,4	303,2
— в % от общего кол-ва участников, выигравших торги	11,69	14,95	12,25	21,01	15,62	13,60	14,55	14,30	23,46
— в % от количества заявок, поданных субъектами малого предпринимательства	36,46	45,84	45,37	31,44	31,20	33,99	31,81	29,74	28,55
Общая стоимость заключенных контрактов и договоров, млрд руб.	1 713,7	2 967,8	3 709,8	3 292,2	3 892,4	7 218,5	7 168,3	6 880,6	6 328,1
— в том числе с субъектами малого предпринимательства, млрд руб.	90,7	180,4	191,1	57,5	93,1	106,7	117,7	126,8	226,5
— в % от стоимости заключенных договоров	5,29	6,08	5,15	1,75	2,39	1,48	1,64	1,84	3,58

* Составлено авторами на основании данных Федеральной службы государственной статистики РФ, см.: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/state/# (дата обращения 20.01.2016).

этом наибольшие значения были характерны для 2007–2008 гг. — более 45 %.

Существенно сократилось в 2010 г. число контрактов, заключенных с субъектами малого предпринимательства, — с 16 % до 1 % от общего числа заключенных контрактов. Причинами сокращения стали несколько факторов:

— с 2010 г. был сокращен перечень товаров, которые должны закупаться у субъектов малого бизнеса, на 27 пунктов;

— в 2010 г. в действовавший на тот момент закон № 94-ФЗ были внесены поправки, направленные на сокращение числа мелких закупок, что существенно ограничило возможности участия субъектов малого предпринимательства в государственных заказах;

— с принятием закона № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» от 8 мая 2010 г. были расширены возможности автономных учреждений и вновь образованных бюджетных учреждений нового типа по размещению заказов для государственных нужд путем перехода под действие другого закона о закупках — № 223-ФЗ.

Наиболее показательными являются данные по доле субъектов малого предпринимательства в общей сумме заключенных контрактов. На протяжении всего периода исследования этот показатель не превысил 6,08 %. Если сопоставить долю субъектов малого предпринимательства в стоимости заключенных контрактов и данные о доле победивших заявок субъектов малого предпринимательства, то становится очевидно, что существует тенденция к увеличению числа мелких заявок, размещенных для субъектов малого бизнеса. Однако в условиях действия нового закона № 44-ФЗ, имеет место рост всех анализируемых показателей.

С целью оценки роли субъектов малого предпринимательства в государственных закупках были проанализированы данные по 83 субъектам РФ (Республика Крым и г. Севастополь не включены в анализ за недостаточностью практики участия в закупочных процедурах по российскому законодательству). Оценка проводилась на основе официальных данных Федеральной службы государственной статистики.

В ходе исследования была дана предварительная оценка результативности закупок с точки зрения экономии в переходный период 2014 г. и в целом за рассматриваемый период.

Анализ данных выявил, что в 2014 г., в условиях вступления в силу закона № 44-ФЗ, только 6 регионов из 83, представленных в выборке, показали положительный прирост показателя экономии: Бурятия (0,012 %), Дагестан (0,41 %), Калужская область (0,02 %), Магаданская область (0,78 %), Оренбургская область (0,21 %) и Удмуртия (0,04 %). При этом средневзвешенный уровень экономии снизился с 6,92 % до 4,27 %. Таким образом, работа в условиях нового закона, предполагающая расширение конкуренции и повышение эффективности государственных закупок, с точки зрения экономии бюджетных средств себя не оправдала. Однако ситуация в 2015 г. существенно изменилась в сторону улучшения, так как показатель экономии превысил в целом по стране значения, достигнутые в условиях ранее действовавшего закона № 94-ФЗ. Наиболее стабильно высокие результаты по эффективности государственных закупок (экономия более 6 %) показывали 10 регионов из 83: Башкортостан, Владимирская область, Еврейская автономная область, Калужская область, Камчатский край, Ленинградская область, Липецкая область, Удмуртия, Ханты-Мансийский АО, Ярославская область. Традиционными аутсайдерами по экономии являются Республика Дагестан и Чеченская республика.

Сопоставительный анализ данных о количестве заказчиков, размещающих заявки для субъектов малого предпринимательства, и доле заказчиков, не соблюдающих требования о размещении у субъектов малого бизнеса не менее 15 % закупочного бюджета, свидетельствует о том, что значительное число регионов характеризуется негативными тенденциями в области обеспечения их доступа к государственным закупкам.

Как негативные тенденции рассматриваются рост числа заказчиков, не соблюдающих требования о размещении 15 % закупочного бюджета у субъектов малого предпринимательства, а также снижение числа заказчиков, размещающих заявки для таких субъектов. Обозначенные негативные тенденции в рассматриваемый период времени оказались характерны для 16 регионов России: Еврейской автономной области; республик Карачаево-Черкесия и Тыва, Краснодарского, Красноярского, Пермского, Ставропольского краев, Липецкой, Вологодской, Смоленской, Саратовской, Свердловской, Томской, Тюменской, Ульяновской и Ярославской областей. Однако и для многих других регионов присутствует одна из указанных тенденций:

в 25 регионах рост числа заказчиков не сопровождался снижением доли заказчиков, соблюдающих требования о 15-процентном пороге, в 15 регионах наблюдалось сокращение числа заказчиков, размещающих заявки для субъектов малого предпринимательства, и только в 27 наблюдалась тенденция к улучшению рассматриваемых показателей. Таким образом, оценка динамических рядов свидетельствует о том, что в 40 % наблюдений прирост числа заказчиков, размещающих заявки для субъектов малого предпринимательства, привел к росту экономии бюджетных средств.

Эконометрическое моделирование влияния государственных закупок на малый бизнес в России

Для более детального анализа влияния закупок на развитие предпринимательства были построены эконометрические модели выдвинутых гипотез на основе панельных данных за период 2011–2015 гг. Единой информационной системы. Для построения моделей были использованы группы данных: количество государственных и муниципальных заказчиков, разместивших заявки для субъектов малого предпринимательства (ZAK_SMP), количество заказчиков из числа разместивших заявки для субъектов малого бизнеса, не выполнявших требования о закупках не менее 15 % у субъектов малого предпринимательства (TREB), экономия бюджетных средств по результатам закупочных процедур (ECON), количество субъектов малого предпринимательства в разрезе субъектов РФ (KOLSMP), оборот малых предприятий по регионам (OBOR).

С целью анализа участия субъектов малого предпринимательства в закупках было выдвинуто три гипотезы:

1. Увеличение числа заказчиков, размещающих заказы для субъектов малого предпринимательства, а также снижение доли заказчиков, не выполняющих требования закона о 15 % пороге, приводят к росту экономии бюджетных средств.

2. Увеличение числа заявок для субъектов малого предпринимательства приводит к увеличению их числа в регионах.

3. Число заявок, размещаемых для субъектов малого предпринимательства, влияет на денежный оборот малых предприятий.

Для построения моделей был использован пакет Eviews. Проверка первой гипотезы осуществлялась на основе построения уравнения линейной регрессии, принявшего вид:

$$ECON = 8.261 + 0.00054 \times ZAK_SMP - 0.038 \times TREB, \quad (1)$$

Вывод итогов построения уравнения в пакете Eviews представлен в таблице 2.

Таблица 2

Вывод итогов регрессии для модели 1

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	8.260664	0.727121	11.36078	0.0000
ZAK_SMP	0.000540	0.000129	4.188313	0.0000
TREB	-0.037816	0.009614	-3.933570	0.0001
R-squared	0.103240			
Adjusted R-squared	0.098887			

Полученные данные могут быть интерпретированы следующим образом. Прежде всего, проверка уравнения на «нулевую гипотезу» и критерий Стьюдента отражает достоверность и статистическую значимость полученного уравнения регрессии. Выведенное уравнение позволяет сделать вывод о том, что при увеличении числа заказчиков, размещающих заказы для субъектов малого предпринимательства на 1 %, экономия возрастет на 0,0005 %. Несмотря на кажущуюся незначимость влияния фактора, следует иметь в виду, что суммарная стоимость закупок составила по итогам 2015 г. 6,5 трлн руб., а число заказчиков, размещающих заказы для субъектов малого предпринимательства, составило только 40 %. Таким образом, экономия составит более 27 млн руб. при росте числа заказчиков на 1 %. Если число таких заказчиков вырастет в 2 раза (до 80 % от общего числа), то объем экономии увеличится до 108 млн руб. Уравнение также отражает влияние на показатели экономии числа заказчиков, не выполняющих требования о 15-процентном пороге. Число таких заказчиков составило в 2015 г. в среднем по регионам 66 %. При снижении числа таких заказчиков на 1 % бюджет сможет получить дополнительно 0,03 % экономии. В случае снижения числа заказчиков, не выполняющих требования закона, в 2 раза, совокупная экономия может составить более 53 млрд руб., что сопоставимо с годовыми расходами федерального бюджета на жилищное хозяйство или охрану окружающей среды.

В ходе анализа корреляции показателей, используемых для проверки второй гипотезы, была выявлена нелинейная степенная взаимосвязь между переменными, в результате чего уравнение регрессии приняло вид:

$$KOLSMP = 12953.239 + 0.00338 \times ZAK_SMP^2. \quad (2)$$

Вывод итогов регрессии представлен в таблице 3.

Данные свидетельствуют о том, что количество субъектов малого предпринимательства на 20 % определяется ростом числа заказчиков, размещающих заявки для таких субъектов. Безусловно, данную объясняющую переменную нельзя рассматривать как единственный фактор, влияющий на развитие предпринимательства в регионах, поскольку здесь большое значение имеют и доступность кредитов, и наличие институтов развития, и условия ведения деятельности и другие факторы. Тем не менее, влияние государственных закупок на развитие предпринимательства можно оценить как достаточно высокое.

Показатели *t*-статистики и *P*-значения (Prob) также свидетельствуют о достоверности полученных результатов и адекватности модели. Таким образом, модель демонстрирует устойчивую зависимость развития малого бизнеса в зависимости от числа заказчиков, размещающих заявки для субъектов малого предпринимательства.

При анализе показателей количества заказчиков, размещающих заявки для субъектов малого предпринимательства, и денежного оборота малых предприятий также была выявлена нелинейная связь с логарифмической линией тренда. В результате было принято решение о построении логарифмического уравнения регрессии, которое приняло вид:

$$\ln(OBOR) = 12.934 + 0.884 \times \ln(ZAK_SMP), \quad (3)$$

Вывод итогов регрессии представлен в таблице 4.

Результаты отражают значительное влияние закупок, размещаемых среди субъектов малого предпринимательства, на показатели оборота таких предприятий. В соответствии с расчетным значением *R*², значение оборота малых предприятий на 51 % объясняется через динамику числа заказчиков товаров (работ, услуг) у субъектов малого бизнеса. Показатели значимости построенного уравнения регрессии свидетельствуют об отсутствии ошибок и репрезентативности модели.

Заключение

Подводя итоги построенных моделей, можно сделать вывод о том, что выдвинутые гипотезы нашли подтверждение в эконометрическом мо-

Таблица 3
Вывод итогов регрессии для модели 2

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	12953.24	1509.453	8.581410	0.0000
ZAK_SMP^2	0.003378	0.000331	10.20366	0.0000
R-squared	0.201338			
Adjusted R-squared	0.199404			

Таблица 4
Вывод итогов регрессии для модели 3

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	12.93439	0.309804	41.75018	0.0000
Ln (ZAK_SMP)	0.884642	0.046957	18.83953	0.0000
R-squared	0.518197			
Adjusted R-squared	0.516737			

делировании. Развитие субъектов МП в системе государственных закупок имеет двойное значение. Рост числа закупок у субъектов малого предпринимательства приводит, с одной стороны, к росту экономии бюджетных средств, а с другой — к увеличению числа субъектов малого предпринимательства и их вкладу в ВВП.

На основании произведенных расчетов можно однозначно утверждать, что органам власти необходимо сосредоточить внимание на более жестком соблюдении требований законодательства, устанавливающих требование закупать у субъектов МП не менее 15 % годового объема закупок, а также ввести персональную ответственность за несоблюдение таких требований. Кроме того, для расширения возможностей проведения общественного контроля и повышения адекватности оценок необходимо статистическое обоснование причин отклонения практики от требований законодательства, то есть причины несоблюдения требований закона должны быть доступны и понятны общественности. В условиях жестких бюджетных ограничений и стагнации экономики решение проблемы доступа малых предприятий к государственным закупкам позволит решить и другие проблемы, такие как обеспечение занятости, рост поступлений налогов от субъектов малого предпринимательства в бюджетную систему, а также расширит конкуренцию в бюджетной сфере.

Список источников

1. Финк Т.А. Малый и средний бизнес. Зарубежный опыт развития // Молодой ученый. — 2012. — № 4. — С. 177–181.
2. Вилисов В.Я., Вилисова А.В. Инфраструктура инноваций и малые предприятия. Состояние, оценки, моделирование. — М.: ИЦ РИОР, НИЦ Инфра-М, 2015. — 228 с.

3. Gill A., Sharma S. P., Mand H. S. Growth plans of small business in India: individual influences // *Int. J. Entrepreneurship and Small Business*. — 2012. — No. 1. — Vol. 16. — P. 33–47.
4. Akinwale O. The Impacts of Small Business on Poverty Reduction in Eastern Cape Province, South Africa // *Mediterranean journal of social sciences*. — 2014. — Vol. 5 (No 15). — P. 156–164. — doi: 10.5901/mjss.2014.v5n15p156.
5. Understanding Small Business Engagement in Workplace Violence Prevention Programs / Bruening R. A., Strazza K., Nocera M., Peek-Asa C., Casteel C. // *American journal of health promotion*. — 2015. — November. — Vol.30. — P.83–91. — doi: 10.4278/ajhp.140221-QUAL-80.
6. Berry M. M. J. Technical Entrepreneurship, Strategic Awareness and Corporate Transformation in Small High-tech Firms // *Technovation*. — 1996. — No16(9). — P.487–522. — doi: 10.1016/0166-4972(96)00056-9.
7. Маликов Р. О преодолении административных барьеров в развитии российского предпринимательства // *Общество и экономика*. — 2003. — № 3. — С. 102–118.
8. Виленский А. В. Этапы развития малого предпринимательства в России // *Вопросы экономики*. — 1996. — № 7. — С. 30–38.
9. Мягков П., Фесенко С. Малое предпринимательство. Государственная поддержка обязательна // *РЭЖ*. — 1993. — № 4. — С.24.
10. Манушин Д. В. Административные барьеры в российской экономике как условия, способствующие существованию коррупции, и меры по их устранению // *Актуальные проблемы экономики и права*. — 2014. — № 4 (32). — С. 52–60.
11. Манушин Д. В. Проблемы антикоррупционного и антикризисного управления российской экономикой и меры по их решению. Институциональный аспект // *Актуальные проблемы экономики и права*. — 2014. — № 1 (29). — С. 56–65.
12. Палагина А. Н. Методология формирования адаптивной инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства. Институциональные аспекты, механизмы и инструменты: дисс. ... д-ра экон. наук. — Ростов н/Д: Изд-во Ростовского государственного экономического ун-та, 2015. — 321 с.
13. Попов С. А. Комплексный анализ оценки эффективности управления программы поддержки малого предпринимательства // *Фундаментальные исследования*. — 2013. — № 10–10. — С. 2249–2252.
14. Аббасова Е. А. Методический подход к повышению конкурентоспособности в развитии малого предпринимательства // *Российское предпринимательство*. — 2015. — Т. 16. — № 20. — С. 3481–3490.
15. Умнова М. Г. Проблемы участия российского малого бизнеса в государственных закупках // *Российское предпринимательство*. — 2014. — № 15. — С. 13–23.
16. Возможности участия малого бизнеса в госзаказе и системе закупок госкомпаний и крупного бизнеса в России / Имихович А. О., Сурменкова К. Ю., Шашин А. А., Леонидова А. И. // *Актуальные проблемы авиации и космонавтики*. — 2013. — Т. 2. — № 9. — С. 322–323.
17. Воробьева О. Размещение заказа у субъекта малого предпринимательства. Существующие проблемы и пути их решения // *Бюджет*. — 2009. — № 3. — С. 25–26.
18. McGowan F. Utilities and public procurement: An introduction // *Utilities Policy*. — 1991. — Vol. 1, Issue 2. — P. 110–115. — doi: 10.1016/0957-1787(91)90038-7.
19. Mardas D., Papachristou G., Varsakelis N. C. Public Procurement and Foreign Direct Investment Across France, Germany, Italy and the UK // *Atlantic Economic Journal*. — 2008. — Vol.36. — Issue 2. — P. 183–193. — doi: 10.1007/s11293-007-9105-7.
20. Крамин Т. В., Григорьев Р. А., Крамин М. В. Оценка влияния федеральной контрактной системы России на эффективность государственных закупок. Региональный анализ // *Вектор науки Тольяттинского государственного университета*. — 2015. — № 3 (22). — С. 30–33. — (Экономика и управление.)
21. Балтутите И. В. Участие субъектов малого предпринимательства в контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд // *Вестник Волгоградского государственного университета*. — 2014. — № 3. — С. 97–102. — (5. Юриспруденция).
22. Галкин В. Ю. Проблемы совершенствования механизма государственной поддержки малых предприятий в рамках развития контрактной системы // *Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета*. — 2014. — № 5. — С. 90–93.
23. Кротов И. И. Развитие малого предпринимательства на основе государственных и муниципальных заказов. На примере регионов Российской Федерации: дисс. ... канд. геогр. наук. — Пермь: Изд-во Пермского государственного национального исследовательского ун-та, 2015. — 233 с.
24. Karjalainen K., Ketppainen K. The involvement of small- and medium-sized enterprises in public procurement: Impact of resource perceptions, electronic systems and enterprise size // *Journal of Purchasing and Supply Management*. — 2008. — Vol. 14. — Issue 4. — P. 230–240. — doi: 10.1016/j.pursup.2008.08.003.
25. Цахаев Г. Р. Активизация участия субъектов малого предпринимательства в государственных и муниципальных закупках // *Региональные проблемы преобразования экономики*. — 2013. — № 2(36). — С. 216–224.
26. Костюченко А. Г. Государственные и корпоративные закупки как инструмент поддержки и развития субъектов малого предпринимательства // *Бизнес, менеджмент и право*. — 2015. — № 1. — С. 128–131.

27. Орлов А. В. Субъекты малого и среднего предпринимательства в контрактной системе государственных закупок // Управление экономикой. Методы, модели, технологии. Мат-лы XV Междунар. науч. конф. В 2-х т. — Уфа: Изд-во Уфимского государственного авиационного технического университета, 2015. — С. 92–95.

28. Шарова И. В., Кузнецова Е. А. Возможности взаимодействия государственных корпораций и субъектов малого и среднего предпринимательства в области государственных закупок // Актуальные вопросы современной науки. — 2015. — № 44–1. — С. 62–71.

29. Пиньковецкая Ю. С. Малое предпринимательство и государственные закупки регионов России // Известия Тульского государственного университета. — 2014. — № 1–1. — С. 205–214. — (Экономические и юридические науки).

30. Anglund S. M. Policy Feedback: The Comparison Effect and Small Business Procurement Policy Wiley Blackwell (Blackwell Publishing) // Policy Studies Journal. — 1999. — Vol. 27. — P.11–27. — doi:10.1111/j.1541-0072.1999.tb01950.x.

31. Nakabayashi J. Small business set-asides in procurement auctions: An empirical analysis Elsevier // Journal of Public Economics. — 2013. — Vol. 100. — P. 28–44. — doi: 10.1016/j.jpubeco.2013.01.003.

32. Albert N. Schrieber Government Contracts: Part 2 || Small Business and Government Procurement JSTOR // Law and Contemporary Problems. — 1964. — Vol.29. — Issue 2. — P. 390–417. — doi: 10.2307/1190804.

33. Preuss L. On the contribution of public procurement to entrepreneurship and small business policy Informa UK (Taylor & Francis) // Entrepreneurship & Regional Development. — 2011. — Vol. 23. — Issue 9–10. — P. 787–514. — doi: 10.1080/08985626.2010.546433.

Информация об авторах

Гафурова Гульнара Талгатовна — кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы и кредит», Казанский инновационный университет им. В. Г. Тимирязова (Российская Федерация, 420111, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Московская, 42; e-mail: gtgafurova@rambler.ru).

Нотфуллина Галина Николаевна — кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой «Финансы и кредит», Казанский инновационный университет им. В. Г. Тимирязова (Российская Федерация, 420107, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Московская, 42; e-mail: beliskaya@mail.ru).

Фукина Светлана Петровна — старший преподаватель, Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимирязова (Российская Федерация, 420111, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Московская, 42; e-mail: svetlanapf@yandex.ru).

For citation: *Ekonomika regiona* [Economy of Region]. — 2016. — Vol. 12, Issue 4. — pp. 1233–1243

G. T. Gafurova, G. N. Notfullina, S. P. Fukina

Kazan Innovative University named after V.G. Timiryasov (Kazan, Russian Federation; e-mail: gtgafurova@rambler.ru)

Public Procurement as an Instrument for the Development of Small and Medium-Sized Business in Russia

The issue of the development of small and medium-sized business is relevant for many years. In the article, the questions of the support of small business through the system of public procurement are considered. Within this research, the authors have tried to systematize the data on the dynamics and structure of the public procurements from the point of view of the participation of small business in the purchasing process from the moment of the adoption of the Federal Public Contracts Act that allowed to reveal certain tendencies. The main methods of the research are the vertical and horizontal analysis of time series, the correlation and regression models of the panel data. The data on the participation of small business in the public procurements are grouped by various characteristics depending on the analysis purpose. The groups of the data have been analyzed on 83 entities of the Russian Federation. It has allowed making a full-scale estimation of the efficiency of procurements from the economics point of view. To estimate the influence of procurements on the development of small business entities, three hypotheses have been put forward: an increase in a number of customers placing orders for the small business enterprises, and a decrease in a share of the customers who are not meeting the requirements of the law about the threshold of 15 % lead to the growth of the budget savings; an increase in a number of demands for small business enterprises leads to the increase in the number of these enterprises in the regions; the number of the applications placed for small business entities influences the turnover of small enterprises. On the basis of the panel data of the unified information system of the central and local government procurement for the period of 2011–2015, econometric models confirming the hypotheses have been built. The authors' calculations may be used by the authorities for the further development of measures for the support of small business entities through the system of government procurements.

Keywords: small business entities, public procurement, state order, budget savings, state customer, regions, entrepreneurial development, turnover of small enterprises, contract system of procurement, law № 44-FZ

References

1. Fink, T. A. (2012). *Malyy i sredniy biznes: zarubezhnyy opyt razvitiya* [Small and medium-sized business: foreign experience of development]. *Molodoy uchenyy* [Young scientist], 4, 177–181.

2. Vilisov, V. Y. & Vilisova, A. V. (2015). *Infrastruktura innovatsiy i malyye predpriyatiya: sostoyanie, otsenki, modelirovanie: Monografiya [Innovation infrastructure and small enterprises: status, evaluation, modeling: monograph]*. Moscow: RIOR Publ., Infra-M Publ., 228.
3. Gill, A., Sharma, S. P. & Mand, H. S. (2012). Growth plans of small business in India: individual influences. *International Journal of Entrepreneurship and Small Business*, 16(1), 33–47.
4. Akinwale, O. (2014). The Impacts of Small Business on Poverty Reduction in Eastern Cape Province, South Africa. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 5(15), 56–164. doi: 10.5901/mjss.2014.v5n15p156.
5. Bruening, R. A., Strazza, K., Nocera, M., Peek-Asa, C. & Casteel, C. (2015). Understanding Small Business Engagement in Workplace Violence Prevention Programs. *American Journal of Health Promotion*, 30, 83–91. doi: 10.4278/ajhp.140221-QUAL-80
6. Berry, M. M. J. (1996, September). Technical Entrepreneurship, Strategic Awareness and Corporate Transformation in Small High-tech Firms. *Technovation*, 16(9), 487–522. doi: 10.1016/0166-4972(96)00056-9
7. Malikov, R. (2003). O preodolenii administrativnykh barerov v razvitiy rossiysskogo predprinimatelstva [On overcoming the administrative barriers in the development of Russia's entrepreneurship]. *Obshchestvo i ekonomika [Society and economy]*, 3, 102–118.
8. Vilensky, A. V. (1996). Etapy razvitiya malogo predprinimatelstva v Rossii [Stages of development of small business in Russia]. *Voprosy ekonomiki [Questions of economy]*, 7, 30–38.
9. Myagkov, P. & Fesenko, S. (1993). Maloye predprinimatelstvo: gosudarstvennaya podderzhka obyazatelna [Small business: government support mandatory]. *REZh [Russian economic journal]*, 4, 24.
10. Manushin, D. V. (2014). Administrativnyye barery v rossiysskoy ekonomike kak usloviya, sposobstvuyushchie sushchestvovaniyu korrupsii, i mery po ikh ustraneniyu [Administrative barriers in the Russian economy as the conditions promoting corruption, and measures for their elimination]. *Aktualnyye problemy ekonomiki i prava [Current problems of economics and law]*, 4(32), 52–60.
11. Manushin, D. V. (2014). Problemy antikorrupsionnogo i antikrizisnogo upravleniya rossiysskoy ekonomikoy i mery po ikh resheniyu: institutsionalnyy aspekt [Problems of anti-corruption and anti-crisis management of the Russian economy and measures for their solution: institutional aspect]. *Aktualnyye problemy ekonomiki i prava [Current problems of economics and law]*, 1(29), 56–65.
12. Palagina, A. N. (2015). *Metodologiya formirovaniya adaptivnoy infrastruktury podderzhki malogo i srednego predprinimatelstva: institutsionalnye aspekty, mekhanizmy i instrumenty: dissertatsiya ... doktora ekonomicheskikh nauk: 08.00.05 [Methodology of formation of adaptive infrastructure of support of small and average business: institutional aspects, mechanisms and tools: thesis... Doctors of Economics: 08.00.05]*. Rostov-on-Don: Rostov State Economic University Publ., 321.
13. Popov, S. A. (2013). Kompleksnyy analiz otsenki effektivnosti upravleniya programmami podderzhki malogo predprinimatelstva [Comprehensive analysis of an assessment of effective management of programs for the support of small business]. *Fundamentalnye issledovaniya [Fundamental research]*, 10(10), 2249–2252.
14. Abbasova, Ye. A. (2015) Metodicheskiy podkhod k povysheniyu konkurentosposobnosti v razvitiy malogo predprinimatelstva [Methodical approach to increase of competitiveness in development of small business]. *Rossiyskoye predprinimatelstvo [Russian business]*, 16(20), 3481–3490.
15. Umnova, M. G. (2014). Problemy uchastiya rossiysskogo malogo biznesa v gosudarstvennykh zakupkakh [Problems of the participation of Russian small business in public procurement]. *Rossiyskoye predprinimatelstvo [Russian business]*, 15, 13–23.
16. Imikhovich, A. O., Surmenkova, K. Yu., Shashin, A. A. & Leonidova, A. I. (2013). Vozmozhnosti uchastiya malogo biznesa v goszakaze i sisteme zakupok goskompaniy i krupnogo biznesa v Rossii [The possibility of participation of SMEs in government contract and procurement of state-owned companies and big business in Russia]. *Aktualnyye problemy aviatcii i kosmonavтики [Current problems of aviation and cosmonautics]*, 2(9), 322–323.
17. Vorobeva, O. (2009). Razmeshchenie zakaza u subekta malogo predprinimatelstva: sushchestvuyushchie problemy i puti ikh resheniya [Placement of the order at small business entity: the existing problems and ways for their solutions]. *Byudzheth [Budget]*, 3, 25–26.
18. McGowan, F. (1991). Utilities and public procurement: An introduction. *Utilities Policy*, 1(2), 110–115. doi: 10.1016/0957-1787(91)90038-7.
19. Mardas, D., Papachristou, G. & Varsakelis, N. C. (2008). Public Procurement and Foreign Direct Investment Across France, Germany, Italy and the UK. *Atlantic Economic Journal*, 36(2), 183–193. doi: 10.1007/s11293-007-9105-7.
20. Kramin, T. V., Grigorev, R. A. & Kramin, M. V. (2015). Otsenka vliyaniya federalnoy kontraktnoy sistemy Rossii na effektivnost gosudarstvennykh zakupok: regionalnyy analiz [The assessment of impact of federal purchasing system on the efficiency of state procurements: regional analysis]. *Vektor nauki Tolyattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie [Vector of science of Togliatti state University. Series: Economy and management]*, 3(22), 30–33.
21. Baltutite, I. V. (2014). Uchastie subektov malogo predprinimatelstva v kontraktnoy sisteme v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvennykh i munitsipalnykh nuzhd [Participation of small business entities in contract system in the sphere of purchases of goods, works, services for ensuring the state and municipal needs]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Yurisprudentsiya [Bulletin of the Volgograd State University. Series 5: Law]*, 3, 97–102.

22. Galkin, V. Yu. (2014). Problemy sovershenstvovaniya mekhanizma gosudarstvennoy podderzhki malyykh predpriyatiy v ramkakh razvitiya kontraktnoy sistemy [Problems of improvement of the mechanism of the state support of small enterprises within the development of contract system]. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [News of the St. Petersburg State Economic University], 5, 90–93.
23. Krotov, I. I. (2015). *Razvitie malogo predprinimatelstva na osnove gosudarstvennykh i munitsipalnykh zakazov (na primere regionov Rossiyskoy Federatsii): dissertatsiya ... kandidata geograficheskikh nauk: 25.00.24* [Development of small business on the basis of the state and municipal orders (on the example of regions of the Russian Federation): thesis... candidate of geographical sciences: 25.00.24]. Perm State National Research University Publ. Perm, 233.
24. Karjalainen, K. & Kemppainen, K. (2008, December). The involvement of small- and medium-sized enterprises in public procurement: Impact of resource perceptions, electronic systems and enterprise size. *Journal of Purchasing and Supply Management*, 14(4), 230–240. doi: 10.1016/j.pursup.2008.08.003.
25. Tsakhaev, G. R. (2013). Aktivizatsiya uchastiya subektov malogo predprinimatelstva v gosudarstvennykh i munitsipalnykh zakupkakh [Activization participation of small businesses in state and municipal procurement]. *Regionalnyye problemy preobrazovaniya ekonomiki* [Regional problems of transformation of economy], 2(36), 216–224.
26. Kostyuchenko, A. G. (2015). Gosudarstvennyye i korporativnyye zakupki kak instrument podderzhki i razvitiya subektov malogo predprinimatelstva [Public and corporate procurement as instrument of support and development of small business entities]. *Biznes, menedzhment i parvo* [Business, management and law], 1, 128–131.
27. Orlov, A. V. (2015). Subekty malogo i srednego predprinimatelstva v kontraktnoy sisteme gosudarstvennykh zakupok [Subjects of small and average business in contract system of public procurement]. *Upravlenie ekonomikoy: metody, modeli, tekhnologii materialy XV Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii. V 2 tomakh* [Management of economy: methods, models, technologies, materials of XV International scientific conference. In 2 volumes]. Ufa: Ufa State Aviation Technical University Publ., 92–95.
28. Sharova, I. V. & Kuznetsova, Ye. A. (2015). Vozmozhnosti vzaimodeystviya gosudarstvennykh korporatsiy i subektov malogo i srednego predprinimatelstva v oblasti gosudarstvennykh zakupok [The possibility of interaction between state corporations and small and average business in public procurement]. *Aktualnyye voprosy sovremennoy nauki* [Topical issues of modern science], 44(1), 62–71.
29. Pinkovetskaya, Yu. S. (2014). Maloye predprinimatelstvo i gosudarstvennyye zakupki regionov Rossii [Small business and public procurement of the regions of Russia]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki* [News of the Tula State University. Economic and jurisprudence], 1(1), 205–214.
30. Anglund, S. M. (1999). Policy Feedback: The Comparison Effect and Small Business Procurement Policy Wiley Blackwell (Blackwell Publishing). *Policy Studies Journal*, 27, 11–27. doi:10.1111/j.1541-0072.1999.tb01950.x.
31. Nakabayashi, J. (2013). Small business set-asides in procurement auctions: An empirical analysis Elsevier. *Journal of Public Economics*, 100, 28–44. doi: 10.1016/j.jpubeco.2013.01.003.
32. Albert, N. (1964). Schrieber Government Contracts: Part 2 || Small Business and Government Procurement JSTOR. *Law and Contemporary Problems*, 29(2), 390–417. doi: 10.2307/1190804.
33. Preuss, L. (2011). On the contribution of public procurement to entrepreneurship and small business policy Informa UK (Taylor & Francis). *Entrepreneurship & Regional Development*, 23(9–10), 787–514. doi: 10.1080/08985626.2010.546433.

Authors

Gulnara Talgatovna Gafurova — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Finance and Credit, Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov (42, Moskovskaya St., Kazan, Republic of Tatarstan, 420111, Russian Federation; e-mail: gtgafurova@rambler.ru).

Galina Nikolayevna Notfullina — PhD in Economics, Associate Professor, Head of the Department of Finance and Credit, Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov (42, Moskovskaya St., Kazan, Republic of Tatarstan, 420111, Russian Federation; e-mail: beliskaya@mail.ru).

Svetlana Petrovna Fukina — Senior Teacher, Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov (42, Moskovskaya St., Kazan, Republic of Tatarstan, 420111, Russian Federation; e-mail: svetlanapf@yandex.ru).